ЛЕОНИД

ИВАШОВ

Я ГОРД, ЧТО РУССКИЙ ГЕНЕРАЛ

СЛУЖИТЬ РОССИИ

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

Эта книга была задумана тогда, когда шла избирательная кампания по выборам президента России. Она должна была познакомить граждан страны с одним из кандидатов на высший государственный пост – генерал-полковником Леонидом Григорьевичем Ивашовым, с его биографией, взглядами, с его геополитической концепцией, с его мыслями о будущем, о том, как обустроить Россию, превратить ее не просто в процветающее государство, но в духовного лидера мира. Мира, зашедшего в тупик.

Выборы позади, президентом страны стал В.В. Путин. Но книга генерала Ивашова, в которой автор размышляет об армии и реформах в ней, о безопасности и обороноспособности государства, о геополитике и положении России в мире, безусловно, будет востребована читателем, которому не безразличны судьбы Родины. Потому что в его словах – та правда, которую не говорят с экранов ТВ, которую не пишут ни официальные, ни так называемые «оппозиционные» либеральные СМИ. Правда, которая никого не может оставить равнодушным.

- Леонид Григорьевич Ивашов
  - Вступление
  - Кандидат в президенты
    - Обращение к Ивашову Леониду Григорьевичу
    - Заявление Ивашова Леонида Григорьевича
    - Заявление генерала Ивашова – шок для государственного департамента США
    - «Перекрестье навели на меня»
    - О протесте против фальсификации выборов
    - Генерал Ивашов проиграл сражение, но не войну
    - Оппозиция в России. Кому нужны акции протеста?
    - О Родине и о себе
    - Господа офицеры
    - «Берегите офицера. Ибо он стоит на страже русской государственности»
    - Депортация вместо учебы
  - О Родине, об армии, о себе
    -
    - У Кремля нет выхода, кроме как остановить армейскую реформу
    - О военной доктрине не в розовых очках

- Новая военная доктрина России: стратегия или противостояние?
- Запрещённое наступление
- Ревизор из Вашингтона
- Две концепции мирового господства
- Геополитика Второй Мировой
- Что ищет Джон Байден в Европе?

- Куда идет Россия
  - Кто сдает Россию западным генералам?
  - Welcome, NATO!
  - Солдаты НАТО в Ульяновске имеют статус колонизаторов
  - Разве министр иностранных дел России – Миллер?
  - Фантом власти или выборы никого
  - Мы живем в несостоявшемся государстве
  - Славянский собор в Киеве: вопросов больше, чем ответов
  - Главный вопрос общенациональной повестки дня
  - Русским готовят участь индейцев
  - Русский вопрос – главный объект предвыборной драчки
  - Россия и Европа: куда держим путь?
  - Геополитика: Россия в мире
  - Растраченная победа
  - Курс России в геополитическом водовороте
  - Мир в XXI веке
  - Геополитический смысл Сибири
  - 11 сентября – это глобальная провокация
  - Терроризм: реальный и мнимый
  - Россия и Китай против Америки
  - Россия – Китай: перспективы военно-технического сотрудничества
  - Ядерное оружие и новый миропорядок
  - Проблема Косова: похищение Европы
  - Прощай, дорогой Слободан!
  - Сущность и масштабы угроз безопасности России
  - Авиация НАТО осваивает театр военных действий у границ РФ
  - Климатическое оружие: блеф или реальность?
  - Удар по России скоро может стать реальностью
  - Договор подписан. что дальше?

- Россия – Индия: стратегический проект
- Россия балансирует между Китаем и Индией, но всерьез ее никто не воспринимает
- «Я не спешил бы говорить о военном успехе НАТО»
- Нефть, революция, война
- Глобальная финансовая диктатура и Иран
- В интересах Израиля

- notes
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8

Леонид Григорьевич Ивашов
Я горд, что русский генерал

Вступление

«И тем я горд, что – русский генерал!»
О, смуты русской и беды витии,
Мне ненавистна ваша суета.
За злато чуждое торгуете Россией,
И движет вами алчности мечта.

Историю, судьбу и славу унижая,
На Русь бросая вороватый взгляд,
Спешите встроить в лоно западного рая
На русской крови разжиревший зад.

На что надеетесь: на страх или смиренье?
Оторопевший пробуждается народ,
Встает с колен мое и юных поколенье
И в руки меч освобождения берет.

Как бесы в бурю, вы сегодня в моде,
Но мне плевать, кто нынче правит бал,
Не пресмыкаюсь при любой погоде,
И тем я горд, что – русский генерал.

И пред истошным, злобным вашим лаем
Я не склоню своей главы,
Не дрогну, честь не замараю,
Я есть Россия, а не вы!

Леонид Ивашов родился 31 августа 1943 года – в разгар той страшной и великой войны, словно сама судьба предопределила ему стать солдатом. Да, до Победы еще оставалось два тяжких года, но перелом в войне уже произошел, и в том, что Победа будет за нами, сомнений больше не было. К тому же родился он не семье тылового работника, а в семье демобилизованного после тяжелого заболевания солдата – полученного в результате ранения в битве под Москвой, когда советскими войсками была одержана первая победа над врагом, до того считавшимся непобедимым. До того триумфальным маршем прошедшим по всем прославленным европейским столицам.

Все его детство было пронизано духом этой великой победы, выстраданной, давшейся ценой огромных жертв, и оттого еще более дорогой, еще более гордой и вдохновляющей на новые

подвиги. Особенно их поколение – поколение послевоенных мальчишек, которые более славной доли, чем быть военным, просто не видели. Так что Леонид, окончив школу, без колебаний выбрал свой путь – он решил поступать в Ташкентское высшее общевойсковое командное училище имени В.И. Ленина.

Поступил, закончил в 1964 году и был направлен командиром разведывательного взвода мотострелкового полка в Прикарпатский военный округ. То есть на Западную Украину. Конечно, с бандеровцами к тому времени было покончено, но обстановка в западноукраинских областях простой никогда не была, расслабляться не рекомендовалось.

В 1967 году Ивашова перевели для прохождения военной службы в Группу советских войск в Германии. Здесь он уже командовал мотострелковой ротой. Здесь в 1968 году пришлось принять участие в чехословацких событиях – 21 августа с территории Германии его рота вошла в Чехословакию. В прекрасной златой Праге пробыла рота Ивашова несколько месяцев, так что всю неоднозначность ситуации он прочувствовал в полной мере: с одной стороны – склады оружия, которые они находили и ликвидировали, то есть в подготовке вооруженного переворота сомнений не оставалось; с другой – чехи совсем не воспринимали их в качестве воинов-освободителей. Чехи, как они тогда рьяно доказывали и себе и нам, хотели «всего лишь социализма с человеческим лицом». Тогда отвечать на это было трудно, сейчас, когда мы полной мерой хватили и бархатных, и цветных революций, все встало на свои места. А тогда молодому командиру Ивашову пришлось поломать голову, пытаясь определить свое отношение к происходящему. Что ж, нет худа без добра – стал не просто задумываться, но и пытаться осмысливать политические процессы.

После завершения операции офицеры имели право получить статус участников боевых действий, но многие из них, в том числе и Ивашов, отказались сделать это, так как свою службу на территории союзного государства боевыми действиями не считали. А, может, таким образом показывали свое отношение к этим действиям?

В общем, при первой возможности Ивашов ушел на повышение квалификации – в 1971 году он поступил в Военную академию имени М.В. Фрунзе. В столицу Леонид попал впервые и, помимо учебы – а образование в академии давали прекрасное, – с головой окунулся в ее насыщенную культурную жизнь – театры, выставки, музеи, футбольные матчи, наконец. Но у Леонида была и еще одна страсть – литература, поэзия (он давно писал стихи). И тут ему помогли родственные связи – дело в том, что муж тети

Леонида Григорьевича В. Матросов был известным литератором и главным редактором журнала «Советский воин». Он то и помог молодому офицеру войти в литературные круги – побывать дома у Александра Твардовского, познакомиться с Михаилом Светловым, другими мэтрами русской поэзии и прозы.

Однако поэзия поэзией, но менять профессию Ивашов не стал, и после выпуска из академии был назначен на должность заместителя командира полка в Таманскую мотострелковую дивизию. Работа нравилась, шла успешно, но случился несчастный случай – в 1974 году на учениях в автокатастрофе Леонид получил тяжелые травмы. Медицинская комиссия готова была определить его на нестроевую службу, но он решил остаться в строю.

Что ж, можно сказать, что судьба его вознаградила за верность – через два года Ивашов получил предложение войти в аппарат министра обороны СССР Дмитрия Устинова, и 20 декабря 1976 года был утвержден в должности старшего адъютанта министра. Было ему тогда 33 года – знаменательный возраст. Главным направлением деятельности Устинова на посту министра обороны стало наращивание оборонного потенциала страны. Он практически возглавил и военно-промышленный комплекс, был организатором военного производства, под его руководством постоянно шла работа по поиску новых направлений в создании вооружения.

Приходилось и подчиненным соответствовать – ведь нужно было присутствовать на коллегиях и совещаниях, где обсуждались направления военной и военно-технической политики, строительства Вооруженных сил, кадровой работы. Тогда-то и почувствовал молодой офицер, что, несмотря на Военную академию, знаний ему, чтобы квалифицированно разбираться во всех этих вопросах, все же не хватает. Решил писать диссертацию, тему выбрал «Достижение военно-технического превосходства в годы Великой Отечественной войны». Дмитрий Федорович, возглавлявший в годы войны Наркомат вооружения, который выпускал 50 % вооружения страны, выбор одобрил и даже помог получить доступ в Государственный архив народного хозяйства, где Ивашов смог познакомиться с уникальными документами.

Диссертацию Леонид Ивашов успешно защитил в 1983 году в Институте военной истории. А еще раньше, 1 января 1980 года, произошло неожиданное повышение по службе, от которого он всячески пытался уклониться. Почему? Дело в том, что Устинов решил назначить его начальником секретариата министра обороны. Никакие ссылки на недостаток опыта и слишком

высокую степень ответственности не помогли – с министром не поспоришь. Тем более что должность была подкреплена и досрочным присвоением очередного звания – полковника.

Аппаратом министра Л.Г. Ивашов руководил в течение семи лет, сохранил этот пост при Маршале Советского Союза С.Л. Соколове, занявшем пост в 1984 году после смерти Д.Ф. Устинова. В 1987 году министром обороны был назначен Д.Т. Язов. Спустя несколько дней после своего назначения, он предложил Л.Г. Ивашову стать начальником Управления делами и, не откладывая, подписал приказ о назначении.

В Управление делами стекался весь поток документов в адрес Министерства обороны, министра и его первых заместителей. Оно имело сильную юридическую службу, отдел военного законодательства и – главное! – возможность влиять на многие процессы в Вооруженных силах. Чтобы самому освоить юриспруденцию, не полагаясь лишь на мнение специалистов, Леонид Григорьевич стал посещать лекции в Военном институте Министерства Обороны на военно-юридическом факультете. Между прочим, именно при Ивашове в Вооруженных силах были возрождены офицерские собрания, и первое из них – в Управлении делами.

23 февраля 1988 года Л.Г. Ивашову было присвоено генеральское звание, в 1991 году он стал генерал-лейтенантом.

Так что его оппоненты, называющие его «паркетным генералом», вроде бы имеют для этого основание – действительно, он генерал, действительно, пол в министерстве обороны паркетный. Не стоит только забывать – важнее все же не материал пола, а то, что в головах и душах тех, кто по нему ходит. Не стоит также забывать и о том, когда, к кому и как попал Ивашов на службу на паркетные полы министерства обороны. Как и то, что он был единственным генералом, который навещал Д.Т. Язова в «Матросской тишине», где тот содержался после ГКЧП как обвиняемый по 64-й статье УК РСФСР – «измена Родине».

Обвиняют Л.Г. Ивашова и в том, что он стал сотрудничать с ельцинским правительством. Действительно, когда в сентябре 1991 года была сформирована комиссия по расследованию деятельности ГКЧП в Вооруженных силах, которую по поручению президента Б.Н. Ельцина возглавил генерал К.И. Кобец, Юридическая служба Управления делами стала базовой для работы комиссии. Генерал Кобец включил Ивашова в состав комиссии в качестве своего заместителя и ответственного секретаря. Но Ивашов поставил условием своей работы отказ от каких бы то ни было чисток офицерского корпуса и ведение только анализа нормативной базы. Кобец согласился. В

результате деятельности комиссии ни один офицер не был уволен, а тем более осужден. А сколько бы офицеров «вычистили» из армии, если бы вместо Ивашова пришел кто-то другой? Кто-то из «демократов»?

Словом, вопрос неоднозначный: что правильнее – никакого сотрудничества с «преступным режимом», только оппозиция (при том, что патриотическая оппозиция раздроблена, разобщена, погружена в между-собойные разборки), или же вхождение в правительственные структуры – с тем, чтобы, имея полномочия и рычаги, не дать полностью разрушить и «опустить» страну? Ответ на этот вопрос у разных людей разный.

Во всяком случае, во многом благодаря усилиям Ивашова, который находился в это черное для страны время во главе Управления делами Минобороны, в мае 1992 года удалось подписать договор о коллективной безопасности стран СНГ, действующий до сих пор. 14 февраля 1992 года было принято решение о создании Объединенных Вооруженных сил СНГ.

Однако министром обороны России в мае 1992 года стал П.С. Грачев. С Грачевым Леонид Ивашов не сработался, да и не мог сработаться. Он считал своим долгом указывать новому министру, не имеющему опыта работы в Центральном аппарате, на неадекватность и даже незаконность некоторых его действий, ссылаясь на документы, советские нормативные акты, на тот момент остававшиеся в силе. Результатом обострения отношений с Грачевым вскоре стал уход Ивашова со своей должности. Тем не менее, тогда же Ивашова единогласно избрали на пост секретаря Совета министров обороны стран СНГ, и на этой должности он работал почти до конца 1996 года.

1 октября 1996 года Л.Г. Ивашов назначается начальником Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны РФ. С этого момента в жизнь Леонида Григорьевича властно вошла геополитика, став главным занятием, увлечением и профессией – ведь никакая эффективная деятельность на международном поприще без ее освоения невозможна.

Первым шагом нового руководителя стала разработка концепции работы управления, а значит – концепции международного военного сотрудничества с учетом принципиально новых реалий, когда Россия осталась наедине с США и НАТО без явных союзников. На должность своего советника Леонид Григорьевич пригласил опального маршала Язова и настоял на нем, несмотря на негативную реакцию в Кремле. Однако Ивашов знал, что делал, и знал, что именно Язов поможет ему преодолеть недостаток опыта на новом для него

направлении, знал его концептуальный подход к проблемам, его умение любую задачу формулировать глубоко и аргументированно. Между прочим, именно Язов разрабатывал концепции отношений с Китаем и в целом с Востоком.

Для Ивашова было очевидно, что основная цель Главного Управления международного военного сотрудничества – обеспечение безопасности государства. Министры обороны РФ того времени, еще советские кадры – генерал армии И.Н. Родионов, а затем маршал И.Д. Сергеев – стали его сторонниками. Неслучайно после переговоров маршал Сергеев частенько задавал известный сталинский вопрос: «Сколько дивизий мы сегодня сэкономили?»

Словом, главным девизом работы управления стала «Безопасность через сотрудничество». И, в соответствии с ним, развивались военно-интеграционные процессы в СНГ. Завязывались хорошие отношения с высокопоставленными военными и военными политиками из европейских стран НАТО, исламского мира, Китая, Индии, других стран мира. Однако при этом отстаивалась жесткая позиция России против продвижения НАТО на восток, пресекались попытки принизить ее роль в системе международной безопасности, создавать ей угрозы.

И такая политика приносила свои плоды, постепенно выстраивались более гармоничные отношения со многими странами мира.

За время свой почти пятилетней службы на этой должности генерал-полковник Ивашов посетил с визитами 58 стран мира, некоторые – неоднократно, стараясь изучить во всех подробностях их традиции, быт, внешнюю и внутреннюю политику, состояние вооруженных сил, экономику и социальную сферу, чтобы правильно выстраивать переговорную тактику, а также сформировать свое представление о мироустройстве, о военных аспектах международного сотрудничества.

В 1998 году Л.Г. Ивашов защищает докторскую диссертацию, в которой говорит о сложившейся в наше время формуле мироустройства, о месте и роли России в современном мире, о том, что она может и должна стать государством № 1 в этой иерархии. Идеи, сформулированные в диссертации, положили начало разработке концепции геополитического континентального союза, основу которого, по мнению Ивашова, могли бы составить 4 государства, представляющих различные континентальные цивилизации, – Россия, Индия, Китай, Иран – страны с совершенно разными традициями, устоями, политическими системами, экономическими моделями. Объединяет их и отличает от западной цивилизации

преобладание духовных ценностей над материальными, общественных интересов над индивидуальными, не столкновение, а гармония цивилизаций.

Такая организация – Шанхайская организация сотрудничества, основанная лидерами России, Китая, Казахстана, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана, – действительно появилась в 2001 году (до того эти страны, за исключением Узбекистана, являлись участниками «Шанхайской пятерки», основанной в 1996–1997 году); Индия, Иран, Пакистан и Монголия пока имеют статус наблюдателей. Главными задачами организации провозглашены укрепление стабильности и безопасности в регионе, где расположены государства-участники, борьба с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, наркотрафиком, развитие экономического сотрудничества, энергетического партнерства, научного и культурного взаимодействия.

Между тем, сам Ивашов именно в это время был уволен из Вооруженных сил России. Случилось это вслед за назначением министром обороны РФ Сергея Иванова, который произвел замену многих профессионалов Министерства обороны на лично знакомых ему людей, часто вообще не служивших в армии. Вначале генерала Ивашова кадровые перестановки не коснулись. Но еще 13 июня 2000 года 56 высших военачальников Министерства обороны были освобождены от занимаемых должностей указом президента В.В. Путина «в связи с его инаугурацией» и допущены к исполнению обязанностей. А в июне 2001 года С.Б. Иванов представил Л.Г. Ивашова к увольнению, и он, как «исполняющий обязанности», не имея юридического права опротестовывать свое снятие с должности, ушел в запас до истечения срока службы.

Причиной, как считают многие эксперты, были события в Югославии, когда бескомпромиссная позиция Ивашова по отношению к НАТО и США и знаменитый «бросок на Приштину» нашей десантной колонны заслужили ему репутацию «ястреба», которого США больше не желало видеть на должности главного военного дипломата России. Не будем здесь подробно останавливаться на этих событиях, поскольку Леонид Григорьевич подробно говорит о них в своих интервью, а также в открытом письме С.Б. Иванову, приведенных на страницах этой книги. Факт в том, что в 2001 году ему пришлось оставить любимое дело и уйти в запас.

Конечно, специалист такого класса и уровня не мог остаться невостребованным. Еще в 1998 году Леонид Григорьевич был избран вице-президентом Академии геополитических проблем и

сосредоточился именно на геополитических исследованиях, затем был приглашен читать лекции по геополитике в МГИМО. Профессором Л.Г. Ивашовым изданы монографии «Россия и мир в новом тысячелетии» (1999), «Россия или Московия» (2002), геополитический очерк «Хоронить не спешите Россию» (2003), опубликовано более 700 статей в различных изданиях.

Сегодня Л.Г. Ивашов – профессор Академии военных наук, действительный член Академии национальной безопасности, действительный член Международной академии «Природа и общество», член Союза писателей России. Награжден орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» II и III степени, «За заслуги перед Отечеством» III степени, многими медалями СССР и РФ, орденами и медалями иностранных государств.

Как уже говорилось в начале этой статьи, Леонид Григорьевич многие годы пишет стихи. В 1998 году им написан текст песни «Офицеры России». Совместно с композиторами Н. Шершнем, Г. Лужецким, В. Михайловым созданы циклы песен «Офицеры Содружества», «Офицеры России», «Вставай, Россия», «Лира в погонах». Издан поэтический сборник «И тем я горд, что – русский генерал». Его песня «Лейтенантский вальс» (композитор Н. Шершень) не раз звучала в Кремлевском дворце, ежегодно исполняется на Поклонной горе в день выпуска офицеров из военно-учебных заведений.

Нелли Гореславская

«Не помню детства первый стих…»
Не помню детства первый стих,
Во мне лишь все мечтой дышало.
Над сверстниками лет моих
Ничто меня не возвышало.

О, как была ты хороша,
Пора беспечно босоногая,
Формировалась и душа,
И жизни строилась дорога.

Я проторенным шел путем,
Внимал стихам и перезвонам.
Не уступал другим ни в чем.
И с гордостью надел погоны.

Но колесницы божий дар
Ко мне, увы, стремглав не мчался.
Судьбы ужасный снес удар.

Не сник, не спился, не сломался.

Погоны святы для меня.
В них – лира, доблесть, честь и слава,
И Петр, вздыбивший коня,
И величавая держава.

Поклялся верно ей служить,
Как лучшие из той плеяды,
Главу за други положить
Кому – есть высшая награда.

Кандидат в президенты

Обращение к Ивашову Леониду Григорьевичу

ОБРАЩЕНИЕ к русскому генералу, лидеру Военно-Державного Союза России, председателю Всероссийского Офицерского Собрания, президенту Академии геополитических проблем, доктору исторических наук, гражданину Великой России -

Ивашову Леониду Григорьевичу

Уважаемый Леонид Григорьевич!

Российское государство находится в глубоком кризисе, обусловленном отсутствием в управлении страной приоритета национальных интересов и крайне низким уровнем профессионализма, прежде всего – на высших этажах власти. При этом руководители государства ни в чем не признают своих ошибок и не собираются отступать от гибельного курса. Они, лишив народ смысла участия в выборах, притворно изображают поддержку населением их гибельной политики на выборах без выбора в Государственную Думу и на выборах Президента РФ.

Президент Республики Узбекистан И. Каримов приветствует выпускника Ташкентского Высшего общевойскового командного училища Л.Г. Ивашова (декабрь 1999 г.)

Осознавая грозящую опасность, мы не можем поддерживать лидеров парламентских партий так называемой системной оппозиции. Получив привилегии за счет уступок правящему клану и измены интересам народа, они продолжают стремиться к личному успеху и преследуют клановые амбиции, которые идут вразрез со стратегическими интересами России. Мы отказываем в поддержке и кандидату в Президенты РФ Владимиру Путину, на ком лежит ответственность за провальное состояние страны:

культуры, экономики, социальной сферы, промышленности, правопорядка, обороны и безопасности.

Нам знакомы множество достойных людей, которые по своему интеллектуальному и нравственному потенциалу на голову выше всех штатных кандидатов в президенты. Но среди всех потенциальных участников президентских выборов, которые могли бы представлять национальные интересы народного большинства и, главное, русского народа, мы не видим иной, более авторитетной фигуры, чем Вы, Леонид Григорьевич, который уже сумел сплотить вокруг себя людей порядочных и радеющих за нашу Родину!

Мы знаем Вас как человека с глубокими нравственными принципами и огромным жизненным опытом, как высокопрофессионального специалиста с достойным уровнем интеллекта и гражданской ответственности.

Мы уверены, что Ваша кандидатура на выборах Президента РФ, назначенных на март 2012 года, будет наиболее привлекательной для большинства избирателей.

Мы просим Вас принять решение о самовыдвижении кандидатом на должность Президента Российской Федерации, готовы оказать всемерную поддержку и принять непосредственное участие, как в проведении избирательной кампании, так и в последующем создании государственной власти в Отечестве по Правде и по Справедливости, на благо всего народа и исключительно в его интересах.

Мы надеемся на Вас! Вы – можете на нас рассчитывать!

• Народное Собрание России (гражданская инициатива), председатель М.Ю. Лермонтов

• Высший совет Всероссийского офицерского собрания, 1-й зампредседателя В.П. Петров

• Военно-Державный Союз России, заместитель председателя К.В. Сивков

• Партия «За нашу Родину», сопредседатель А.И. Владимиров

• Партия «Великая Россия», председатель А.Н. Савельев

• Партия «Родина: здравый смысл», член бюро президиума В.И. Филин

• Партия Защиты Российской Конституции «Русь», секретарь ЦПС А.И. Никитин

• Монархическая партия «Самодержавная Россия», председатель Д.Н. Меркулов

• Партия «Вера, Надежда, Любовь», член политсовета Т.С. Гвоздюк

• Союз русского народа, сопредседатель В.М. Ерчак

• Комитет учёных «Комитет 100», председатель Л.К. Фионова

• Фонд содействия объединению русского народа «Русские», президент Л.И. Шершнёв

• Центр исследования этнополитики и ислама, председатель Д.Ш. Халидов

• Объединение ветеранов войны и военной службы, председатель И.Н. Пименов

• Общенациональное движение «Русский Союз», секретарь Е.Л. Бутов

• Общественная народная академия наук, первый вице-президент В.А. Задерей

• Движение за возрождение отечественной науки, заместитель председателя А.Н. Самарин

• Молодёжный союз экономистов-финансистов, президент О.В. Лупаина

• Общероссийское общественное движение «Путь России», председатель А.В. Андрианов

• Фонд «Русская соборность», президент Н.Ф. Пушкарёв

• Объединённый народный фронт, координатор В.В. Леонов

Заявление Ивашова Леонида Григорьевича

Заявление президента Академии геополитических проблем, доктора исторических наук, генерал-полковника Л.Г. Ивашова

Глубоко осмыслив обращение ряда общественных объединений и политических партий о самовыдвижении кандидатом на выборы президента РФ 4 марта 2012 г., я принял решение дать свое согласие на вышеуказанное предложение и 5 декабря 2011 г. передал соответствующее уведомление в ЦИК.

При этом я руководствовался следующими соображениями:

1. Страна действительно движется опасным курсом, не изменив который Россия не только деградирует в своем историческом развитии, но может исчезнуть как государство и как самобытная цивилизация. Любой здравомыслящий человек не может не признать, что наша страна терпит историческое поражение. Что и показывает динамика упадка всех жизненно-важных сфер российского общества.

2. Властвующая «элита» за последние 20 лет не сформировала собственного геополитического проекта, в котором отражено видение мироустройства XXI столетия, заявлены место и роль в нем российского государства, смысл и цель развития человечества. Нынешняя Россия превращена в объект иных геополитических проектов, обслуживает чужие интересы, что случилось впервые после ордынского нашествия. Нет у властно-олигархической системы и научно-обоснованной концепции внутреннего развития, модели будущего. Да и настоящего практически нет: национальные исторические традиции игнорируются, прежнее советское государство и общество разрушены, надежды народа на обновление государства не оправдались.

На обломках СССР выстроен криминально-воровской общак. Создана страшная своей безысходностью ситуация для наших детей и внуков, для российской молодежи. Им неуютно в России, они не видят своего будущего, а славного прошлого, того, чем живет старшее поколение, у них тоже нет: оно оболгано и извращено.

Страна динамично деградирует, народ находится в состоянии депрессии, переходящей в отчаяние. Великие некогда культура, наука, образование, передовые технологии утрачиваются, распродаются другим государствам и транснациональным корпорациям, без права возвращения в Россию. Богатейшие природные ресурсы, сохранившиеся производства, огромный

интеллектуальный потенциал, созданный в веках многими поколениями, фактически уже не принадлежат ни народу, ни государству. Поэтому миллионы юношей и девушек стремятся покинуть Родину своих предков. Им не создано условий для яркого, творческого развития и реализации своих жизненных планов, раскрытия своего таланта. Российскую молодежь окружает сплошная несправедливость, жестокость, властный цинизм, политический и моральный разврат. И эти «качества» во всей своей полноте проявились в ходе прошедших выборов.

3. Властный, кланово-племенной класс, осуществляющий управление людьми и политическими процессами в России, в силу своей некомпетентности, подверженности внешнему воздействию, безнравственности и бесконтрольности, не способен предложить обществу системного проекта по возрождению страны, формированию достойного геополитического статуса в системе мировых цивилизаций. Народ под властью, пораженной эпидемией наживы, к глубокому сожалению, все более предстает в глазах мирового сообщества в качестве дикарей, уничтожающих собственное великое достояние и переходящих добровольно на низменный уровень существования. Недавно были оглашены данные ООН о качестве человеческого потенциала в различных странах, где Россия оказывается на 66 месте (рядом с Камеруном), скатившись за время правления Путина-Медведева на десятки позиций. Таковы же печальные тенденции и во всех других сферах российской реальности. Кроме, пожалуй, темпов «выращивания» долларовых миллиардеров: здесь мы впереди планеты всей. Поэтому, доверять вновь власть окончательно разложившемуся, бессовестному клану воров и лицемеров, опускающему Отечество в бездну небытия, означает: подписывать себе, государству и всему обществу смертный приговор.

4. Я и мои коллеги – ученые, аналитики, специалисты различных областей знаний, офицеры чести – вместе с тем видим огромный потенциал России. Это, во-первых, славное историческое наследие Отечества, освоенные предыдущими поколениями масштабные пространства, богатейшие в мире природные ресурсы, выгодное геополитическое и военно-стратегическое положение.

Во-вторых, беспрецедентный опыт государственного и духовного единения почти двух сотен народов и народностей, строительства социально справедливого общества, освоения космоса и мирового океана, создание передовой науки, высоконравственной культуры, современнейших технологий.

В-третьих, это человек высокого интеллекта, совести, святости, мужества и чести. Этот архетип сформировался в

древности, выдержал испытания судьбы и времени, сохранил основные свои черты до нынешних времен. (К сожалению, он сегодня отстранен от решения судеб России). Судьбу страны вершат мелкие, жуликоватые, бесхребетные и безграмотные людишки. Разве это не полный идиотизм власти, когда на таких огромных просторах, при таком потенциале, у народов и поколений России, выдающихся творческих людей нет достойной работы, комфортной жизни, нет будущего?

5. Организации, предложившие мне баллотироваться в президенты России, граждане, поддерживающие такую позиции – это сплав неравнодушных к судьбе Отечества людей, зарекомендовавших себя многолетней борьбой против разграбления и разрушения российской державы. Это высокий интеллектуальный потенциал, способный предложить обществу теорию, концепцию и стратегию динамичного развития страны, организовать практическое воплощение общенародных планов и проектов, вернуть подлинную власть народу. Это люди чести, совести и долга. Я им верю, много лет с ними в одном строю, и заверяю: мы до конца будем защищать вверенную нам великими предками Россию.

Мы понимаем и всю ответственность нашего вызова нынешним «хозяевам» Кремля. Без боя свою фарисейскую власть над русским и другими народами они отдавать не намерены. Но и честный бой – это не для них. Подлость, ложь, пустые обещания, подставные патриоты, подачки, провокации, репрессии и прочий грязный набор политтехноллогий – таков арсенал их оружия. Наш арсенал совершенно иной: совесть, справедливость, правда, бескорыстное служение Отечеству, чувство ответственности и долга. Наш потенциал – люди, в сложнейших условиях сохраняющие высокотехнологичные производства, научные школы, стерегущие духовные и культурные ценности, развивающие реальный сектор экономики, воспитывающие и берегущие детей.

6. В результате так называемых выборов в Госдуму сложилась потенциальная возможность изменить ситуацию в стране. Народ еще раз убедился в насильственном отстранении его от участия в судьбе страны, в праве своего выбора. Оппозиционные партии, если они действительно думают о стране, а не только о фракции в парламенте, совместно с многочисленными общественными объединениями, могли бы выдвинуть единого кандидата на будущих выборах президента РФ. Что мы предлагали ранее и предлагаем сейчас. Это были бы самые свободные выборы за последние десятилетия, с большими шансами на народную победу.

Мы готовы предложить для обсуждения научному и гражданскому сообществу, политическим партиям не голословные обещания, а обоснованные проекты вывода страны из системного кризиса, устранения внешнего управления, национальную идеологию, основанную на исторической традиции народов России, стратегию ее безопасности и ее будущего. Вместе с тем мы ясно осознаем, что легких решений накопившихся проблем не будет.

Мы уверены, что можно достаточно быстро изменить в пользу национальных интересов внешнюю политику, создать более эффективную и открытую систему управления страной, принятия стратегически важных решений. После этого в среднесрочной перспективе будет воссоздан режим самообеспечения страны продовольствием, бытовыми товарами, упрощены деловые отношения государства и бизнеса, наведен элементарный порядок в стране, созданы условия для плодотворной деятельности и самореализация всех категорий граждан. Сложнее будет возрождать и развивать утраченные технологии, современное промышленное и сельскохозяйственное производство, науку, культуру и образование. Но, к счастью, сохранились профессионалы-подвижники, растет талантливая молодежь, а значит – есть уверенность в решении и этих задач. Если мы будем действовать все вместе в рамках единого стратегического проекта.

Надеюсь на здравый смысл, ответственность, понимание нашего общего решения и поддержку всех совестливых людей России. Приглашаю к диалогу и сотрудничеству все политические и общественные силы, кому дорога наша любимая Родина.

С уважением

Л.Г. Ивашов, гражданин Великой России

Заявление генерала Ивашова – шок для государственного департамента США

ЗАЯВЛЕНИЕ ИВАШОВА ЛЕОНИДА ГРИГОРЬЕВИЧА президента Академии геополитических проблем, доктора исторических наук, генерал-полковника:

«Глубоко осмыслив обращение ряда общественных объединений и политических партий о самовыдвижении кандидатом на выборы президента РФ 4 марта 2012 г., я принял решение дать свое согласие на вышеуказанное предложение и 5 декабря 2011 г. передал соответствующее уведомление в ЦИК…».

Эти слова ввергли Госдеп США в шок. В прямом смысле для всей администрации США наступили бессонные ночи.

В прошлой своей статье я писал о генерале Ивашове. Остается только добавить, что его имя и личность способны изменить геополитический расклад не только в регионе, но и на европейском политическом театре. Аналитические возможности Ивашова действительно впечатляют, но более всего волнуют Госдеп США его возможности долгосрочного планирования. Научно-аналитическая школа Ивашова способна эффективно противостоять геополитическим наступательным доктринам США. С момента заявления Ивашова закрутился огромный механизм влияния США. Сегодня, посольство США в Москве, ищет любые подходы к новому кандидату в президенты России. Более того, именно США будет задействовать внутриполитические механизмы России, чтобы нейтрализовать Ивашова.

Сильный президент России никому не нужен

Говоря о региональных проблемах и нерешенных военных конфликтах, именно Ивашов будет способен разрешить их в ближайшие 2–3 года. Без сомнения, наступит перезагрузка отношений и в самом СНГ. Особо хочу подчеркнуть, что еще не став официальным кандидатом в президенты России, Ивашов уже стал опасен для западных стратегов и политиков. С избранием Леонида Ивашова на пост президента России, США, по сути, потеряет первенство в мировой политике. А это означает новые перспективы для России, а допустить этого США не может.

Николай Парчевский,

Сайт www.timesru.com

«Перекрестье навели на меня»

Интервью генерал-полковника Л.Г. Ивашова сайту «Свободная пресса»

***«СП»:** – Леонид Григорьевич, вы действительно намерены выдвинуть свою кандидатуру?*

– Ну, точнее, меня выдвигают некоторые общественные объединения.

***«СП»:** – Что это за объединения?*

– Их больше двадцати по всей стране. Это Высший совет офицерского собрания, Военно-державный союз, партия «За нашу Родину!», партия «Великая Россия», Союз казаков России, Союз русского народа. Многие предложили.

***«СП»:** – Решение идти в президенты – трудное решение?*

– Да, конечно, трудное. И семья против. Сейчас дочка звонила. Просит не делать этого.

***«СП»:** – За вас опасается?*

– Дочка сказала: «Пап, это бесполезно. Это опасно. И это совершенно не в твоих силах».

***«СП»:** – На ваш взгляд, она права? Действительно опасно?*

– Доля истины есть. Кроме того, это расшатывание нервов. Только ведь и безо всяких выборов, когда аналитикой занимаешься, когда видишь, как поступают с народом, с Россией – все равно душа болит.

***«СП»:** – Тогда давайте поговорим о ваших шансах. Вы не раз высказывали «СП» свою точку зрения по различным проблемам. В частности, что Россия давно несвободна в выборе собственной судьбы. Исходя из наших прежних бесед, наверняка уверены, что, когда дело коснется вас, считать шансы будут не только в Кремле, но и в Вашингтоне. Так?*

– Вашингтон и не понадобится. Здесь у Кремля тоже большие резервы. Научились миллионами вбрасывать бюллетени от имени так называемых «мертвых душ». То есть мы все это понимаем. Но если заставим руководство страны изменить политику в ряде вопросов – это тоже будет какая-то польза.

***«СП»:** – То есть, вы полагаете, что не обязательно победите.*

Но само участие в выборах даст вам трибуну, которая необходима, чтобы донести свою точку зрения и до Кремля, и до народа?

– Мы идем на выборы, чтобы победить. Вот смотрите: половина страны не ходит голосовать. Скорее всего, они недовольны тем, что происходит в стране. И при этом не верят, что можно что-то изменить к лучшему. Во-вторых, видят, что сложилась такая узурпаторская система: только своих в Госдуму. В президенты, в премьеры, в председатели палат парламента – только из своего круга питерского. Плюют и на Сибирь, и на Дальний Восток. Да на всю Россию. В Госдуме – только имитация оппозиции. И изображают демократию. На самом деле это и есть узурпация. А народ просто отстранен от власти. Вот дочка и говорит: «Это бесполезно». Ходи на выборы или не ходи – все равно где-то соберутся три-четыре кореша и все решат. Решат, вступать нам в ВТО или не вступать. Приглашать НАТО или не приглашать. Все важнейшие для страны решения принимаются кулуарно. Это, конечно, опасно.

«СП»: *– Леонид Григорьевич, вам ведь теперь предстоит два миллиона подписей собрать в свою поддержку?*

– Придется.

«СП»: *– Есть кому собирать?*

– Есть активисты тех партий и общественных движений, которые меня выдвинули. Причем, их перечень не закрыт. Из Сибири делегации едут. С Дальнего Востока. Я поначалу сопротивлялся. Говорю: «А почему этот не может? А вот этот? Почему не выдвинуть эту милую женщину-ученую? Вы посмотрите, какая умница».

«СП»: *– Кого имеете в виду?*

– Доктора исторических наук Наталью Алексеевну Нарочницкую, президента Фонда исторической перспективы.

«СП»: *– Я было подумал, что вы про Оксану Дмитриеву. Сегодня многие обсуждают и ее шансы на предстоящих выборах.*

– Дмитриева тоже сильная. Но вот почему-то многие убеждены, что у меня лучше получится. Перекрестье на меня навели.

«СП»: *– В целом, к предстоящей гонке вы готовы?*

– Бой дадим. Хотя все может быть.

«СП»: *– Могут, например, забраковать и два миллиона самых*

подлинных подписей, так ведь?

– При нашей «суверенной демократии» в кавычках все может быть.

***«СП»:** – Как вы оцениваете ситуацию с предстоящими в субботу митингами? Вообще ситуацию, которая складывается в Москве?*

– С одной стороны это такой порыв недовольства всем, что делают властные структуры. Системное недовольство, неприятие этой политики. Люди уже готовы на любой митинг идти. С другой стороны, власть опять же работает на раскол общества. Кому нужно было недавнее помпезное празднование «Единой Россией» своей так называемой победы на выборах в Госдуму? Кому нужны эти угрозы вывести на площади десятки тысяч «Наших» и им подобных? Ну и что? По-другому они не могут. Объединить общество не могут. Управлять единым процессом не могут. Потому что они никакой внятной системы не предлагают обществу. Это становится опасным. И когда этот социальный конфликт дойдет до точки бифуркации, как мы говорим, тогда надо будет задействовать межнациональный конфликт. Он уже зреет.

***«СП»:** – То есть намерено возбудят межнациональный конфликт? Что-то может быть организовано для этого со стороны власти?*

– Ну конечно. Все это от перенапряженности. Только искорка нужна – и полыхнет. Достаточно новой Манежки. То есть событий, подобных тем, когда был убит известный Егор Свиридов. Это мгновенно социальный конфликт переведет в разряд межнационального. И отвлечет внимание от сути происходящего в стране.

***«СП»:** – Скажите, у вас не складывается впечатление, что на сегодня внутри России у власти хороших ходов не осталось? Остались только вынужденные. И все – плохие?*

– Дело в сущности этой власти. Они узурпировали власть над народом, над богатствами его. А дальше чтобы управлять – старый британский принцип «Разделяй и властвуй». Вот они это и делают. Только вот справятся ли они с этим разделением, когда вся Россия окажется разделенной? Это же страшно. Этого нельзя допускать.

***«СП»:** – Чтобы не допускать, вы, как я понимаю, и выдвигаете себя в президенты.*

– Ну, да. У нас будут и православные, и мусульмане, и даже язычники. И монархисты, и коммунисты. Чтобы мы и историю объединили, и все наши народы, которые образовывают Россию. Ту, которую сейчас усиленно раскалывают сверху. Россия может сегодня легко посыпаться. Советский Союз тоже выглядел монолитно, а развалился за считанные дни.

Сергей Ищенко
9 декабря 2011 года

О протесте против фальсификации выборов

Леонид Ивашов, президент Академии геополитических проблем, об итогах декабрьских выборов 2011 года.

Сегодня ко мне поступает много вопросов по поводу причин тех уличных протестов, которые сегодня идут практически по все стране. Как бы я оценил этот протест?

Это не только протест против явной подтасовки выборов, причины более глубокие. Люди, особенно молодежь, знают ситуацию, видят не телевизионные картинки и данные, а могут при помощи Интернета разобраться в процессах, происходящих в России. Они наблюдают как раз то, что Россия деградирует, Россия, по сути дела, вымирает. Россия терпит некое историческое поражение.

Если посмотреть на численность и на качество нашего народа. Ведь, во-первых, не прекращается процесс вымирания, это глупости, что число умерших сегодня восполняется числом родившихся, это не совсем так, тут много-много лукавства. Пару недель назад комиссия ООН, которая определяет качество человеческого потенциала, подвинула нас на более низкие ступени: сегодня мы на 66–67 месте из 129 возможных по качеству человеческого потенциала, а это значит, что у нас неблагополучные условия для поддержания здоровья, что падает продолжительность жизни, уровень образования, уровень нашего интеллекта, науки и всего прочего. И это действительно так. Мы движемся по нисходящей, мы вымираем. Это миллионы беспризорных в мирное время, казалось бы; это миллионы наркоманов; это миллионы ребятишек, которые сегодня не посещают школы; растет число алкоголиков; мы превращаемся в нечто более низкого уровня, чем советский человек, чем русский человек.

Люди, особенно молодые, видят везде сплошную несправедливость. И эти уличные протесты – такой глубинный процесс против той политики и того курса, которые проводит власть. Явные подтасовки, явные искажения результатов народного волеизъявления возбудили людей, и они пошли на улицы, не зная, а может и не видя каких-то более эффективных форм протеста, форм борьбы. Но вот здесь тут же и власти, и антироссийские силы (то, что мы именуем «пятой колонной» в России) они тут же эту ситуацию использовали, и сегодня пытаются молодых, прежде всего, людей столкнуть друг против друга: одни на одной стороне баррикад, другие якобы на стороне

Единой России. Это не так, но власть насильственно собирает, выводит людей на митинги и их сталкивает. Принцип известен: разделяй и властвуй!

И обе стороны – и власть и так называемая оранжево-коричневая оппозиция – работают в одном направлении: дестабилизировать страну, перевести социальный конфликт в политический, что уже получается, а затем из политического обязательно спровоцируют межнациональные конфликты. В этих условиях, когда мы будет там сражаться друг с другом, опять будет востребован Путин, как в 1999–2000 году: вот он, спаситель, придет и наведет порядок. То есть искусственно нагнетается эта ситуация, создаются условия для конфликта, а затем идут и нас «примиряют». Но даже если этот мир временный, и социальный и межнациональный, настанет, то те, кто сегодня правит Россией, те, кто сегодня подавляет народ, грабя этот народ, принимает стратегические решения абсолютно ни с кем не советуясь, разве что с Вашингтоном или с Нью-Йорком, с Уолл-Стрит, они опять будут продолжать это дело, делать задумчивое лицо, говорит нам, твердить об успехах, а мы также будем катиться вниз.

Вот что нас ожидает, и, конечно, возникает вопрос: а как поступить, что нужно делать тем, кто недоволен, тем, кто болеет за Россию, кто хочет остановить этот грабительский беспредел. Да, наверное, нужны и протестные действия, в том числе уличные, но вот здесь я бы рекомендовал единомышленникам собираться, устанавливать связи с другими такими же единомышленниками и выходить, не примыкая ни к властным структурам, ни к «оранжево-коричневым», то есть – не примыкать к врагам. Создавать свои, особенно молодежные, движения чистые, с чистыми помыслами, ради того, чтобы сдержать разрушительные процессы в России.

Я не призываю за кого-то голосовать, делайте выбор сами, но формирование гражданского общества – то, чем пытается заниматься 20 лет наша власть, демонстрируя, что у нас там есть и Общественная палата, и общественные советы – это не то гражданское общество. Гражданское общество строится на понимании, что мы – граждане России, что мы – народы России, мы являемся учредителями Российского государства, и русский народ – главный в этом процессе. Он объединял всех, он брал ответственность за безопасность всех других народов, за безопасность нашего пространства, за наше будущее. И этот процесс должен идти…

Объединяться вокруг лидеров ярких, харизматичных, но самое главное – объединяться вокруг умных лидеров, совестливых

и честных. Нужно помнить, что наш образ человека, русского человека, формировался на матрице совести, святости, справедливости. Великий француз, генерал де Голь, сказал удивительную фразу: «Русский человек не может быть счастливым, если где-то видит несправедливость». Вот это чувство справедливости должно доминировать. Честь, совесть, святость и справедливость – это должно быть главным для нас. И, конечно, самоорганизация должна быть снизу, если опять начнет организовывать власть, мы получим «Наших», мы получим баррикады, то же самое, если начнет так называемый правый оранжевый фланг создавать, то же самое – нас уведут на ложный путь.

Доходить нужно своим умом. Сегодня понять ситуацию и найти свой путь движения, я думаю, не сложно. Не сложно.

Генерал Ивашов проиграл сражение, но не войну

Под смехотворным предлогом Кремль руками «волшебника Чурова» удалил из президентской гонки опасного конкурента.

«Глава Академии геополитических проблем, доктор исторических наук, генерал-полковник Леонид Ивашов рядом оппозиционных организаций выдвинут кандидатом в президенты России», – эту новость общество обсуждало всего несколько дней.

Обсуждало горячо – потому что многие понимали: стань ничем и никем не замаранный генерал-полковник единым кандидатом ото всех политических оппонентов Кремля, расклад сил перед предстоящей в марте избирательной гонкой менялся бы кардинальным образом. Однако сегодня тема для разговоров иная – под смехотворным предлогом Леонид Ивашов с президентской гонки снят ведомством «волшебника» Чурова. Снят в компании с Эдуардом Лимоновым и Борисом Мироновым.

Чтобы узнать подробности этого скандала, мы связались с Ивашовым.

«СП»:*Леонид Григорьевич, вы ожидали такого решения?*

– Честно говоря, нет. На собрании, которое, как положено по закону, выдвинуло меня кандидатом в президенты, от Центризбиркома присутствовала целая бригада из пяти человек. Они зафиксировали, сколько собралось людей. Дали кое-какие рекомендации. Приняли все документы, после чего выверяли их четыре часа. Наконец, заключили, что все нормально. То есть поначалу проблем не было.

«СП»:*Как и когда вы узнали о решении ЦИКа?*

– 16-го вечером до нас стали доходить слухи о какой-то суете с нашим делом. Позвонили в ЦИК. Там снова заверили: все хорошо. А на следующий день на сайте Центризбиркома увидели, что моя фамилия в числе тех, кому выставлен отказ. Тем не менее, поехали в ЦИК. Попытались поговорить, выяснить, в чем причина. Нам вручили проект постановления об отказе. Стали что-то объяснять. Я не стал их дослушивать и заявил: «Приговор нам известен. Выслушивать я его не намерен. Да здравствует россиянская демократия – самая криминальная демократия в мире». И мы ушли, оставив там юриста.

«СП»:*Но чем-то же отказ был аргументирован?*

– Сначала сказали, что мы направили в ЦИК уведомление о собрании 5 декабря, а письменно дату проведения сообщили только 6-го. Но мы именно дату не проставили, чтобы согласовать ее с ЦИК. И из ЦИК 6-го утром нам сообщили, что можно проводить собрание 5 декабря и попросила прислать сообщение о дате проведения собрания в электронном виде. Что затем нам поставили в вину. Но придирку наш юрист отбил, так как в законе не сказано, что это необходимо делать письменно. Извещение о предстоящем собрании было передано и тогда же устно было сказано о том, когда оно состоится. То есть здесь они просчитались. Стали говорить, что, мол, «у нас принято письменно». Кем принято? «Такая практика». Тут на нашу сторону встал даже заместитель Чурова. Тогда они сказали, что даже если это считать правильным, то мы должны были проводить наше собрание не ранее, чем через 5 суток после подачи извещения в ЦИК. Мы удивились, ведь извещение о проведении собрания подано 5 декабря, собрание состоялось 10-го, причем по согласованию с ЦИК – пять дней как раз и прошло. На это в ЦИК ответили, что извещение подано в 17:00 5 декабря, а собрание началось в 13:00 10 декабря. То есть пять суток, мол, еще не истекли – не хватает четырех часов. Вот такой бред. И это притом, что в законе формулировка не «пять суток», а «пять дней».

На вопрос, чье право мы ущемили, начав собрание раньше, последовал ответ, что из-за этого могла пострадать член Центризбиркома, если бы опоздала на собрание. Но и это ерунда, потому что мы ее заранее уведомили о начале собрания в 13:00. Да и прибыла она вовремя, даже на час раньше, и никаких претензий к нам не было. То есть, просто искали и нашли формальный повод для отказа, чтобы не допустить нашего участия в предстоящих выборах.

«СП»:*Но почему вам все же отказали на самом деле? Ведь любому здравомыслящему человеку понятно, что причина есть и она куда более глубокая.*

– Потому что внезапно для Кремля по России пошла сильная поддержка моей кандидатуры. Было сформировано 65 штабов и 12 находились в стадии формирования. Наверное, это их и напугало, потому что мы меняли ту конфигурацию, которую они спланировали, чтобы для главного кандидата сложилась наиболее благоприятная ситуация.

Еще до этого были уговоры отказаться от собственного выдвижения. Я не согласился. Тогда нашли другой путь.

«СП»:*Вы планируете обжаловать решение ЦИКа?*

– Нет, я не собираюсь обжаловать это решение. Потому что не считаю, что наши суды лучше Центризбиркома. Но те 500 человек, которые ставили подпись под выдвижением моей кандидатуры, собираются это сделать. Вы представьте себе: допустим, сейчас я подам на обжалование. Суд примет дело к производству. И сколько это будет длиться? Предположим, за неделю до последней даты подачи требуемых ЦИКом 2 миллионов подписей суд вынесет решение в нашу пользу. Пока ЦИК исполнит решение суда, пока завершатся все бюрократические проволочки, естественно, за оставшуюся пару дней такое количество подписей по России собрать будет невозможно.

«СП»:*Вы можете заранее начать сбор подписей?*

– Нет, не можем. Сначала мы должны получить уведомление о решении ЦИК. Затем на его основании в определенном отделении Сбербанка открыть счет. И только внеся в него определенную плату, мы можем начать печатать листы сбора подписей. Это настолько изуверская процедура, что в реальности ее выполнить нельзя. А теперь учтите, что сейчас наступают праздничные дни. Даже если суд вынесет положительное решение, банк будет закрыт, типография не будет работать и т. д. Если принято политическое решение, то нам просто не дадут выдвинуться.

«СП»:*Вы уверены, что решение именно политическое?*

– Да. Сколько дней прошло с момента подачи документов и до 16-го числа, – все было нормально, а 16-го началась какая-то суета. Затребовали именно наше дело и стали искать, к чему бы в нем прицепиться.

«СП»:*Но ведь за вами стоят те, кто на вас надеется, поддерживает. Как они отнеслись к такому исходу?*

– Те 500 человек, которые ставили подписи под документом о моем выдвижении, будут, как я уже сказал, обращаться в суды. А я обращусь в Конституционный суд с вопросом, почему нарушено мое конституционное право быть избранным. Но представьте себе, что 15 января меня зарегистрируют кандидатом, а 17 уже нужно подать 2 миллиона подписей. Это будет просто очередная подстава. То есть они могут формально вынести положительное решение, а дальше объявить: «Вот, Ивашова мы зарегистрировали, но он не сумел собрать подписи».

«СП»:*Как на отказ отреагировали ваши близкие?*

– Дочь изначально была против моего выдвижения: считала, что это небезопасно, бесполезно, и что эта система меня не пропустит. Поэтому решению ЦИКа очень обрадовалась. Супруга сначала тоже была против выдвижения. Но потом начала помогать, поддерживать. И даже несколько разочаровалась от такого исхода. Потом решила, что и это хорошо. Семья есть семья.

«СП»:*Леонид Григорьевич, когда решение ЦИКа стало известно, вы опубликовали заявление, в котором, в частности, сказано: «Я не могу обмануть доверие своих избирателей и поэтому начинаю кампанию объединения и консолидации государственников на базе практической программы вывода страны из политического кризиса. Мы не допустим катастрофы и уничтожения Российского государства». Что означают эти слова?*

– Я пока не буду их полностью разъяснять. Определенный план действий мы наметили. Я шел на выборы не для того, чтобы получить должность, но потому что я и мои единомышленники – серьезные ученые, военные, сотрудники спецслужб и многие простые люди – хотели сделать Россию благополучней. Мы хотели через нашу деятельность показать, что у России есть другой путь. Путь, который предотвратит межнациональные и социальные конфликты. Путь, который даст импульс к развитию страны. Ведь мы не просто стоим на месте, мы стремительно катимся вниз. Чтобы этот процесс остановить, создана целая программа. Однозначно могу сказать только, что политическую партию я создавать не буду. А все остальное будем решать совместно.

Ситуацию комментирует заместитель Леонида Ивашова по Академии геополитических проблем доктор военных наук, капитан 1 ранга Константин Сивков:

– Этот случай может свидетельствовать только об одном: власть панически боится выдвижения представителя реальных патриотических сил России, которого поддерживает абсолютное большинство народа. Если бы я встал на сторону власти и вместо паники пошел в холодный спокойный расчет, то, безусловно, зарегистрировал бы Леонида Григорьевича в качестве кандидата на пост президента страны. Потом посмотрел бы, соберет ли он 2 миллиона подписей. Если бы собрал, пропустил бы его на выборы. Но если бы не собрал – это было бы полное поражение Ивашова как политика. После того, как Ивашов пошел бы кандидатом в президенты, я бы, безусловно, сделал так, чтобы с помощью известных ухищрений в первом или втором туре победил Путин. Но в чем суть? Представьте себе, что Путин

реально соперничал бы с Ивашовым. Ивашов – это не Жириновский. Это генерал, лютый антизападник. Он был бы страшным пугалом для Запада. И Запад бы тогда кричал: «Пусть придет кто угодно, пусть даже Путин – только не Ивашов». И тогда Запад и все либералы России встретили бы Путина с рукоплесканием и счастьем.

Но даже такой простейший политологический расчет оказался для Кремля недоступен. Потому что там царит паника. Ивашова просто запретили и, тем самым, кстати, сделали его героем для оппозиции. Стало ясно, что появился человек, который реально может возглавить оппозицию. И вот теперь, когда Путина со страшной силой будут бить либералы, радикалы и все, кому не лень, когда его будут бить по модели Египет-Тунис-Ливия, Ивашов может стать той силой, которая на костях властной вертикали придет к реальной власти. Но воплями о том, что «мы власть не отдадим», как говорит Медведев, воплями о том, что приближается 1917 год и ситуация станет неуправляемой, ничего не сделать. Подобные заявления со стороны президента РФ говорят о том, что там царит не просто паника, но и интеллектуальный коллапс. Власть реально ведет страну к национальной катастрофе. И в этих условиях Леонид Ивашов как признанный лидер объединенной несистемной оппозиции, охватывающей спектр от монархистов до коммунистов, безусловно, жизненно необходим стране.

20.12.2011 г.

Оппозиция в России. Кому нужны акции протеста?

20 декабря российский военный и общественный деятель, генерал-полковник Леонид Ивашов ответил на вопросы в ходе онлайн-конференции на сайте ИА REX. Помимо заявленной темы «Оппозиция в России. Кому нужны акции протеста?», читателей интересовали и другие вопросы.

Александр Умрихин: *– Если теоретически предположить, что оппозиция придёт к власти в России, то что за этим последует?*

Леонид Ивашов: – Добрый день, Александр!

Смотря, какая оппозиция – оппозиция у нас разная. Те, кто сегодня идут на президентские выборы, – это не оппозиция. Это одна политическая система, только игроки имеют свои роли. Оппозиция – это народный протест, и его нужно организовывать.

Взаимная дружеская поддержка: с народным артистом России Александром Михайловым

Александр Умрихин: *– Поясните, пожалуйста, что означает термин, который так широко распространён сегодня в политическом поле: «человек, проплаченный США», либо же высказывание типа «ему платит Госдеп»? Какой смысл нормальному гражданину России работать против места, где он живёт, где у него имеется имущество? Неужели киношный образ негодяя, который зачем-то (непонятно, зачем) хочет разрушить планету Земля, легко проецируется на оппозиционных политиков? Какой смысл им работать против своей же страны, и что они получат, если всё же свергнут власть?*

Леонид Ивашов: – Сегодня завоевываются страны и народы не только оружием, но и покупкой так называемой «элиты» и продвижением ее во власть. И то, что мы наблюдаем в России, –

это действительно агентура мировой финансовой олигархии и США. Поэтому, если Путин уйдет, а придет кто-то с правого фланга, ситуация в России не изменится, Россия по-прежнему будет под оккупацией. Необходимо формирование Народных сил! Основы их могут составить люди, не запятнавшие себя предательством, служением олигархату. Это, прежде всего, люди высоконравственные, честные и высочайшего уровня профессионалы. Такие в России есть! Вокруг них надо объединяться.

Марина Курганская: *– Здравствуйте, Леонид Григорьевич!*

Скажите, пожалуйста, митинги протеста будут ли иметь реальные последствия, и как скоро их можно ожидать?

И второй вопрос – кто больше выигрывает от митингов: недавно сформировавшееся гражданское общество или оппозиция (системная/несистемная)? Спасибо.

Леонид Ивашов: – Здравствуйте, Марина!

Если митинги будут проводиться разрозненно и с различными целями, от этого выиграет только власть. Гражданское общество в России не сформировано. Власть умело направляет ненависть против нее в русло противостояния политических партий, и лозунг «За честные выборы!» – это на руку власти. Завтра они снимут Чурова и несколько председателей региональных избирательных комиссий и станут инициаторами тех же самых «честных» выборов. Нужно объединяться вокруг идеи возрождения России! И лозунга «ВЛАСТЬ – НАРОДУ!»

Павел Крупкин: *– Вас многие понимают как человека, способного нести президентские обязанности в Российской Федерации. Если вдруг Вы окажетесь в Кремле, насколько Ваш стиль правления будет отличаться от стиля «успешного КПСС» (Брежнев/Андропов)? От успешного постсоветского стиля (Путин/Медведев)?*

Леонид Ивашов: – Павел, добрый день!

Президент России должен быть кристально честным перед своим народом. Умным, талантливым и волевым. Он должен сконцентрировать лучшие профессиональные и научные умы России и предложить новый курс, курс НОВОЙ ПРЕОБРАЖЕННОЙ РОССИИ, которая будет строиться всем народом, для блага народа и ориентированной в будущее для следующего поколения.

Сергей: *– Здравствуйте, Леонид Григорьевич! Поддержите ли вы силовое подавление протестов оппозиции? Ведь очевидно, что*

нынешние митинги на Болотной площади есть репетиция перед главной попыткой совершить переворот в России после президентских выборов 2012 года.

Леонид Ивашов: – Сергей! Нужно четко разобраться, кто возглавляет эти митинги и с какими целями. Сегодня есть широкий народный протест против нынешнего преступного курса, но обуздать этот протест пытаются люди из того же правящего класса с целью сохранить существующий порядок, поменяв некоторые фигуры во власти.

Силовое подавление я считаю недопустимым. Это еще одна линия раскола нашего общества. Если власть действительно с народом, она должна, во-первых, говорить с народом, слушать народ и допустить его к власти. Во-вторых, ощущая народное негодование, она должна добровольно уступить функции управления государством и обществом лучшим людям России, признанным народным лидерам.

Александр Ф: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Политик и президент должен уметь разговаривать и договариваться с оппозицией. Получится ли это у генерала? Какие из оппозиционных партий, прошедших в ГД, Вам ближе всего по духу, и какие у Вас лично с ними отношения?*

Леонид Ивашов: – Александр, здравствуйте! В каждой политической партии, прошедшей в ГД есть достойные люди, высокие профессионалы, болеющие за страну. Со многими у меня и деловые, и дружественные отношения. С теми же лидерами КПРФ, «Справедливой России», которым мы предлагали идеи Народного кандидата в Президенты России и которые на словах соглашались с этой идеей, а на деле поступили по команде из Кремля… Идея Народного кандидата предлагала формирование правительства и других госструктур из лучших представителей всех политических сил и от беспартийных людей. Но, поскольку они от этой идеи отказались, видимо, они думают не о народе, а только о себе и о фракции в ГД.

Юрий Юрьев: *– Вам нужны акции протеста? Если «да», то какие и для чего? Если «нет», то что отличает Вас от Путина?*

Леонид Ивашов: – Юрий, добрый день! Во-первых, да. Во-вторых, акции протеста нужны во всех сферах жизнедеятельности нашего государства и общества, чтобы остановить разрушительные процессы, остановить деградацию России и предложить свой российский проект возрождения и развития.

Юрий Юрьев: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Каков, по*

Вашему мнению, «зарубежный интерес» в нынешних и возможных протестах?

Как бы Вы упорядочивали вмешательство иноземных сил во внутренние дела стран СНГ-ЕАС? Может быть, рационально начать с отчётности и налогообложения не по мягчайшим законам России, а по драконовским законам США «FARA»? Существует ли попустительство грантополучателям по причинам того, что они обеспечивают приток средств, так как, будь они без грантов – обременяли бы государство?

Леонид Ивашов: – По первому вопросу: зарубежный интерес весьма разнообразен. США, мировой олигархат и некоторые политические силы в Европе используют этот протест для ослабления Российского государства, для внедрения в политический спектр собственной агентуры и сохранения существующего оккупационного режима, только в других лицах. Сильная и цельная Россия, как показывает исторический опыт, способна в кратчайшие сроки восстановиться и мобилизовать многие народы мира против Запада, против финансового фашизма и предложить миру иной, более справедливый порядок и смысл жизни. Вспомним Наполеона, Антанту, Гитлера и т. д.

По второму вопросу. Первое – предложить общий совместный проект развития и культурно-цивилизационного единства на пространстве СНГ. Второе – принять совместный план противодействия вмешательству во внутренние дела стран содружества. Третье – вернуться к историческим духовным ценностям народов большой России.

По третьему вопросу. Да, существует.

Евгений: *– Акции протеста нужны больной стране. А вот как военный человек объясните: для чего колонны армейских автомобилей выстраивались вдоль улиц вокруг Пионерской площади в СПб, когда там происходил митинг? Возможно, у армии лишний бензин? Или солдат хотели запугать протестантами? Неужели кто-то думает, что, когда дойдет до дела, солдаты будут за Вовановских бандерлогов – против народа? Когда прекратятся хищения в армии?*

Леонид Ивашов: – Евгений! Власть именно и стремится противопоставить армию, МВД, спецслужбы народу. Принцип «разделяй и властвуй» характерен для любой «фарисейской» власти. Нынешняя Россия в этом плане – не исключение. В солдатах и подавляющем большинстве офицеров я уверен. ПРОТИВ НАРОДА ОНИ НЕ ПОЙДУТ! Потому власть в 2007 году и заключила соглашение с НАТО, а Дума торжественно его ратифицировала.

Юрий Юрьев: *– Если действительно в России каждый гражданин является совладельцем самых богатых в мире недр на душу населения, то, может быть, совладельцу отчислять средства напрямую от ренты недр? Вот в арабских деспотиях отчисляют, и, невзирая на архаичность и просто зверства этих режимов, народ там не «бунтуется», все там «<учтивы» и все «считаются».*

Почему Вы не согласились занять должность министра обороны России? Это была Ваша акция протеста против политики властей? Или совместная с Юрием Балуевским?

Леонид Ивашов: – Юрий, спасибо за Вашу активность. Постановка вопроса несколько неверна. Не мы, граждане России, должны умолять власть поделиться с нами, а мы, как учредители Российского государства, должны нанимать эту власть, определять полномочия этой власти, контролировать ее и наказывать за любое игнорирование воли народа.

Официально мне этой должности никто не предлагал. К тому же, если вся система воровская, то при любом министре обороны, как это случилось с И.Н. Родионовым, они не позволят укреплять армию. Назначив по требованию народа Родионова министром обороны, на второй день прекратили финансирование армии. Нужно системное изменение всей сущности власти и курса страны.

Сергей: *– Здравствуйте, Леонид Григорьевич!*

1. Есть ли у мундира честь?

2. Ваши рекомендации участникам акций протеста при попытках мундиров защитить то, что им так дорого.

Леонид Ивашов: – Сергей! 1. У мундира историческая честь, пронизывающая всю траекторию развития

России. К сожалению, есть люди, примазывающиеся к этой чести, оскверняющие эту честь и сидящие во время торжественного военного парада, рассказывающие байки друг другу.

2. Я не сторонник митингов в мундирах.

Редакция ИА REX: *– Вопрос от Сандры Новиковой: «Считаете ли вы для себя возможным «свержение режима» (я беру эти слова в кавычки, ибо считаю, что никакого режима в России нет – есть ВЛАСТЬ) воспользоваться иностранной помощью?»*

Леонид Ивашов: – Сандра, добрый день! У народа есть силы, потенциал и возможность сменить власть и курс страны мирным путем без насилия и без иностранной помощи!

Редакция ИА REX: *– Вопрос от Нестора Комарницкого: «Леонид Григорьевич! Прошло двадцать лет с момента распада СССР. Чем, по-Вашему, является для народного самосознания России процесс потери национальных республик сейчас, и как молодые люди, рожденные в 2000-х годах, будут относиться к этому еще лет через 20? Нужно ли тут что-то менять?*

Леонид Ивашов: – Нестор! Нужно менять многое. В первую очередь доносить до молодого поколения правду о Российской Империи и СССР, и эта правда должна быть великой. Смотреть нужно не только на мелкие частности, но оценивать геополитический проект России и СССР в целом. И в том, и в другом случае мы увидим масштабность задач и масштабность совершенного.

Aleksandr: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Поскольку Вам отказано в праве быть кандидатом в Президенты России, считаете ли возможным применить новую тактику «бойкота» мартовских выборов? Можно призвать избирателей, негативно воспринимающих Путина, Зюганова и Жириновского, приходить на избирательные участки, получать бюллетени для голосования и не опускать их в урну, а забирать с собой. Затем инициативные группы в каждом регионе соберут эти подлинные бюллетени и могут предъявить Чурову. По Закону о выборах побеждает тот, кто набирает 50 % + 1 голос от количества участвующих в выборах. Не опущенные, но подсчитанные оппозицией избирательные бюллетени могут стать «козырной картой» для доказательства того, что лицо, набравшее больше всех голосов, все же не выиграло выборы из за нарушения вышеуказанного.*

Леонид Ивашов: – Александр! Я на эти выборы не пойду. А дальше пусть каждый решает сам. Играть ли с этими «наперсточниками» в их игрища или нет. Наш Штаб принял именно такое решение!

Дмитрий: *– Леонид Григорьевич, Вы всколыхнули Россию надеждой. Люди откликнулись и «загорелись». А в ответ – трясина инертности Вашего «штаба». Где его структура, кто за что отвечает, к кому обращаться?! Где нормальный сайт с программами, структурой, пояснениями, новостями и перспективами? Фарс в ЦИКе был очевидно прогнозируемым – почему не был сделан план «Б»?! Что у Вас вообще за странная команда: Ваш юрист в ЦИКе «болеющим» за дело совершенно не выглядел, огонь в глазах и живая речь – это полная противоположность его поведению.*

И ещё вопрос. За Вами правда и верные решения. Это

«саморастущая» основа, не требующая договариваться со всеми. Зачем Вы тратите на это силы? Достаточно костяка, остальные сами придут.

С уважением, Дмитрий.

Леонид Ивашов: – Дмитрий, добрый день!

Не я выдвигал себя в президенты, а Россия всколыхнула меня и заставила выдвигаться. Именно общественные объединения формировали штаб и уверяли в его дееспособности. Однако отсутствие опыта в проведении президентских кампаний выявил ряд недостатков, и штаб «настраивался» по ходу кампании. Что касается решения ЦИК, то оно формировалось в спешном порядке 17 декабря, видимо, по чьему-то приказу: то ли из Вашингтона, то ли из Кремля.

***Владимир:** – Леонид Григорьевич, собираетесь ли Вы бороться дальше за получение статуса кандидата в Президенты России? Если легитимными способами (через суд, например) это не получится, что Вы собираетесь делать и что нам делать?*

Леонид Ивашов: – Владимир, здравствуйте!

Не собираюсь, т. к. суды не лучше ЦИКа, да и времени у нас не осталось.

О своих планах и рекомендациях сообщу несколько позже.

***Лариса:** – Все время слышу о том, что США заинтересованы в развале России. Я уважительно отношусь к Б.Обаме, знаю его стремление к мирному урегулированию и не понимаю, зачем им это надо. Можете пояснить?*

Леонид Ивашов: – Добрый день, Лариса!

Верю, что Обаме развал России не нужен, но не Обама управляет Америкой. Он всего лишь временный менеджер. Мировая финансовая олигархия, транснациональные компании, связанные с ней, через наш олигархат уже контролируют и владеют природными ресурсами России. Сильная Россия для них опасна, потому что может взбунтоваться и вернуть захваченное. А маленькие «независимые» государства на территории России противостоять таким монстрам, как BP, Exon Mobile и др., не смогут.

***Константин:** – Леонид Григорьевич!*

Только что прослушал заседание ЦИК. Сравнил отказ в регистрации Вас и Бориса Миронова. В то же время Чуров резюмировал, что избирком самостоятельно принимает решение и никто на них не давит. Как же так, если у них противоречие: если в одном случае они закон соблюдают, а в другом нет? Б.Миронов

это отразил в своём выступлении. И при этом члены комиссии все как по команде подняли руки! Скажите, зачем нам показывают такой театр абсурда? Ведь потом все это копируется у нас на местах. Наш здешний мэр г. Лобня Сокол в точности так обманывает нас, рядовых избирателей, в городе, где я живу!

Леонид Ивашов: – Константин, полностью с Вами согласен. А обманывают нас, потому что мы готовы обманываться.

Вечно Молодой: *– Уважаемый Леонид Григорьевич!*

Каким образом подбираются представители штаба в регионах? Проходят ли они необходимую проверку?

Какие действия теперь планируется предпринять в связи с отказом ЦИК кандидату Л. Ивашову?

Почему так вяло используются интернет-инструменты и pr-технологии? (Нет специалистов? Отсутствие должной финансовой поддержки?)

Леонид Ивашов: – Вечно Молодой, Вы должны понять, что мы «с колёс» вступили в этот предвыборный процесс и у нас нет мощной политической системы со своими штабами, поэтому мы формировали свои структуры в авральном режиме и в основном на добровольной основе, поскольку капиталами Прохорова мы не располагаем.

О своих намерениях сообщу позднее, после осмысления произошедшего и обсуждения с моими коллега-ми-мыслителями.

Boris: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Благодарю судьбу, которая подарила возможность с Вами общаться. А вопрос следующий: в случае Вашей победы кто возглавит Правительство РФ?*

Леонид Ивашов: – Здравствуйте, Борис!

Победить должен не я, а Россия. Правительство должен возглавлять лучший и самый талантливый профессионал России. Такие есть.

Иван: *– Уважаемый Леонид Григорьевич!*

Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, чтобы в России Православие стало государственной религией.

Леонид Ивашов: – Добрый день, Иван!

Нужно всё хорошо обдумать. Можно объявить Православие государственной религией, но церковь, как и до 1917 г., станет всего лишь придатком государственной власти.

Владимир: *– Уважаемый, Леонид Григорьевич, вы писали об очистке правоохранительных структур. Где взять новых людей на*

их место? Ведь собаку, попробовавшую человеческой крови, пристреливают… Этих оставлять нельзя.

Леонид Ивашов: – Владимир, я не согласен с Вами. Нельзя проводить 100-процентную замену правоохранительных структур. Действительно, такого потенциала у нас нет. Нужно изменить политику государства в этом вопросе, усилить контроль и нравственную подготовку личного состава и повысить меры ответственности за преступления в правоохранительной сфере.

Zavarka: *– В пятницу 16 декабря глава правительства РФ Владимир Путин поручил Минфину и Минкомсвязи вместе с ЦИК заняться установкой веб-камер на всех избирательных участках. Это прозвучало, в том числе, и как ответ на вопрос о решении проблемы фальсификации на выборах. По вашему мнению, стоит ли тратить бюджетные деньги на эти камеры? Не окажется ли это очередным освоением бюджета?*

Леонид Ивашов: – Согласен с Вашими сомнениями. Ведь избирательные комиссии не по собственной воле фальсифицируют итоги выборов, а по приказу со стороны властных структур. И Д. Медведев это наглядно продемонстрировал, заявив о снятии тех губернаторов, чьи регионы дали наименьший процент за ЕР. При этой власти бюджетные деньги тратить не стоит, а просто нужно дать политическим партиям и общественным объединениям доступ к коду ГАС «ВЫБОРЫ». По мнению специалистов, основная фальсификация происходит именно в этой системе, и осуществляет её группа засекреченных работников в одном из НИИ.

Елена: *– Здравствуйте, Леонид Григорьевич!*

Я в шоке от действий ЦИКа. Лично для меня на этом выборы президента закончились. И таких, как я, немало. Мой вопрос должен быть адресован скорее к тем, кто режиссирует президентские выборы… Но спрошу у Вас. Как быть тем, у кого нет выбора?

Леонид Ивашов: – Елена, выражать полное недоверие к этой власти и бойкотировать выборы. Я поступлю именно так.

Василий Кухарь: *Здравствуйте, Леонид Григорьевич!*

Передаю приглашение посетить Санкт-Петербург от множества православно-патриотических организаций. Есть ли в Ваших планах посещение нашего города?

Леонид Ивашов: – Василий, я скорректирую свои планы с учётом изменения своего графика. Санкт-Петербург я посещаю

несколько раз в году, тем более, что являюсь почётным профессором «Военмеха», и в СПб самое мощное отделение Академии геополитических проблем.

Лариса: *– Уважаемый Леонид Григорьевич!*

Я полностью согласна с Вами, что только высоконравственные люди смогут вместе с народом разрешить ситуацию в стране. Но как нам действовать? Готовы ли Вы взять на себя функции лидера при любом исходе после выборов? Готова Вам помогать с полной самоотдачей во благо спасения Родины-матушки…

Леонид Ивашов: – Лариса, лидера себе выбирает народ. Напрашиваться в таковые я не намерен, как и не напрашивался кандидатом в президенты. Я служу своему народу и выполняю его волю.

Лариса: *– Хочу вступить в Вашу гвардию. Уже направила письмо, но пока ответа нет. Что еще нужно для вступления?*

Леонид Ивашов: – Лариса, гвардию формирую не я. Её формируют мои молодые друзья, которые предложили и идею, и план формирования. Я им скажу о Вашем обращении.

Лариса: *– Когда в Петербурге будет образован Ваш штаб (центр)?*

И что нужно для его открытия в нашем городе?

Леонид Ивашов: – О каком штабе идёт речь? Если о штабе, объединяющем людей, готовых преображать нашу Матушку-Россию, то это должны делать сами питерцы. Объединяться самим, а не ждать, что из Москвы кто-то приедет вас объединять. Ведь не все же питерцы переехали в Москву…

Алексей: – Здравствуйте, уважаемый Леонид Гоигорьевич!

Скажите, пожалуйста, какова, на Ваш взгляд, вероятность «оранжевого сценария» в России? Сейчас уже ни для кого не секрет ненасильственные методы ведения борьбы авторства Джина Шарпа. Один из важнейших элементов в этой борьбе – поддержка революции изнутри и нейтрализация военно-репрессивного аппарата. Учитывая чрезмерно грязно организованную волну против В. Путина и партии «Единая Россия», в Кремле существует сила (часть отколовшейся олигархии), которая хочет сместить В. Путина путем такой революции. Есть пока непроверенная информация, что некоторые чины из МВД согласились выступить на стороне «революционеров». То есть реализуется сценарий «Полиция с народом» и, как следствие, нейтрализация военно-репрессивного аппарата. Что вы можете сказать по поводу?

Леонид Ивашов: – Алексей, со многим я согласен, но не

согласен с тем, что Путин и «правые» – это разные команды. Это одна команда, но в ней распределены роли, и это – страховка для совместной нейтрализации державных сил России.

Павел: *– Как вы относитесь к Путину и что можете сказать о нем?*

Леонид Ивашов: – Павел, добрый день!

На первом этапе своего президентства Путин хотел изменить ситуацию в России к лучшему, но, не имея ни достаточных знаний, ни государственного опыта, он попал под влияние антироссийских сил и бездарных непрофессионалов. А сегодня он погряз и в «тёмных» комбинациях.

Редакция ИА REX: *– Вопрос от эксперта ИА REX Ефима Андурского:*

«Уважаемый Леонид Григорьевич!

Очевидно, что только разобщенность оппозиционных политических партий не позволяет им противостоять существующему режиму. А как бы Вы оценили инициативу лидера Левого Фронта Сергея Удальцова по созданию Комитета национального спасения? Сможет ли КНЦ обеспечить консолидацию оппозиционеров? Заранее благодарю за ответы, эксперт ИА REX Андурский Ефим Яковлевич, 1944 г. р., офицер в отставке.

Леонид Ивашов: – Ефим, здравствуйте!

Я много лет настойчиво предлагаю объединение патриотических сил, но или лидеры не готовы к этому, т. к. не осознают нависшую над Россией опасность, или кремлёвские режиссёры нас всех умело разводят. А Зюганов, Миронов. Жириновский и другие – это слуги кремлёвской олигархии.

Константин: *– Извиняюсь за свои поспешные вопросы – ожидал выступление вживую. Почему бы вам, Леонид Григорьевич, не организовать пресс-конференцию по телевидению? И присоединяюсь к Ларисе: как вступить в ваши ряды? Я на своей шкуре убедился в забюрократизированности вашего штаба, который тем самым отрезает себя от народа. Как нам быть? Ведь мы тоже участники всего этого, и никак в этой ситуации мы не можем себя выразить…*

Леонид Ивашов: – Телевидение не в руках народа и жёстко контролируется властью и олигархией. Нам нужно формировать широкий народный штаб, такие силы есть. В этом я убедился в ходе короткой кампании, когда сотни талантливейших людей всех возрастов, и особенно молодёжь, предлагали замечательные

идеи, концепции и технологии. И вы на местах таких людей знаете. Объединяйте их и объединяйтесь с ними.

Эдуард: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Своё письмо к Президенту по поводу Вашего отстранения от президентской гонки я закончил словами: «<Отстранение ИВАШОВА по надуманной «волшебником» причине – это начало конца вашей власти. Вы разделяете моё мнение?*

Леонид Ивашов: – Разделяю, Эдуард, поскольку этим власть ещё больше подчеркнула свою нелегитимность.

Андрей: *– При многочисленности ваших сторонников мы сможем, вступив в одну или в две партии, обеспечить переизбрание нужного руководства в соответствии с нашими задачами. Считаете ли Вы этот путь более быстрым, чем образование собственной организации, партии, и достаточно ли существующей формы объединения Державного союза для достижения цели?*

Леонид Ивашов: – Андрей, я противник политической системы на основе партий. Это не наша традиция. Я сторонник соборного движения, поскольку соборное начало – это и есть народная власть. Державный союз России, Общенародный собор – это те формы, которые нужно формировать и развивать.

Николай: *– Итоги прошедших выборов также демонстрируют преступную национальную политику сегодняшней власти – грабителей России. Супердотации и льготы Кавказу, Татарстану… фактически направлены на нейтрализацию русского недовольства и общероссийского укрепления. И все это конституционно?*

Леонид Ивашов: – Николай, это не конституционно, и это направлено на противостояние русского и других коренных народов России. Древний принцип – разделяй и властвуй.

Игорь: *– Леонид Григорьевич! Как сейчас следует действовать честному человеку для пользы России?*

Леонид Ивашов: – Игорь, не надо играть в этот выборный балаган. Нужно объединяться вокруг проекта «Возрождённая Россия». Такой проект у нас есть, и мы его представим для обсуждения.

Михаил: *– Уважаемый Леонид Григорьевич! Как Вы считаете, есть ли смысл и возможности дальнейших действий в борьбе за президентский пост легитимными методами: опротестовать решение ЦИК, потребовать в связи с этим переноса сроков проведения выборов, если же выборы состоятся в сегодняшнем*

формате – опротестовать их результаты?

Леонид Ивашов: – Михаил, опротестовывать нужно массовым направлением этого протеста в ЦИК и в Кремль. На меня сегодня обрушился шквал звонков из властных структур с предложением направить письмо Чурову с просьбой пересмотреть решение ЦИК. Обещали, что будет положительное решение. Во-первых, я в это не верю, а во-вторых, я не проситель у чуровщины. ЦИК виновен, и пусть он извиняется и принимает решение. Поверьте, Михаил, суды не намного лучше чуровского ЦИКа. Они также подконтрольны Кремлю.

Редакция ИА REX: *– Леонид Григорьевич, спасибо за ответы на вопросы. Спасибо читателям за проявленный интерес.*

«Я лечу, возвращаясь домой…»
Я лечу, возвращаясь домой,
После прожитых дней за границей,
Окунуться мечтаю в сугроб с головой
И воды родниковой напиться.

Уважаю все страны, в которых бывал,
Там уют и приветливы лица.
От российских забот я порой отдыхал,
Но Россией спешу насладиться.

Вновь увидеть, как снежной росой
Лунный свет на березы струится…
Нет, с такой первозданной красой
Заграница не может сравниться.

Знаю: дома, в России, ждут дочь и жена,
И устали друзья от разлуки.
В ожиданье застыли бокалы вина,
Для объятий раскинуты руки.

И зовет, и манит, как пьянящий дурман,
Русь-метелица в пляске кружится,
Белой лебедью стелет туман,
На пахучие травы ложится.

Мать-земля, я тебя прикрываю собой,
Чтоб не вздрогнули ели-ресницы,
И на твой предрассветный покой
Не могла посягнуть заграница.

О Родине и о себе

Нас и так не хватает в России
Неспокойна судьба у земли, что зовем своей матерью.
Грянул гром, и мужчины ушли на войну,
Дагестанские горы кровавой окрасились скатертью —
Вновь солдат исправляет ошибку иль чью-то вину.

Припев:
И в сердца командиров стуча, как в набат,
Материнские слезы просили:
Берегите себя, берегите ребят,
Нас и так не хватает России.

Почему вновь война, заклубились пожары и дым,
И в последнюю ходят, как прежде, атаку?
Страстно хочется жить и девчонок любить молодым.
И глаза матерей потускнели, уставшие плакать.

Припев:

На переднем краю мы свой выполним долг до конца.
С нами Бог, слава предков, мечты вековые.
И солдатский окоп нам надежней любого дворца.
Ждите нас, мы в родительский дом возвратимся живые.

Припев.
Ждите нас, мы вернемся живые….

Господа офицеры

По должности генерал-полковник Леонид Ивашов был «слугой двух господ» – одновременно подчинялся и главе Минобороны, и руководителю внешнеполитического ведомства. Но назвать его военным и политическим деятелем второго плана язык не повернется…

– Есть некоторая путаница в источниках, Леонид Григорьевич. Как вас правильно называть: Ивашов или Ивашев?

– У отца документы были на фамилию Ивашев, у старшей сестренки тоже, а вот меня записали уже через «о» – столоначальники сказали: изменилось правописание. Но по-настоящему все мы – Ивашевы, не скажу, что такой уж древний, но достаточно известный дворянский род. Генерал-майор Петр Ивашев, мой прапрапрадедушка был начальником штаба у Суворова, возглавлял инженерную службу у Кутузова, строил дороги и укрепления. Из армии был переведен на должность начальника военно-инженерного института за то, что его сын, Василий Петрович Ивашев, примкнул к декабристам. Самому ротмистру Кавалергардского полка Василию Ивашеву дали двадцать лет каторги. Следом в Забайкалье отправилась и его невеста Камилла Ле Дантю, француженка, дочь гувернантки. Практически один в один сюжет фильма «Звезда пленительного счастья», только Игорь Костолевский сыграл судьбу другого кавалергарда – Ивана Александровича Анненкова.

Доверительная беседа с министром обороны РФ маршалом России И. Сергеевым (зарубежный визит)

– По части приключений вы своим предкам не уступаете: пока служили, сменилось десять министров обороны и практически столько же глав внешнеполитического ведомства…

– В Минобороны я пришел с должности заместителя командира полка. Причем не по своей воле, а после тяжелой аварии на учениях, когда врачи почти приговорили меня к нестроевой службе. И должность была рядовая: старший адъютант министра обороны маршала Устинова. Но вот что принципиально важно. Если у прежнего министра обороны маршала Гречко адъютанты выполняли функции обслуги, то Дмитрий Федорович и в свой секретариат, и в адъютанты пригласил офицеров с войсковым опытом и академическим образованием. Бытовыми поручениями занималось девятое управление КГБ СССР, мы же снабжали министра справками, сводками, помогали разобраться в военной специфике, с которой он был незнаком. Впрочем, и по бытовой части я кое-что усвоил. Например, рецепт коктейля от маршала Устинова: зубровка, вино «Лыхны», тархун и что-то там еще. Букет получался своеобразный, но поскольку маршал угощал, отказаться было невозможно.

– Устинов пришел на Вооруженные силы, не имея военного образования. Генералы так и не признали его своим?

– Это было знаковое назначение. Изменилось время, и ставку надо было делать не на массовые армии, а на современную технику, не на победоносную войну, а на сдерживание. Для большинства кадровых военных – задачка не по программе, не тому их учили. А Дмитрий Федорович, который еще до войны стал наркомом вооружений, смотрел на военные проблемы с технической точки зрения. Не раз заявлял, что воевать надо не солдатскими телами, а техсредствами, и что его главная цель – добиться паритета с Западом, что сделает войну против нас невозможной.

Помню, помогали мы ему облачаться на парад: надели мундир с орденами, почти панцирь, потом шинель. А он смотрит на себя в зеркало и говорит с тоской обреченного – парад ведь никак не отменить: «Леня, надо что-то делать с формой. Какой в таком наряде боец! Только ткни – упаду и без посторонней помощи уже не встану. А воевать как?..» По всей видимости, идея эта ему запала крепко. Однажды Устинов остановил свой лимузин посреди улицы и целеустремленным шагом направился к постовому милиционеру, окаменевшему при виде живого маршала. Оказалось, он всего лишь хотел рассмотреть форменное пальто, которым в милиции заменили шинели дореволюционного образца.

Потом вопрос о современном обмундировании Устинов дважды поднимал на коллегии Минобороны. Но старые вояки стояли насмерть. Особенно маршал Москаленко, заявивший,

будто шинель – это чуть ли не талисман победы, без которой мы не выиграли бы ни Гражданскую войну, ни Великую Отечественную. Словом, консерватизм был страшный, не только в отношении формы и не только в Минобороны. Чудес хватало. Взять хотя бы историю с ракетным комплексом средней дальности «Пионер» (SS-20), из которого потом «выросли» все наши «Тополя».

Как-то Устинов приехал в Московский институт теплотехники, который специализировался на оперативно-тактических комплексах. Походил, посмотрел, после чего вынужден был заявить министру оборонной промышленности Сергею Звереву, что ничего нового не увидел. Тут поднимается высокий молодой человек и приглашает зайти к нему в отдел. «А что у вас?» – спрашивает Устинов. «А у нас грунтовый стратегический комплекс». Поскольку все стратегическое – это тематика уже другого министерства, Зверев был явно не в восторге. В общем, в один голос отговаривают Устинова: «Не ходите, Дмитрий Федорович, это фантасты!» «Вот к фантастам и пойдем», – сказал Устинов. Зашли и обнаружили, к всеобщему удивлению, эскизный проект подвижного комплекса с дальностью стрельбы до 5000 километров, который нигде не числился, потому что создавался практически нелегально!

Кстати, именно при Устинове стал на рельсы и Боевой железнодорожный ракетный комплекс (БЖРК), которому долго еще не будет равных в мире. Замаскированный под обычный поезд, он курсирует в общем железнодорожном потоке по стране – попробуй его обнаружить! Такое оружие в ответном или в ответно-встречном ударе было просто незаменимо, к тому же в силу своей уникальности БЖРК не подпадал под договоры об ограничении стратегических вооружений. Американцы торжествовали, когда последний «ракетный поезд» встал на прикол.

И если у маршала Устинова было развито техническое чутье, то его преемник Сергей Леонидович Соколов больше занимался войсками. Коньком маршала Язова были дисциплина и правопорядок. Маршал авиации Евгений Шапошников стал министром обороны СССР уже в переходный период. Армия сокращалась, появилось «лишнее» имущество, был утрачен контроль над резервами, приготовленными на случай войны, и кое у кого сильно зачесались руки. С молотка пошло все без разбора.

С начальником центрального финансового управления генералом Василием Воробьевым мы расследовали случай, когда за 5,5 миллиона еще полновесных рублей было продано

спасательное судно, которое только полгода как отремонтировали, истратив в полтора раза больше. А потом, когда затонул «Курск», не знали, чем спасать… И это только один эпизод. В то лихое время под прикрытием приказа о порядке утилизации торговали и новыми танками, и новенькими вертолетами, но кораблями почему-то особенно интенсивно.

На маршала Шапошникова вышли два его заместителя и семь начальников главных управлений Минобороны с предложением о создании специализированной военной биржи. И маршал не смог отказаться. А потом старательно делал вид, будто он здесь ни при чем, что это инициатива снизу, за которую он не отвечает. Но когда я объяснил, что его юридическая ответственность наступила, как только на бумаге было выведено слово «Согласен!», Шапошников тут же биржу отменил. Впрочем, к тому времени коммерциализацию армии остановить было уже очень сложно. Она передавалась как вирус и разъедала армию изнутри.

– Но переходный период кончился, и вместо Шапошникова уже на пост министра заступил десантник Павел Грачев.

– На самый верх Павла Сергеевича Грачева вынесла политическая волна, и к должности министра, на мой взгляд, он был совершенно не готов. Подмахивал направо и налево любые бумаги, причем поток документов шел в обход юридической службы. Все решало его окружение, так называемая команда, к которой и по сей день остается масса вопросов.

Ведь что получилось. Когда Грачев стал председателем Госкомитета по обороне РФ, Ельцин настоял, чтобы его назначили еще и первым замминистра обороны СССР. В Минобороны у Грачева своего аппарата не было, и он попросил начальника Генштаба подобрать ему людей. Естественно, отдали тех, от кого уже давно намеревались избавиться. Никто и подумать не мог, что вскоре Грачев возглавит министерство, а «лишние люди» из полковников накануне отставки моментально превратятся в генерал-полковников.

– Примерно тогда же появилась легенда об исчезнувшем эшелоне с импортной мебелью, сантехникой и прочими ценностями, который будто бы следовал из Германии в адрес военного ведомства.

– Поверить трудно, но это не легенда. После Грачева министром обороны был назначен Игорь Николаевич Родионов, который поставил перед собой и командой задачу хотя бы немного очистить армию от коммерции. Стали разбираться и выяснили: действительно, в назначенное время эшелон вышел из

Вюнсдорфа, прошел Брест, Смоленск, но до станции разгрузки Канте-мировка так и не дошел. Затерялся. И таких эшелонов-призраков было достаточно.

Чеченская война тоже пополнила многие карманы. Помню, мы расследовали такой эпизод. Наша маневренная группа в составе трех бронемашин напоролась на засаду, а списывают по результатам боя шестнадцать ГАЗ-66. Воровали автоколоннами!

Да и само решение о вводе войск принималось без глубокой проработки чеченского характера, менталитета, без изучения обстановки в республике. Весь анализ – доклад на Совете безопасности о том, будто большинство в Чечне против Дудаева. В общем, Грачева элементарно подставили, а он даже не понял. Потому что все еще мыслил масштабами дивизии, поэтому и сказанул, что проблему Грозного, а заодно и всей мятежной республики можно решить одним полком за два часа.

Когда Грачев вернулся с заседания Совбеза и стал делиться своими полководческими соображениями, Михаил Петрович Колесников, начальник Генштаба, напрямую спросил: «Следует понимать так, что операцию возглавите лично вы?» Грачев в ответ: «А кто же еще!» Так Генштаб оказался как бы в стороне. Руководство группировкой войск, готовящейся приступить к наведению конституционного порядка в Чечне, осуществлялось из поезда под Моздоком, который – и было за что! – прозвали пьяным. Процессом одновременно управляли сразу три известных силовика – Грачев, Степашин и Ерин, причем каждый отвечал только за свое ведомство. Единого руководства не было. Ясности тоже.

Например, командующий войсками Северо-Кавказского военного округа генерал Митюхин ставит вопрос: «На территории моего округа идут боевые действия. Какова моя роль?» Ему отвечают приблизительно в таком духе: мы победим сами, ты только помогай. Легковесный ответ показался генералу сомнительным, и он обратился к юристам, которые разъяснили: поскольку военное положение не объявлено, каждая гибель военнослужащего, каждое разрушение влечет возбуждение уголовного дела. Митюхин, чтобы не оказаться крайним, лег в госпиталь.

К этому моменту главные силовики страны окончательно закомандовались и стали искать реального руководителя. Жребий пал на первого заместителя главкома Сухопутных войск генерал-полковника Эдуарда Воробьева. Причем назначить на должность командующего чеченской группировкой его собирались приказом главкома. Эдуард Аркадьевич обратился ко мне, я – к юристам, которые прояснили картину. Если назначение состоится приказом

главкома Сухопутных войск, морская пехота и другие силы, тем более входящие в состав армии, подчиняться генералу Воробьеву не должны и не будут. Назначение должно быть проведено только указом президента. Грачев все эти требования отклонил, поэтому генерал-полковник Воробьев отказался вступать в должность, в чем его и сейчас упрекнуть трудно.

Потом, правда, пытались возбудить против генерала Воробьева уголовное дело. По моему мнению, это была неуклюжая попытка выставить его крайним за неудачи в первой чеченской кампании. Впрочем, к тому времени с лучшим министром обороны все уже было понятно. Его сменил Игорь Родионов.

– А за что Ельцин снял Родионова, который, в отличие от Гоачева, войн не проигрывал?

– Не столько Ельцин, сколько его окружение было очень напугано тем, что в какое-то время все ключевые военные посты вдруг оказались в руках политических оппонентов. Игорь Родионов – министр обороны, Александр Лебедь – секретарь Совета безопасности «с особыми полномочиями», Лев Рохлин – председатель комитета Госдумы по обороне. При этом настроены генералы были отнюдь не проельцински. Эта троица, если бы захотела, вполне могла поменять ситуацию не только в армии, но и в стране. Кстати, и начальник Генштаба Виктор Николаевич Самсонов, и вся военная верхушка тоже не были сторонниками Ельцина.

– Таких шансов было немало, но почему-то военные ни одним не воспользовались…

– Это политики не сумели воспользоваться настроениями в военной среде. Вот, например, 1993 год. Как только начались события, я взял наградное оружие и поехал в Белый дом, прихватив с собой шесть генералов и адмиралов. Зашли к Руцкому, который буквально с порога попросил готовить ему речь.

Растолковываю трибуну: «Вам не речи нужны, а нужно первым же указом объявить себя верховным главнокомандующим. Следующими – назначить исполняющего обязанности министра обороны, и. о. начальника Генштаба, назначить главкомов видов и командующих округами». Такой документ уже был подготовлен, и в должности исполняющего обязанности министра обороны значился Павел Грачев. Руцкой, как только увидел эту фамилию, буквально зашелся: «Нет! Никогда!..» Говорю: «Так нужно!» Он ни в какую, не убедил я его. Пошли к Хасбулатову. Когда Хасбулатов

увидел указ, где Руцкой объявляется исполняющим обязанности верховного, уже у него появились возражения: «Что это вы сразу стали должности захватывать?..»

Не прошло и предложение создать штаб, который координировал бы действия с каждым видом Вооруженных сил. А тех генералов, которые пришли вместе со мной, пытались назначить ответственными за оборону подъездов. В результате связь с армией была потеряна. Результат тоже известен. Например, командир Кантемировской дивизии полковник Поляков напрямую отказался вести дивизию на Белый дом. Командующий войсками Московского военного округа Леонтий Васильевич Кузнецов тоже предупредил, что дальше кольцевой дороги не пойдет. И только командир Таманской дивизии генерал-майор Евневич постарался и нашел несколько танковых экипажей, которые согласились (за должности и квартиры) стрелять по парламенту. Но и этого для истории вполне хватило…

Уже когда Евневич командовал остатками 14-й армии в Приднестровье, я запретил ему появляться в моем кабинете при звезде Героя России. И если он об этом забывал, я просил его выйти и снять звезду. Выходил. Снимал…

– В отличие от других министров обороны Сергей Иванов пришел на должность с поддержкой Кремля, в том числе и финансовой. Почему у него не получилось – ни перевооружение, ни перевод армии на контрактную основу?

– Сергей Иванов неоднократно заявлял: как только наша армия перейдет на контрактную основу комплектования, она станет такой же боеспособной, как армия США. Но ведь это две совершенно разные структуры! Американцы всегда действовали исключительно за пределами национальных границ, поэтому их вооруженные силы организованы по типу экспедиционных корпусов. У нас же главная функция – защита собственной территории, причем огромной. Вот почему без массовой армии нам не обойтись. По крайней мере, на нынешнем этапе. И еще один момент. Только человек, не понимающий сущности военной службы, может полагать, будто народ валом повалит в контрактники за восемь тысяч рублей и бесплатное питание. Не могло состояться и перевооружение армии, потому что при Иванове оборонка выживала исключительно за счет поставок за рубеж – без существенного гособоронзаказа…

А вот в Совете безопасности, сориентированном преимущественно на внешние угрозы, Сергей Иванов был на своем месте! Но, возможно, именно оттуда он вынес идею, будто

основа нашей безопасности – сотрудничество с НАТО и США.

– А разве не так?

– Погоду в наших двусторонних отношениях всегда делала Америка… На одном из заседаний Совместного постоянного совета, еще до событий в Косово, был такой случай. Мы вынесли на обсуждение пакет предложений по совершенствованию системы коллективной безопасности в Европе. Как вдруг включается министр обороны США господин Коэн и заявляет, что сегодня эти вопросы обсуждаться не будут. Естественно, я напомнил ему о консенсусе и выразил сомнение в том, что НАТО демократическая организация, коль скоро здесь установлена американская диктатура. Американцы были обескуражены. Как потом выяснилось, с момента создания НАТО критика в адрес «старшего брата» в этих стенах еще ни разу не звучала. И многим пришлось по душе, что американцев наконец поставили на место. Американцы своим высокомерием всем уже надоели, в том числе и соратникам по НАТО. Это не такой уж большой секрет.

– А вот министр иностранных дел Андрей Козырев был другого мнения о США…

– Несколько лет назад первый заместитель госсекретаря США Строуб Тэлбот выпустил книгу «Билл и Борис», в которой немало ругательных страниц посвящает моей персоне. Впрочем, это не так уж удивительно. Но что заслужил Козырев за свою лояльность?

В книге приводится такой эпизод. На одном из пленарных заседаний Генассамблеи ООН Козырев попросил госсекретаря США устроить ему краткую встречу с Клинтоном для того, чтобы вместе сфотографироваться. Американцы поинтересовались, зачем ему такое фото, и Козырев чистосердечно пояснил: дескать, когда этот снимок увидят в России, его позиции усилятся. Как пишет Строуб Тэлбот, они будто бы договорились с госсекретарем, что взамен на фотографию с Биллом Клинтоном потребуют от Козырева поддержать позицию НАТО в отношении Югославии и изменить позицию России по расширению НАТО. Ни больше ни меньше: за фотокарточку изменить политику государства. И Козырев с этим согласился.

А вот с Евгением Максимовичем Примаковым, когда он был министром иностранных дел, мы нередко играли в паре (по дипломатической линии Главное управление международного военного сотрудничества Минобороны, которое я возглавлял фактически, подчиняется главе МИДа). Как он красиво разводил американцев!

Переговоры с Мадлен Олбрайт. Примаков отводит меня в сторону и говорит: «Леонид Григорьевич, я понимаю, что вы интеллигентный человек, но я вас очень прошу, вы там, пожалуйста, поострее! Не стесняйтесь.

Вы должны поднять переговорную планку как можно выше, а я, когда будет нужно, опущу…» Как и договаривались, давлю на госпожу Олбрайт так, что вскоре она выходит из себя и уже почти криком кричит. Тогда подключается Примаков: «Подожди, Мадлен! Ивашов представляет Министерство обороны, которое отвечает за военную безопасность. Как же я могу его не слушать? Ты нас с Министерством обороны не поссоришь…» И начинается совсем другой разговор. Теперь вроде как уже Олбрайт и Примаков совместно уговаривают меня согласиться с предложениями нашего МИДа, против которых американцы прежде возражали.

А как мощно Евгений Максимович сыграл в Люксембурге в 1997 году! Обсуждался вопрос о договоре «Россия – НАТО». Натовскую делегацию возглавлял тогда сам генсек Хавьер Солана, ассистировали ему заместитель по политическим вопросам Герхард фон Мольтке (из тех самых Мольтке) и трехзвездный генерал армии США Пехойя. Переговоры шли трудно, но по военным аспектам мы с генералом Пехойя нашли в конце концов общий язык, подготовили текст соглашения и даже завизировали его.

В «гражданском» секторе – сплошное пустословие, идет активный разговор ни о чем. А когда Примаков сказал, что пора договариваться, если военные уже договорились, Солана и Мольтке практически сбежали из-за стола переговоров. На том основании, что в полночь аэропорт закрывается, а они не могут остаться на ночь в Люксембурге, потому что забыли в Брюсселе зубные щетки. В общем, высокая дипломатия…

Но и Примаков не так прост. Когда мы вернулись в наше посольство, Евгений Максимович попросил соединить его с Олбрайт. Звучит приблизительно такая речь: «Мадлен, знаешь, генерал Пехойя уломал самого Ивашова, а Мольтке и Солана не соглашаются! Кто у вас там командует в НАТО? Что за бардак? Как можно так работать?» Ровно через сутки Хавьер Солана по телефону разыскал Примакова и заверил, что он с самого начала был согласен со всем, о чем говорилось в Люксембурге, просто тогда он очень спешил…

– В отличие от Маргарет Тэтчер внешне Мадлен Олбрайт не казалась такой уж железной леди.

– Что вы! Мне приходилось много с ней общаться. Она

жесткий и последовательный переговорщик, идея богоизбранности американской нации у нее в крови. И когда было надо, она через колено ломала всех подряд – и премьеров, и натовских министров обороны, которые, между прочим, ее боялись куда больше, чем министра обороны США Уильяма Коэна. Да она и Коэна могла легко поставить на место. А однажды наблюдал, как перед ней заискивал верховный главнокомандующий объединенными вооруженными силами НАТО в Европе генерал Уэсли Кларк. Со своим министром обороны он держался с большим достоинством.

…Помню переговоры в Хельсинки. Зашли в местную столовую. Все занято, и только один стол на восемь человек свободен. Садимся, подходит официант и говорит, что этот стол для госпожи Олбрайт и его никто не смеет занимать. Нам бояться было нечего, поэтому я попросил ребят оставить для мадам Олбрайт два свободных места. Вскоре она появляется. Опалила нас ненавидящим взглядом и прошла мимо, хотя я пригласил ее за стол.

– Получается, госсекретарь Олбрайт заправляла не только внешней политикой США, но и НАТО?

– На мой взгляд, самым независимым генсеком НАТО был Джордж Робертсон – потому что лорд, потому что шотландец и потому что гражданин Великобритании. Безусловно, он был более самостоятельным, чем его предшественник Хавьер Солана. Как-то я прямо сказал: «Господин Солана, мне проще договориться с американским полковником, чем с вами!» – «Почему?» – «Потому что с американцем договоришься, и есть надежда, что эта договоренность будет реализована. А с вами, во-первых, сложно о чем-либо договориться, а во-вторых, то, о чем с вами договоришься, могут отменить американские полковники». Он тогда пожаловался на меня маршалу Сергееву.

Так называемый русский отдел в аналитической системе НАТО в свое время возглавлял еще один британец – Крис Доннелли (позже он стал спецсоветником генсека по вопросам Центральной и Восточной Европы). Полковник из МИ-5, высокий профессионал. Настолько грамотно работал, что я поручил подчиненным изучать его стиль и методы. Вообще-то Доннелли всегда действовал очень интеллигентно, но однажды нарушил профессиональную этику, и мне пришлось обойтись с ним достаточно жестко. Как-то накануне очередного саммита глав государств Содружества иду по штабу ОВС СНГна Ленинградском шоссе и тут, можно сказать, в святая святых, нос к носу с ним сталкиваюсь: «Как ты здесь оказался?» Он весело отвечает, что

приехал вместе со своими помощниками на какую-то гуманитарную конференцию и, поскольку в Москве плохо с гостиницами, поселился в апартаментах министра обороны одной из стран СНГ. Дескать, друг устроил. Конечно, пришлось выселить Криса и зачистить после него помещение от различных «насекомых». Здесь уж, как говорится, без обид…

– Леонид Григорьевич, это правда, что некий французский майор передал сербам данные о натовских бомбардировках?

– Начальник генштаба вооруженных сил Франции генерал армии Жан-Пьер Кельш, с которым у меня самые добрые отношения, тоже не являлся сторонником бомбардировки Югославии. Кстати, как и многие военные из других стран НАТО. Поэтому в случае с французским майором ничего удивительного нет. Здесь роль сыграли не деньги. Это был поступок мужественный и в высшей степени гуманный, потому что никаких причин бомбить Югославию не было.

Но снова Олбрайт! Когда министр иностранных дел Британии Робин Кук только заикнулся, что его юристы никогда не одобрят ультиматум, предъявленный Белграду, и не поддержат план бомбардировок, у Олбрайт уже готов был совет: «Наймите других юристов!»

Вот так делается политика по-американски…

На десятую годовщину бомбардировки бывший советник де Голля генерал Пьер Галуа прислал в Белград видеозапись своего выступления, в котором раскрыл некоторые натовские секреты. Как выясняется, заговор против Югославии существовал давно. В середине восьмидесятых во Всемирном банке состоялось два совещания, на которых пришли к заключению, что Югославия, где нет безработицы, бесплатное образование, медицина и высокая динамика экономического роста, не лучший пример для Европы. Как утверждает Галуа, военные Германии, Англии, Франции и США еще тогда задумались о том, как организовать подрывную деятельность против Югославии. А если потребуется – то и военную операцию.

– И Москва оказалась не самым надежным союзником Белграда.

– На переговорах по Югославии нашу делегацию в качестве спецпредставителя возглавлял Виктор Черномырдин, американскую – Строуб Тэлбот. Диалог начали военные, и нам удалось о многом договориться. Например, о том, что войска тех государств, которые участвовали в бомбардировках, не войдут в Косово, а югославские пограничники будут работать на границе

вместе с натовскими пограничными структурами. И самое принципиальное – Россия по этому соглашению получала в Косово под свою ответственность сразу несколько секторов, где проживали преимущественно сербы. Что было вполне логично.

После того как я доложил о результатах, Черномырдин даже упрекнул мидовцев, которые в диалоге с Строубом Тэлботом застыли на мертвой точке. «Наращивать надо!» – говорит… Там действительно процесс затянулся, поэтому я несколько удивился, когда вечером Черномырдин вдруг сказал: «Леонид Григорьевич, вы с генералом Заварзиным уезжайте отдыхать, а мы еще поработаем». Как я потом узнал, ночью Тэлбот организовал Черномырдину телефонный разговор с Альбертом Гором, и утром Виктор Степанович повел себя совершенно по-другому.

Открывается пленарное заседание, поднимается Строуб Тэлбот и заявляет, что американская сторона располагает новым текстом соглашения, который и предлагается обсудить. Виктор Степанович соглашается. Я, естественно, возмутился: как можно обсуждать текст, которого мы в глаза не видели? Предлагаю вернуться в Москву, внимательно изучить новый вариант и дать ответ американской стороне на следующем раунде. Последнее слово за главой делегации, но Виктор Степанович настроен весьма даже благодушно: давай, говорит, все-таки послушаем Тэлбота, только в русском переводе. Я настаиваю: «Виктор Степанович, слушаем Тэлбота, садимся в самолет и летим в Москву». «Там посмотрим, куда летим…» – парирует Черномырдин, как я почувствовал, уже с раздражением.

Тэлбот начинает зачитывать свой вариант, и когда выясняется, что все наши договоренности с американскими военными выброшены, я его прерываю и прошу разъяснений у генерала Фогельсона. Тот докладывает: на все, о чем прежде договаривались, получено согласие Пентагона. И тут Черномырдин спрашивает Тэлбота: «Строуб, будем слушать наших военных?» – «Нет, Виктор Степанович!» – «Тогда давай дальше.» А дальше Черномырдин принял вариант американской стороны.

Естественно, я заявил протест против подобного метода ведения переговоров, а также заявил категорическое несогласие с текстом соглашения. После чего мы с генералом Заварзиным покинули зал заседаний. Уже в нашем посольстве по закрытой связи я попросил маршала Сергеева доложить обо всем президенту Ельцину. Вторым звонком проинформировал югославскую сторону…

Потом ходили слухи, будто мы с Черномырдиным даже подрались. Стычка была действительно жесткая, но до драки не

дошло. Было так. Мы с генералом Заварзиным пришли раньше и разместились во втором салоне самолета. Черномырдин тем временем раздавал интервью у трапа. Через некоторое время поднимается на борт и прямо от двери: «Эй, генерал, ну-ка заходи – разбираться будем!» Я не хотел вообще разговаривать, однако Заварзин меня переубедил. Все-таки зашел к нему в салон и первым делом попросил обращаться ко мне так, как записано в наших уставах: «Товарищ генерал-полковник» или «генерал-полковник Ивашов». «Посмотрим, будете ли вы генералом, когда мы прилетим в Москву!» – сказал Черномырдин, но, гляжу, уже не тыкает. И тогда я говорю: «Вы предали интересы России, вы предали интересы сербов, вы предали директиву президента Ельцина и даже принципы «восьмерки»…»

Существовала утвержденная Ельциным директива МИДа на ведение переговоров, определяющая наши позиции. Была договоренность с министрами иностранных дел «восьмерки» о принципах осуществления международного военного присутствия в Косово. Все это было размазано. И когда я все это выдал прямым текстом, Черномырдин страшно вскипел: «Какие это принципы «восьмерки» я предал?» Уточняю: «В соглашении с американцами даже упоминания об этих принципах нет». Он тогда обращается к мидовцу: «Ивановский, что, действительно нет?» Тот отвечает: «Нет, Виктор Степанович!» Черномырдина будто прорвало: «А куда же вы смотрели?..» Но шуметь было поздно. По тому варианту соглашения, который он подписал, у нас не только не было своего сектора в Косово, Россия вообще исключалась из миротворческого процесса.

– Что же произошло?

– Мы обсуждали этот вопрос с маршалом Сергеевым. Потом я получил достоверные сведения, о чем разговаривали ночью Гор и Черномырдин. Дело в том, что еще раньше они встречались на вилле Гора в Америке и будто бы договорились, что Альберт Гор будет выдвигаться кандидатом в президенты США, а Виктор Степанович – в президенты России. При этом Соединенные Штаты в лице действующего президента Билла Клинтона и его соратника по партии Альберта Гора обещали Черномырдину поддержку…

Но как распорядиться этой информацией? Показал маршалу Сергееву. Он говорит: «Оставь у меня». – «Зачем?» – «Появится возможность, доложу Борису Николаевичу». – «А если это их совместный проект? Тогда докладывать вы поедете министром обороны, а по дороге обратно вас уже снимут.» В общем, я убедил Игоря Дмитриевича не рисковать. Ситуация в стране была специфическая. Добывалась важнейшая информация, а доложить

ее было некому! Более того – докладывать было опасно. И в личном плане, и потому, что можно было поставить под удар наши источники.

– Была ли известна дата начала бомбардировок Югославии?

– Все мы знали. И разведка знала, и наши коллеги из НАТО, которым все это было не по душе, заранее нас предупредили. Министерство обороны разработало три варианта ответных действий. Самый жесткий – разрыв дипотношений с теми странами НАТО, которые участвуют в бомбардировке. Второй вариант – прекращение сотрудничества с НАТО по всем направлениям, ограничение деятельности военных атташе, прекращение с ними всяческих контактов. И третий, наиболее мягкий: сокращается количество совместных контактов, мероприятий и так далее. Маршал Сергеев решил начать со второго варианта. Мы отозвали свое представительство из НАТО, вернули домой всех, кто обучался в странах альянса, и выслали из России все натовские инфраструктуры, включая информбюро НАТО. Любые контакты с военными атташе были исключены. Что было воспринято очень болезненно. Французский военный атташе даже обещал устроить голодовку, если я его не приму. Я не принял.

– Чего он хотел этим добиться?

– В Европе бомбардировки восприняли неоднозначно. Если бы Россия отреагировала мягче, у американцев появилась бы возможность и объясниться с европейской общественностью, и убедить своего обывателя в том, что русские, дескать, не очень-то возражают. Кроме того, после нашей реакции на бомбардировки у них появилась еще и сугубо бюрократическая проблема. Как сказал мне один натовский генерал, на контакты с Россией были выделены определенные суммы, которые в Брюсселе не знали, как списывать.

– Кто в руководстве страны разделял вашу позицию по Югославии?

– На сто процентов – маршал Сергеев и Евгений Примаков. Но в мае Евгений Максимович был удален с поста премьер-министра и уже не мог повлиять на события. А МИД после его ухода своей позиции уже не имел и вообще утратил всякую самостоятельность в принятии решений.

– Насколько серьезное сопротивление могла оказать югославская армия?

– По натовским данным, после бомбардировок где-то половина косовской группировки югославской армии считалась уничтоженной. Но когда начался вывод югославских войск из края Косово, всем стало ясно, что натовская разведка врала. Сербы уходили без потерь, полностью сохранив боеспособность и боевую технику. Понесли серьезные потери ПВО и ВВС. Наземная группировка сохранила свой потенциал.

Почему НАТО не отважилось на наземную операцию? Главная причина в том, что в Брюсселе боялись больших потерь. Одно дело вести бесконтактную войну, расстреливая людей и объекты, не входя в зону действия ПВО, другое дело – наземная операция. Вторая причина – не нашлось кандидатов для действий в первом эшелоне. Насколько я знаю, немцы сразу же категорически отказались. Англичане с американцами тоже не изъявили желания. Тогда чуть было не определили в первый эшелон венгров, никак не ожидавших такого подвоха. В общем, воевать по-серьезному никто не хотел. А последняя причина в том, что в ходе наземной операции могло пострадать мирное население, включая косоваров, на выручку которых якобы и стремилось НАТО. Как следствие – весьма нежелательный для Брюсселя международный резонанс.

Благодаря нашему министру иностранных дел Игорю Иванову в резолюции Совбеза ООН под номером 1244 даже упоминания нет о НАТО. Текст ее звучит приблизительно так: в миротворческой операции в Косово примут участие члены ООН и международные организации. Как ни старалась Олбрайт, НАТО попало именно в эту размытую формулировку – «международные организации». Кстати, американцы на переговорах «восьмерки» снова очень рассчитывали на поддержку Черномырдина. И он действительно позвонил

И.Иванову, но на этот раз уже с призывом «Не уступать российские позиции!». Резолюция 1244 полностью развязывала нам руки, как члену СБ ООН, и мы могли действовать по своему усмотрению. Но во избежание конфликтов предложили американцам договориться.

Строуб Тэлбот и генерал Фогельсон прилетели в Москву с предложением, согласно которому наш батальон должен был располагаться в американском секторе и подчиняться американцам. Потом писали, будто я швырнул этот документ обратно Фогельсону. Было не так, я его просто не принял и предложил партнерам подучить резолюцию 1244. Через полчаса поступило очередное американское предложение: наше присутствие увеличилось уже до двух батальонов, которые определяли в мобильный резерв командующего натовской

группировкой генерала Майкла Джексона. То есть куда пошлют. Но поскольку у нас был железный принцип по части НАТО – взаимно действуем, но не подчиняемся! – ни один из вариантов принят не был. Я прервал переговоры, а когда американцы поинтересовались, как мы теперь будем действовать, честно ответил: самостоятельно! А для прессы уточнил: первыми мы в Косово не войдем, но и последними не будем.

Американцы отправились в гостиницу, а мы сели в кабинете у первого замминистра иностранных дел и подготовили записку Ельцину, в которой отметили, что американские предложения унижают и Россию, и его лично как президента. Ссылаясь на резолюцию 1244, позволяющую нам действовать по своему усмотрению, мы предлагали осуществить ввод своих сил в Косово одновременно с силами НАТО, но без согласования с ними. Когда документ был завизирован, маршал Сергеев съездил к Ельцину и получил его одобрение. Теперь мы могли действовать.

– И наш батальон пошел на Приштину…

– Строуб Тэлбот с полдороги вернулся в Москву. Не зная, куда деть американцев, Игорь Иванов привез американскую делегацию на Арбатскую площадь, и они там толкались по этажу министра обороны, требуя разъяснений. Тэлбот, которому сообщили о вхождении нашего батальона в Приштину, потребовал объяснений, но Игорь Иванов не мог ничего ему сказать. Потом он обижался, что мы не поставили его в известность о своих намерениях. Но мы боялись утечки информации, поэтому в курсе всех деталей марша на Приштину были только военные.

– Говорят, что когда наш батальон вошел в Приштину, в мировых столицах началась предвоенная паника.

– У нас все было спокойно, пока генерал Заварзин не доложил о том, что командир английской бригады, действующей в этом же секторе, просит с ним встречи. Такая встреча была разрешена, хотя провокаций мы не исключали. А часа через полтора, когда была налажена засекреченная связь, я сам вышел на Заварзина. Он доложил, что англичане в принципе нормальные мужики, но никому не доверяют – ни сербам, ни албанцам, ни своим непальским стрелкам, – поэтому пять старших британских офицеров просят разрешения переночевать в нашем расположении. Ну что тут скажешь? Разрешили. Разрешили и по рюмочке. Британцам по три, Заварзину – одну.

Так началось взаимодействие. Хотя на второй день англичане все-таки попытались надавить на психику. Подходит британский

сержант и говорит, что у него приказ провести через нашу позицию свой танк, и он не может не выполнить этот приказ. Тогда наш сержант подзывает гранатометчика и говорит, что дано распоряжение стрелять по любому объекту, который пересечет линию поста. При этом показал, где граната войдет в английскую броню, а откуда вылетит. Инцидент был исчерпан. Английский сержант ушел и больше не возвращался.

Вообще мы планировали ввести три батальона. Один должен был идти в Косовска-Митровицу и как бы обозначить наш сектор. Второй хотели десантировать на аэродром в Приштине. А третий в качестве резерва должен был высадиться на сербской территории у города Ниш. Но, если помните, венгры и румыны не разрешили нам пролет через свое воздушное пространство. Поэтому батальон, который должен был идти на Митровицу, и повернул на Приштину.

Мы не исключали, что НАТО может применить оружие. Но я привел маршалу Сергееву три контраргумента. Первый: чтобы принять решение о начале военных действий против России, нужно заручиться согласием совета НАТО. По поводу бомбардировок американцам удалось выкрутить руки своим партнерам, но война с Россией – это совсем другое. Второй аргумент: если американцы все-таки будут настаивать, то им понадобится по меньшей мере несколько заседаний, а это выигрыш во времени, когда можно принять дополнительные меры. И третий: если обстановка будет накаляться, мы с одним уважаемым генералом должны были вылететь в Белград, чтобы развернуть югославские вооруженные силы в косовском направлении. Одного слова было достаточно, чтобы сербы поддержали наш батальон всеми силами и средствами. Я знал их настроения. «Вот это самый главный аргумент!» – сказал маршал Сергеев и разрешил действовать.

При этом я не знаю, кто из натовцев горел желанием с нами воевать. Ведь как развивались события? Когда наш батальон вошел в Косово, из Германии прилетел мой коллега и в обход НАТО предложил создать совместную российско-немецкую бригаду – по два батальона с каждой стороны. Итальянцы, те и вовсе отдавали нам свой сектор в полное распоряжение. Кстати, он был заболоченный, самый неудобный.

Но что было, то было: действительно, Вашингтон через командующего объединенными силами НАТО в Европе Уэсли Кларка давил на британского генерала Майкла Джексона, чтобы тот попытался выдавить наш батальон силой оружия из Приштины. Джексон пишет об этом в своей книге. Но я думаю, что английские военные не только Кларка, но и Тони Блэра не

послушались бы. Что же касается совместной российско-германской бригады, то этот вопрос мы серьезно изучали. Но американцы взбаламутили албанцев, которые устроили массовые акции протеста против ввода наших подразделений в немецкий сектор.

Поскольку меня продолжают обвинять в том, что будто бы тогда я чуть не развязал третью мировую войну, хочу уточнить: мы действовали строго в рамках международного правового поля, очерченного резолюцией 1244 СБ ООН, которая предоставляла равные права нам, американцам и натовцам.

– Официальная поддержка Москвы у вас была?

– Тогда в России была очень интересная ситуация. Президент вроде как болел, правительство во главе со Степашиным только сформировано, причем с урезанными полномочиями, и поскольку других сильных политических центров в стране не наблюдалось, МИД и Министерство обороны нередко действовали на свой страх и риск. Но в этот раз принципиальное согласие Ельцина было получено, чего мог и не знать, например, телеведущий Евгений Киселев, который уже подготовил передачу о том, как генералы якобы обманули Ельцина. Так вышло, что практически никто не знал о том, что президент был в курсе дел с самого начала.

И вот совещание у Ельцина на следующий день после ввода нашего батальона. Естественно, маршалу Сергееву никто руки не подает, воротят от него носы. Игорь Дмитриевич делает обстоятельный доклад и упоминает о том, что командование английской бригады напросилось к нам на ночлег. И вдруг голос Ельцина: «Рюмку-то налили?» – «Конечно, Борис Николаевич…»

В общем, кончилось тем, что Ельцин обнял Сергеева и поблагодарил его за то, что он «щелкнул Клинтона по носу». И уж тогда к поздравлениям присоединились все остальные. Все вдруг стали соучастниками.

– Говорят, в НАТО был праздник, когда стало известно о вашей отставке.

– Строуб Тэлбот пишет, что он по этому поводу поздравил своих генералов. Кстати, еще раньше, в мае 2001 года, после очередного заседания совета Россия – НАТО, лорд Робертсон пригласил в свой кабинет нашу делегацию, вручил мне запонки с символами НАТО и России, бутылку виски и сказал, что это в память о нашем сотрудничестве, которое «не всегда было приятным, но всегда конструктивным». То есть они заранее знали, что я ухожу. В самолете на обратном пути поинтересовался у министра обороны Сергея Иванова, что это все значит. Он: «Ну

что вы! С вами так приятно работать…» Но я понимал, что Сергей Борисович лукавит, потому что натовской информации о наших внутренних делах можно было доверять.

Впрочем, был случай, когда они несколько поспешили со мной распрощаться. На очередном раунде переговоров мой контрпартнер генерал Фогельсон в присутствии Мадлен Олбрайт выразил сомнение в том, что я соглашусь с теми предложениями, которые они подготовили. И тогда Олбрайт вспылила: «Я веду переговоры не с генералом Ивашовым!» И потом бросила фразу: «Не делайте большую ставку на маршала Сергеева и генерала Ивашова, очень скоро Ельцин их снимет».

И действительно, после наших расхождений по югославскому вопросу Черномырдин пришел к Ельцину с проектом указа о моей отставке. Как мне потом передали, указ Ельцин подписывать отказался, причем с комментарием: «Не буду снимать. Вот пусть он их мочит!»

– Когда вы защищали Милошевича в Гааге, приходилось ли встречаться с Карлой дель Понте?

– Нет, не приходилось. Там по каждому обвиняемому была сформирована своя судебная группа. Кроме меня в пользу президента Югославии свидетельствовали Евгений Примаков и Николай Рыжков. Но я был единственным из свидетелей, который давал показания два дня подряд. В частности, в первый день я рассказал о двух перехваченных телефонных разговорах Мадлен Олбрайт с Хашимом Тачи. Еще до главных событий он как-то опрометчиво заявил, что, дескать, на территории Косово, кроме албанцев, не будет никого – ни НАТО, ни сербов. Олбрайт, тогда она звонила из Германии, сняла трубку и выдала неразумному косоварскому лидеру по первое число. Следующий их разговор состоялся 25 марта 1999 года, на второй день после начала бомбардировок. На этот раз Олбрайт вышла на связь из США. «Где ваше восстание, – кричала она в трубку, – почему вы не поднимаете восстание?» Когда я привел эти факты, судьи вытаращили глаза.

Но на следующий день состав суда был мрачнее тучи. Видимо, с ними уже провели разъяснительную работу, и представитель британской Фемиды решительно потребовал, чтобы я объяснил, на каком основании прослушивался телефон госсекретаря США. Полагаю, что мой ответ его разочаровал еще больше. Я сказал, что мы отслеживали не звонки Олбрайт, а разговоры бандитов и террористов, и если она выходила с ними на связь, нашей вины в этом нет…

– Вы считаете, что смерть президента Милошевича в камере была неслучайной?

– Конечно. Во-первых, процесс шел не в пользу НАТО. Во-вторых, Слободан не был сломлен. Любое его выступление в суде носило атакующий характер. Они не знали, как остановить поток той информации, которую выдавал Милошевич. А убить можно по-разному. Например, оказанием не той помощи, которая требуется по медицинским показателям, несвоевременным оказанием или вообще неоказанием помощи. Готовясь к процессу, я провел у Милошевича в камере много часов, и он мне рассказал, что те таблетки, которые ему выдавали в тюрьме, снижают давление, но имеют странные побочные явления: ухудшается память, замедляется речь, голова не работает. Он предполагал, что это не случайно.

– Каким могло быть решение суда по делу экс-президента Югославии?

– Моему другу генералу Ойданичу, которого я тоже защищал, без личного участия – таковое трибунал не разрешил, дали шестнадцать лет тюрьмы. Слободану Милошевичу могли присудить пожизненное заключение, то есть его все равно убили бы. Оправдательный приговор был невозможен, потому что тогда следовало бы обвинение НАТО, Гаагского трибунала, Армии освобождения Косово.

– Что же нового можно сказать об Армии освобождения Косово?

– Наркоторговцы присмотрели Косово еще в конце восьмидесятых, потому что здесь сходятся два основных направления наркотрафика – албано-кавказский и турецко-кавказский. По их планам, перевалочные базы должны были расположиться в Северной Албании и на территории Македонии, а Приштина – стать главным диспетчерским узлом. Первую теневую структуру наркомафия создала в Албании. А когда там произошел дефолт, когда разграбили воинские склады, наркомафия скупила оружие, растащенное населением, и хорошо вооружилась под видом Армии освобождения. На первых порах буквально во всех американских реестрах АОК числилась наркотеррористической организацией. Это уже потом их залегендировали под борцов за независимость и переориентировали на национально-освободительную борьбу.

– Вот и вашей родной Киргизии не повезло – оказалась на пути наркопотока.

– Размышляя о событиях на моей малой родине, я вспоминаю Ахмад Шаха Масуда, с которым мы дружили и встречались и в Афганистане, и на территории Таджикистана, когда Россия поддерживала Северный альянс. Он на многое раскрыл мне глаза. Как-то сказал, что было время, когда исламский мир смотрел на Советский Союз, как на яркую звезду. Я удивился: «Вы социалист, господин Ахмад Шах?» Он рассмеялся: «Нет, просто мусульмане Советского Союза имели то, что не имел ни один мусульманский народ мира». И действительно, республики Средней Азии имели свои академии наук, имели свое высокое искусство, культуру, свой театр и кинематограф. Где это все сейчас?..

Олег Одноколенко

Сайт «Россия и соотечественники» 20.08.10

Мамаев курган
Губы шепчут: «Мамаев курган», как молитву.
Но простите меня, ветераны войны,
Не могу воссоздать Сталинградскую битву,
Словно, это не быль, а полночные сны…

Разметав тишину, взбунтовалась стихия,
Одуревшая мощь рвется к волжской воде,
И солдатской судьбой вгрызлась в землю Россия,
Поплыли косяком души к светлой звезде.

Как представить себе ураган из металла,
Покрасневшую Волгу и смерчи огня?
Шевелилась земля и от боли стонала.
Не могу все представить, простите меня.

Я стою в тишине у подножья кургана,
Скорбный звон обелисков плывет в небесах,
И земля кровоточит, как братская рана,
И туманом над Волгой рассеялся страх.

Где, скажите, вы, павшие, черпали силу,
Чтобы в этом кромешном аду победить?
Даровал вам Господь умереть за Россию,
Нам завещано помнить об этом и жить.

Губы шепчут: «Мамаев курган», как молитву.
Но простите меня, ветераны войны,
Не могу воссоздать Сталинградскую битву,
Словно, это не быль, а полночные сны…

«Берегите офицера. Ибо он стоит на страже русской государственности»

В канун Дня защитника Отечества по инициативе Высшего офицерского совета России и Военно-Державного Союза России в Москве прошло Общероссийское офицерское собрание с повесткой дня: «О повышении роли офицерского корпуса России в политической жизни страны и укреплении ее безопасности».

Вел собрание депутат Государственной Думы РФ генерал армии И.Н. Родионов. С докладами выступили председатель Военно-Державного Союза генерал-полковник Л.Г. Ивашов и сопредседатель Высшего офицерского совета, Верховый атаман Союза казаков полковник А.Г. Мартынов. В работе собрания приняли участие более 850 представителей военно-общественных организаций из 62 регионов России, а также Белоруссии, Украины, Грузии, Армении, Прибалтики, Приднестровья, Абхазии.

Были приняты следующие документы: Постановление Общероссийского офицерского собрания, Кодекс чести русского офицера, Положение о территориальном офицерском собрании, Обращение к офицерам, всем гражданам России «Офицеры России – державная политическая сила!», Заявление «Полковник Квачков неподсуден!». Избран новый состав Высшего офицерского совета России.

Мнением о прошедшем собрании с МиК поделился генерал-полковник Л.Г. Ивашов.

Форум офицеров, состоявшийся в помещении театра «Содружество актеров Таганки» (за проявленное гостеприимство наша особая благодарность народному артисту России Николаю Николаевичу Губенко), поднял огромные пласты российских проблем. И не личные социальные неурядицы всколыхнули офицерский корпус России, представители которого прибыли в Москву из самых различных регионов страны от Дальнего Востока до Калининградской области. Людей в погонах мобилизовали всеобщая беда, витающая над Россией, тревога за будущее страны, осознание необходимости совместных действий, чтобы остановить деградацию и развал системы обороны и безопасности.

Офицеры России, отдавшие свои лучшие годы служению Отечеству, отчетливо понимают, какую участь готовят нынешние правители страны подавляющей массе населения страны, что ждет армию и флот, оборонку, военную науку. Они наглядно

видят всю лживость и продажность правящей элиты России и обслуживающих ее информационных, законодательных, правоохранительных и иных систем.

Об этом шла речь на Общероссийском офицерском собрании. И не было ни одной фразы о том, чтобы бить челом перед т. н. министром обороны и Верховным Главнокомандующим о повышении жалованья, пенсий, льгот и т. д. Участники собрания вели разговор о том, чтобы организоваться в надпартийную, общенациональную политическую силу, способную стать ядром державно-патриотических сил России, и общими усилиями вернуть власть народу и сменить антинародный внешний и внутренний курс страны. И конечно, особая обеспокоенность проявлена делегатами к судьбе армии и флота.

Отмечалось, что, хотя С. Иванов буквально из кожи вон лезет, стремясь показать масштабные изменения к лучшему в возглавляемом им ведомстве, ситуация с боеспособностью не только Вооруженных Сил в целом, но даже отдельных частей и соединений ухудшается. На одном из заседаний Высшего офицерского совета моделировалась (известными военачальниками) возможная операция по отмобилизованию мотострелковой и танковой дивизий. В результате пришли к выводу: в существующих ныне нормативах отмобилизование не реально – технику необходимо пропускать через ремзаводы, приписной состав резервистов – через учебные сборы (если, конечно, их удастся отловить).

Откликаясь на недавнее преступление в Челябинском танковом училище, Президент России поставил задачу министру обороны подготовить предложения правового и организационного характера для улучшения воспитательной работы в Вооруженных силах. Поможет ли это, как и введение военной полиции, за которую должностные лица Минобороны схватились как за панацею? Вряд ли, ибо не дается ответ на принципиальный вопрос, без решения которого невозможно коренным образом изменить положение. А именно: кому должна служить армия, в чьих интересах действовать, что защищать? Конечно, солдату и молодому офицеру внушается, что армия служит народу и защищает народ. Но, глядя на обездоленных матерей, отцов и сестер, солдат не может не осознавать, что их впору защищать от грефов, ельциных, абрамовичей.

Сегодня людям в погонах ясно, что нынешнее руководство России предназначает армию, спецслужбы, правоохранительную систему для защиты интересов большого, воровского, прежде всего, бизнеса. В начале 90-х годов, когда формировалась матрица реформ, один из идеологов новой России Д. Драгунский

писал: «…В оазисе рыночной экономики будет жить явное меньшинство наших сограждан (может быть, одна десятая часть нашего населения). У жителей этого светлого круга будет намного больше даже конкретных юридических прав, чем у жителей кромешной тьмы. Но для того, чтобы реформы были осуществлены. особую роль призвана сыграть армия. Армия в эпоху реформ призвана обеспечить порядок. Что означает – реально охранять предпринимателей от бунтующих люмпенов. Еще грубее – защищать богатых от бедных, а не наоборот, как у нас было принято 74 года». Таким образом, в самом начале реформ была поставлена задача создать наемную армию карательного типа.

И как бы идеологи власти не надрывались в патриотической риторике, понятно, что воевать за Родину и воевать за олигархические интересы – это не одно и то же. И люди это хорошо понимают. Они ногами «голосуют» против такой армии. Одни избегают призыва, другие – бегут из нее, в результате нравы в казарме приобретают полукриминальный характер.

Положение в российской армии, во всей военной организации государства, к лучшему не меняется. Вооруженные Силы буквально изнурены не прекращающейся, как минимум, с конца 90-х годов, военной реформой (а точнее – перекройками и сокращениями, выдаваемыми за реформу). И не удивительно, что мы сегодня не имеем даже контуров той военной организации, которую якобы строим в процессе реформ. Не знаем и какой будет страна через 10–20 лет, ибо никто из реформаторов модели будущего России не прорисовал.

Двойственна, неоднозначна и общая ситуация в России. С одной стороны, есть признаки некоторой политической стабилизации, приглушения остроты социальных противоречий. Позитивные факторы, однако, не складываются в систему, их развитие противоречиво, они подвергаются мощным атакам антироссийских внешних сил и их пособников в России. Разрозненные и бессистемные действия отдельных лиц в государстве не способны остановить общую тенденцию ослабления российской государственности, масштабного вымирания и деградации народов России, разрушения безопасности.

Можно констатировать, что подавляющее большинство коренного населения России ждет судьба американских индейцев, с той лишь разницей, что на территории нашего проживания не будет промышленного бума, а будет мировая свалка радиоактивных и других вредных отходов.

Благодаря «невниманию» властей, у нас, по данным ООН,

самая высокая в мире истребляемость населения: ежегодно в результате насилия погибает или пропадает без вести свыше 100 тыс. человек. По индексу качества человеческого потенциала (есть такой показатель ООН) – мы за последние 5 лет оказались на 62 месте. По уровню противодействия коррупции – Россия с 90-го места в 2004 г. скатилась на 126 место из 159 стран мира.

Зато РФ – безусловный мировой лидер по темпам выращивания долларовых миллиардеров. По статистике, их у нас более 40 человек. При Ельцине было 8. Наша страна также в лидирующей пятерке по выводу капиталов за рубеж, по уходу от налогов, по степени социального расслоения.

Сегодня процессами в России управляют не Президент, не правительство, а ее величество коррупция, круговая порука кланов и преступных корпораций. При этом ситуация всеобщей коррумпированности поддерживается сознательно, поскольку тот, кто обладает финансовым приоритетом, покупает все: власть, особые юридические права, привилегии, лишая основную массу населения человеческого достоинства, образования, здоровья и даже права знать правду.

Причину такого положения офицерская общественность видит в том, что, вопреки даже нынешней Конституции РФ, в общественно-политической жизни страны активно реализуется процесс закрепления власти за узким слоем не самых достойных людей России, за политическим классом, вобравшим в себя крупных собственников, властных чиновников, коррумпированную бюрократию и организованную преступность.

Это – узко эгоистичный, совершенно бездуховный, безнравственный космополитичный слой российского общества. Для него понятие Отечества не существует, Россия представляется ему колонией, территорией, годной лишь для выкачивания денег, его бог – доллар, цель – сверхбогатство и власть. Ему не нужны ни российская наука, культура, образование, здравоохранение, да и сам народ не нужен. Именно этот хищнический слой уничтожает остатки армии, добивает некогда великую оборонную промышленность.

В интересах этих примерно 10 % населения ускоренно выстраивается политическая система государства, создается экономический базис, формируется законодательная и правоохранительная системы, концентрируются и для подстраховки выводятся за рубеж финансовые ресурсы страны. Природные богатства передаются в собственность и управление транснациональным корпорациям.

Для обслуживания кланово-корпоративных интересов захвачено телевидение, введена строгая цензура, исчезла, как

жанр, политическая дискуссия относительно путей развития страны, нет объективной информации о реальной ситуации и происходящих событиях. Русскому населению оставлено 40 минут «Русского взгляда» (сегодня и он исчез, – прим. ред), другим коренным народам нет и этого, их судьба, их культура вообще изгнаны с телеэкрана. Более того, настойчиво реализуется политика противостояния православия и ислама, русских и представителей других коренных народов.

Ветераны военной службы и представители молодежных организаций с тревогой говорили о жизненных перспективах нашей молодежи. Это, пожалуй, самый трагичный слой нашего общества, в его положении наиболее ярко отражается истинное, а не декларируемое отношение нынешней власти к судьбе России. Не могу не упомянуть потрясший лично меня факт: в январе этого года Генеральная прокуратура подняла вопрос о том, что на содержание самой обездоленной части детей и подростков – воспитанников детских домов и интернатов в сутки выделяется аж по 3 рубля. Кошку не накормишь на такую сумму! И это – на фоне сотен тысяч долларов, направляемых из государственных структур на шествия и шоу «Идущих вместе» и «Наших».

В молодежной среде стали проявляться опасные тенденции: социальная неприязнь, национально-религиозное противостояние, экстремистские настроения. Все это результат общей ситуации в стране, однако здесь прочитывается и политическая установка: разделяй, сталкивай, ориентируй на ложную цель и властвуй. Чья-то пока невидимая рука создает и финансирует по всей стране молодежные экстремистские группировки и, используя протестные настроения, натравливает их на граждан СНГ, обучающихся в России иностранных студентов, мусульман Кавказа. Акцент делается при этом на представителей дружественных России стран и народов, близких русскому этносу по духу и традициям. Затем следуют судебные процессы, жестокие приговоры и вселенский вой о «русском фашизме». Параллельно организуются столкновения и противостояние в среде самой российской молодежи, создаются ударные отряды для подавления патриотических организаций и протестующих слоев населения.

Молодежь современной России, особенно юноши, – сегодня наиболее слабая здоровьем и быстро деградирующая часть общества. Более половины призывников по состоянию здоровья не годны к службе в армии. По заключению министра образования А.А. Фурсенко, за последние пять лет число школьников в России уменьшилось на 25 %, то есть почти на 5 млн человек. Это связано не только со снижением рождаемости,

но и с тем вопиющим для цивилизованного общества явлением, когда за порогом школы остаются сотни тысяч детей и подростков. Они пополняют миллионные ряды больных, наркоманов, бездомных, молодых алкоголиков и преступников. Растет число детей без родителей, организована масштабная торговля детьми в зарубежные страны. Некого призвать в армию, а девушкам не с кем построить нормальную семью.

На собрании было заявлено, что, если срочным образом не исправить ситуацию, у нас даже в среднесрочной перспективе нет будущего. Нужен общенациональный молодежный проект, как главный элемент стратегии возрождения России.

Все эти острейшие проблемы прямо и непосредственно отражаются на системе обеспечения безопасности страны, на состоянии ее военной организации. Опасно сокращается и снижает свой профессиональный уровень офицерский корпус. Из армии под разными предлогами вытесняются критически настроенные к действиям властей военные профессионалы. Забыт завет генерала А.И. Деникина, который на первом общероссийском офицерском собрании в мае 1917 года говорил: «Берегите офицера. Ибо от века и доныне он стоит верно и бессменно на страже русской государственности, сменить его может только смерть».

Объявленные «масштабное» перевооружение и модернизация Вооруженных Сил, как показывают даже простейшие арифметические подсчеты, не решают задачи сохранения военно-технического потенциала страны даже на минимально необходимом уровне. Что говорить, если на замену устаревшей техники новыми образцами потребуется при нынешних темпах в среднем 200 лет. Можно смело прогнозировать, что к 2030 году Россия при нынешних тенденциях утратит статус континентально-морской державы, и это в корне изменит её геополитическое положение в мире. Она станет третьеразрядной региональной страной, подверженной диктату более сильных соперников. Причём диктат распространится не только на военно-стратегическую сферу, но и на политическую, экономическую, территориальную. Россия будет не в состоянии защитить не только свои национальные интересы, но и территориальную целостность.

Офицерская общественность видит причину провала даже иных добрых начинаний власти в вопиющем непрофессионализме кадров управленцев. Взглянем на правительство РФ. Обращение к российской истории позволяет констатировать, что более непрофессионального, более безнравственного и более коррумпированного антинародного правительства никогда не

было ни в царской России, ни в Советском Союзе. Да и в мировой практике трудно найти аналоги.

В стране нет эффективного, непрерывного и твердого управления. Если Президент страны берет под свой личный контроль капитальный ремонт Бесланской клинической больницы или строительство сельского водопровода на Ставрополье, не доверяя ни правительству, ни местным чиновникам, можно констатировать коллапс системы управления Россией.

Не намного лучше обстоит дело с руководством Министерства обороны. В то же время огромный потенциал генералов и офицеров, лишь недавно по разным причинам покинувших армейский строй (в том числе из-за поспешных сокращений), по сути, не используется. Совсем иная картина, например, в Республике Беларусь, где армию не только сохранили, но сделали намного сильнее и профессиональнее.

Вот уже который раз мы приглашаем на Общероссийское офицерское собрание представителей Администрации Президента РФ, Совета безопасности, Министерства обороны и других заинтересованных госструктур. Но, вероятно, они считают ниже своего достоинства прийти на совет с людьми, обладающими, как показал доклад мандатной комиссии, солидным образованием и глубокими профессиональными знаниями, огромным опытом управленческой деятельности, значительным творческим потенциалом.

Кому-то явно выгоднее прислушиваться к лживым оценкам СМИ определенного толка, которые пугают и власть, и обывателей, квалифицируя офицеров, объединившихся в Военно-Державный Союз, чуть ли не как заговорщиков. На собрании отмечалось, что защитников Отечества пытаются вытолкнуть за правовое поле, по вздорным мотивам отказывая в регистрации в качестве кандидатов в депутаты на выборах различных уровней (самый яркий пример – полковник В.В. Квачков, пытавшийся зарегистрироваться по Медведковскому избирательному округу Москвы), не удовлетворяя законных судебных исков, поданных ветеранами с целью обеспечения своих прав, не принимая их на работу, если они не являются членами «Единой России», и т. д. Совет ВДСР недавно вынужден был сделать по этому поводу специальное заявление.

Участники собрания пришли к выводу, что офицерская общественность может и должна играть в судьбе страны куда большую, чем сейчас, политическую роль. Значительная часть офицеров запаса и в отставке, а также братья-казаки объединены в многочисленные общественные организации. Пока они страдают разобщенностью, ограничены ресурсами,

растаскиваются политическими партиями. Поэтому, несмотря на свою многочисленность – более 5 млн. человек, – офицерский корпус и казаки еще не представляют из себя той политической силы, чей голос достойно звучит в обществе и в структурах власти.

В то же время офицерский корпус способен стать организованной политической силой, ядром державно-патриотического движения в России, и должен, как постановило собрание, стремиться к этому.

Был определен круг основных интересов офицерского корпуса, который включает:

1. Занятие положения организационного ядра в структуре многочисленных державно-патриотических объединений.

2. Поддержание стабильности в России, изменение социально-экономического курса, внутренней и внешней политики в интересах всего народа и восстановление духовно-нравственных начал в жизнедеятельности общества.

3. Повышение дееспособности всех патриотических сил до уровня, при котором они обретут возможность существенно влиять на развитие ситуации в России.

Особо скажу: речь не идет о создании какой-то особой офицерской партии. Предложен иной путь – организация сети территориальных офицерских собраний как традиционной формы военной демократии. Система офицерских собраний призвана стать организацией, которая способна решать задачи не только социального обеспечения военнослужащих, но главным образом – защиты политических интересов офицеров, которые практически совпадают с общенациональными, поддержания в офицерской среде духа служения Отечеству. Она должна помочь преодолеть ведомственную разобщённость и стать консолидированным выразителем политических и нравственных интересов офицеров армии, ФСБ, МВД, других силовых структур в российском обществе.

Формирование территориальных офицерских собраний как общественно-политического субъекта гарнизонного, районного и регионального уровней есть естественная форма самоорганизации народа, развитие идеи Народного ополчения, вбирающего в себя людей, которые сопротивляются разрушительным процессам во всех сферах жизнедеятельности общества и государства.

На базе территориальных офицерских собраний, на наш взгляд, можно выстроить структуры, обеспечивающие:

• организацию правовой, физической, экономической, социальной защиты, как офицерских коллективов, так и

населения региона;

• поддержку офицерам, занимающимся бизнесом и активно участвующим в деятельности офицерских собраний;

• содействие офицерам запаса и в отставке, состоящим на выборных и назначаемых должностях;

• оказание помощи военкоматам и воинским частям (учреждениям) в воспитании призывников и военнослужащих;

• общественную поддержку правоохранительным органам в борьбе с коррупцией и криминалом, в поддержании общественного порядка;

• эффективное влияние и участие в формировании местного самоуправления, органов власти в городах, районах, субъектах Российской Федерации.

Сопротивление негативным явлениям идет по всей России. В борьбу за сохранение Российского государства, за возрождение державности, за выживание, за социальную справедливость и высокую нравственность включаются различные слои населения. Именно эти очаги сопротивления, по мнению участников собрания, удерживают целые сферы и регионы от катастрофы. Офицерам, защитникам Отечества недостойно стоять в стороне от этой борьбы. Они могут и обязаны возглавить практические действия, организовав их в эффективную систему. Таково решение общероссийского офицерского форума.

Сайт www.iamik.ru

02.03.2006

«Отбросив стыд и закусив бесстыдства удила…»

Отбросив стыд и закусив бесстыдства удила,
Забыв про то, что хорошо, что плохо,
Чертополохом буйно отцвела
В России ельцинская, пьяная эпоха.

Депортация вместо учебы

Сорван прием иностранных военных в училища и академии России

Руководство РФ в последние годы активно занимается поддержанием позитивного образа России. Повышением своего престижа занимаются все страны мира. На это выделяются сотни миллионов евро, долларов и юаней. Важное место в гонке «за престижем» занимает обучение иностранцев в вузах страны. Но подлинная изюминка в этом деле – подготовка иностранных военных кадров. Многие из них впоследствии делают не только военную, но и политическую карьеру, становятся влиятельными государственными деятелями, главами государств.

Примеров тому тьма. В СССР были подготовлены сотни тысяч иностранных военных, десятки из них возглавляли не только военные ведомства своих стран, но и государства. (Например, президент Египта Х. Мубарак – выпускник советского военного вуза). 99 % выпускников-иностранцев становятся искренними друзьями нашей страны.

Но после прихода к власти в 90-е годы «демократов» новая власть скорее препятствовала подготовке иностранцев в военных вузах России. Помню, с каким трудом удалось пробить в 1998 году у Черномырдина Постановление о подготовке на льготных условиях 1000 военнослужащих из СНГ. В конце 90-х Минобороны РФ расширило контингент иностранных слушателей и курсантов в 2 раза, но на платной основе. Особым вниманием пользовались российские академии и прежде всего Академия Генштаба ВС РФ. Впервые в очередь на обучение в ней стали военнослужащие стран НАТО, Южной Кореи.

Страны СНГне всегда могли платить за обучение по рыночным ценам, а страны ОДКБ ставили вопрос о льготном обучении на заседании Совета глав государств. Но кудринский Минфин был неумолим: денег нет. С 2004 года ситуация стала было меняться. В 20042008 гг. число иностранных военных, обучающихся на льготной и безвозмездной основе, возросло почти в 2,5 раза. А в декабре 2008 года президент Д. Медведев поручил правительству и Минобороны решить вопрос о кардинальном увеличении квоты на льготное и безвозмездное обучение иностранных военнослужащих в 2009 году. При этом приоритет отдавался странам ОДКБ, Азербайджану, Туркменистану, Молдове.

Министерства обороны иностранных государств были

проинформированы о намерении России принять на обучение их военнослужащих. В июле с.г. министр обороны РФ А. Сердюков доложил президенту о готовности принять на обучение установленное количество иностранных военных и попросил поручить правительству профинансировать эту работу.

Однако г-н Сердюков лукавил: в течение всего года шло уничтожения Главного управления международного военного сотрудничества, как не вписывающегося в «новый облик» Вооруженных сил. И одним из первых было ликвидировано управление, более 50 лет занимающееся организацией обучения иностранцев. Из «сердюковской фирмы» был выброшен уникальный полувековой опыт, прекрасная система обучения, уничтожена учебно-материальная база, изгнаны уникальные специалисты с хорошей языковой подготовкой, многие из которых прошли службу в горячих точках за рубежом, в аппаратах советских и российских советников.

К 3 августа 2009 года поступили заявки на обучение более 4 тысяч иностранных военнослужащих из более чем 50 государств. Были подписаны соответствующие контракты и направлены уведомления 49 странам, включая впервые постучавшийся в Россию Свазиленд.

Но далее случилось то, что должно было случиться. В начале августа А. Сердюков доложил В. Путину о неготовности Минобороны РФ учить иностранных военных в количестве, определенном президентом и правительством РФ, и предложил принять на учебу порядка 500 военнослужащих только на льготной основе и только из стран СНГ. Указание президента не было выполнено. Но такое в нынешней России – мелочь. Чего не бывает в компании «питерских друзей»! Даже за катастрофу на Саяно-Шушенской ГЭС пока никого не наказали. А тут такой пустяк!

29 августа 2009 года (за два дня до начала учебного года) г-н Сердюков утвердил распределение квот на прием в вузы Минобороны РФ 500 военнослужащих из 8 стран СНГи Монголии. Остальные прибывшие на учебу иностранные военные были отправлены из России и сейчас подают судебные иски, требуя денежной компенсации за моральный ущерб и впустую потраченный учебный год.

Но и ряд стран СНГ, включая союзников по ОДКБ, не направили своих военнослужащих на учебу в Россию, даже в Академию Генерального штаба. Не прибыли в полном составе монгольские военнослужащие. Никогда в своей истории Россия не выставляла себя подобным посмешищем в вопросах военного сотрудничества с иностранными государствами, включая своих

союзников и друзей.

Правительство РФ с опозданием, но все же выделило необходимые средства. Однако организовать обучение не удалось. Во-первых, к этому времени были окончательно ликвидированы структуры международного военного сотрудничества, занимавшиеся организацией обучения иностранцев. Во-вторых, с 1 января 2010 года ликвидируется институт военных переводчиков и прекращается их подготовка, в том числе для обеспечения деятельности российских военных советников, визитов делегаций Минобороны, зарубежных полетов самолетов (бортовой перевод), походов кораблей, несения боевой службы подразделениями особого назначения.

В-третьих, расформированы кафедры русского языка в военно-учебных заведениях, в том числе в тех, где предполагается обучение иностранцев.

В-четвертых, организацией военного образования занимаются люди, никогда ранее до прихода на высокие должности в Минобороны не только не служившие в военном ведомстве (замминистра обороны

Н. Панков, начальник Управления военного образования Т. Фральцова, начальник Главного управления международного военного сотрудничества (сокращенного в 6 раз) «топ-менеджер» А. Горбунов.

Провал обучения иностранных военных – это политическая катастрофа для международного престижа России. Для людей, десятилетиями по крупицам собиравших опыт и создававших школу советского/российского военного сотрудничества, это плевок в лицо со стороны алчных, бессовестных и безграмотных «суперменеджеров». Президент и премьер пусть сами дадут оценку действиям своих подчиненных (если они действительно их подчиненные), подорвавшим их авторитет в пятидесяти странах мирового сообщества, и оценят, сколько сотен миллионов рублей или долларов нужно содрать с населения для восстановления доброго имени страны, порушенного сердюковыми.

«Советская Россия»
12.12.2009

О Родине, об армии, о себе

А. Кондрашов: *– Это программа «Императив». Ведущий – обозреватель «Литературной газеты» Александр Кондрашов. Программа, в которой мы пытаемся, говоря высокопарно, вправить нравственные суставы и себе, и стране. Мы отвечаем на шукшинский вопрос: что с нами происходит, что произошло, как из этого выбираться. А в гостях у нас сегодня генерал Ивашов.*

Будем говорить об обороноспособности, о ядерном разоружении, о многих других проблемах, в которых специалист – наш гость. Но первое, что я хотел бы спросить, что меня поразило, когда я рылся в документах, работал с ними: оказывается вы потомок одного из декабристов, фамилия которого Ивашов или Ивашев?

Л. Ивашов: – Ивашев. И у меня отец до 1947 года тоже был Ивашев, а потом – ну, как сейчас у нас, меняются словари, меняют правописание, тогда то же произошло, – мы стали Ивашовыми.

А. Кондрашов: *– Да, но там же была потрясающая романтическая история, которая нашла потом отражение в фильме «Звезда пленительного счастья».*

Л. Ивашов: – Да, да, да. Но я даже чуть раньше начну. Мы ведем речь о декабристе Василии Петровиче Ивашеве, но ведь его отец Петр Николаевич, генерал-майор, был главным инженером, так назовем, Кутузовской армии. И он заслуженный человек, получил самые высокие награды.

А. Кондрашов: *– Я обратил внимание: в энциклопедии он упоминается больше, чем его сын-декабрист.*

Л. Ивашов: – Да. Я скажу, что это особой какой-то роли в моей карьере и карьере вообще нашего рода не сыграло.

А. Кондрашов: *– Да, я думаю, скрывали дворянское происхождение-то.*

Л. Ивашов: – Вы понимаете, после декабрьского восстания 1825 года Петр Николаевич (отец Василия Петровича) был отправлен не в отставку, а переведен руководить военно-инженерным институтом в Санкт-Петербурге, то есть как бы его подвинули, потому что сын замышлял антиимператорский заговор.

А. Кондрашов: *– Вообще говорят сейчас, что эти декабристы, это все связано с рукой Англии, что это было связано отчасти с*

финансированием из-за рубежа. Как вы сейчас к этому заговору относитесь?

***Л. Ивашов*:** – Вы знаете, там, наверное, какие-то элементы присутствия были, потому что британский посол, английский посол, естественно, имел разветвленную сеть не только информационную, и какое-то влияние оказывал. Британия – это давний противник России. Точнее, Британия считала Россию всегда своим противником. Формула британского геополитика (я говорю о Хэлфорде Маккиндере), теория Хартлен-да – это большая Россия, территория Советского Союза без Дальнего Востока – есть центр мира. И вот он вывел формулу, как овладеть миром, как господствовать над миром. Его формула звучала так: кто контролирует Восточную Европу, тот контролирует Хартленд, кто контролирует Хартленд, тот контролирует мировой остров (Евразию), кто контролирует Евразию, тот распоряжается судьбами мира. То есть Россия в центре стояла, стояла и стоит, поэтому британцы рассматривают нас как главный объект. Вообще Британию бы нужно поизучать посолиднее, посерьезнее. Ведь Британия в сотрудничестве, в союзе с венецианской, купеческо-ростовщической мафией запустила банковский капитал по всему миру, финансисты-ростовщики привели к власти О. Кромвеля в XVII в., а он запустил ростовщический процент.

***А. Кондрашов:** – Ведь там еще 15 цивилизаций.*

Л. Ивашов: – Да, да. Потом в Голландии. Они, по сути, задали тот вектор развития человечества, который продолжается по сей день. Это сильное в геополитическом отношении государство. Кстати, наш разведчик и геополитик Вандам (Едрихин) в 1912 г. писал: «Плохо иметь англичанина врагом, но не дай Бог иметь его другом».

***А. Кондрашов:** – Мы вернемся к Британии, но я все-таки хочу сейчас углубиться в романтическую сторону. Так, к нему, к вашему предку, приехала француженка, которую звали Камилла Ле-Дантю, вот она приехала именно так, как это показано в фильме «Звезда пленительного счастья». Что это за любовь была такая сумасшедшая?*

Л. Ивашов: – Она была гувернанткой в доме Ивашевых. И была, видимо, любовь с Василием, и вот она двинулась туда. В фильме много чего-то такого напыщенного.

***А. Кондрашов:** – Прекрасный романтический фильм, кавалергарда век недолог, Костолевский…*

Л. Ивашов: – Да, да, да. Все это, да. Роскошь какая-то, может

быть излишняя, но было так, было действительно так. Когда пришла советская власть, революция, мы уже были дворянского рода и плюс там офицеры и так далее в роду. Тоже вроде бы не совсем мы были удобны, угодны, – ничего, выжили. Род наш прекрасный развивается.

А. Кондрашов: *– Обширный?*

Л. Ивашов: – Обширный, да. И Володя Ивашов, актер.

А. Кондрашов: *– Актер тоже?*

Л. Ивашов: – Да, он из нашего рода. Вы знаете, я работал у Дмитрия Федоровича Устинова в аппарате после войск, и заходит первый зампредседателя Государственного комитета по экономическому сотрудничеству. Говорит: «Здравствуйте. Я Ивашов». Я встаю и говорю: «Я тоже Ивашов». Он представляется: «Александр…». Я говорю: «Я – Леонид Ивашов». «А вы откуда?». – «Воронежские», – и вот так состыковались. Он говорит: «Володя – наш, приглашаю на дачу ко мне». Но Володя в то время уже был не на актерской работе, он работал на заводе Лихачева, и очень-очень скромно себя держал и даже стеснялся.

А. Кондрашов: *– Офицерская честь, это, видимо, тема, которая с давних времен, для вас, как я понимаю, традиция, мужчины были военные. Во всяком случае, вы этой традиции придерживаетесь. Я обратил внимание, и события вашей жизни подтверждают, что это для вас не пустой звук. Правда ведь?*

Л. Ивашов: – Я, честно говоря, не знаю, откуда пришло. От отца? Он был рядовой солдат. Скорее, генетическое от давних предков.

А. Кондрашов: *– Во время войны.*

Л. Ивашов: – Да. Но откуда пришло вот это понятие чести, совести, долга? Скорее всего, это от общей системы. И то, что было в семье, и то, что было в школе… Замечательное училище я окончил, Ташкентское высшее общевойсковое командное. Там и преподавательский состав, и командиры полностью отдавали себя служению, и это я впитал в себя.

А. Кондрашов: *– Вы сейчас преподаете и в МГИМО, и в институте «Мориса Тереза». У меня вопрос, связанный с той молодежью, с которой вам приходится сталкиваться: как они относятся к вам, как вы относитесь к ним, какую чувствуете вы разницу?*

Л. Ивашов: – Я отношусь к ним, с одной стороны, по-

отечески, а с другой стороны – я всегда ощущаю студенческую требовательность, потребность даже и в знаниях, и в разъяснении ситуации, в анализе всех происходящих событий. Потому что сегодня молодежь многого недополучила. В школе недополучила, в обществе недополучает и, конечно, в средствах массовой информации.

А. Кондрашов: *– А конкретнее?*

Л. Ивашов: – Вы знаете, я пришел в МГИМО преподавать уже семь лет назад (после увольнения из армии приглашен был), и я, к своему глубокому удивлению, вдруг увидел, что это не те ученики, каким был я.

А. Кондрашов: *– Но это естественно.*

Л. Ивашов: – Не то, что «Евгения Онегина» не могут почитать… Простой вопрос: когда началась Вторая мировая война? Начинается дискуссия. А это четвертый курс! Не знают таких вещей, не знают важнейших исторических событий, без которых, я думаю, ничего не поймешь.

А. Кондрашов: *– Но вообще-то всегда МГИМО был такой институт, привилегированный, куда поступали дети партийных руководителей. А сейчас там чьи дети?*

Л. Ивашов: – Может быть, эта привилегированность немножко его опустила. Опустила каким образом? Читают нормальные лекции, бьются за знания студентов, но где-то одна треть, например, в моих группах – это те, которые действительно приехали за знаниями. Другие приходят туда за дипломом. Престиж – получить диплом выпускника МГИМО.

А. Кондрашов: *– Но эта треть стоящая, которая за знаниями?*

Л. Ивашов: – Треть – это стоящие. И, к сожалению, может быть, глубокому, это в основном девочки, которые действительно из себя вытаскивают все, пытаются заниматься. Ну, одна треть, можно сказать, посещает занятия и какую-то пассивную активность проявляет.

А. Кондрашов: *– Ужасные вещи вы говорите.*

Л. Ивашов: – Да. Но одна треть вообще не приходит на занятия, разве что где-то через занятие, их ничего не интересует, просто ходят, чтобы допустили до экзаменов, до зачетов.

А. Кондрашов: *– Вообще говоря, это дипломатическая элита*

готовится.

Л. Ивашов: – Да. Я читаю курс на международной журналистике, это не худший, это один из лучших факультетов, но, тем не менее, есть такие ребята. Девочки, я говорю, более активные, более ответственные.

А. Кондрашов: *– Ксению Собчак вы не учили?*

Л. Ивашов: – Нет, она на факультете международных отношений.

А. Кондрашов: *– Очень активная девочка.*

Л. Ивашов: – Понимаете, те, кто стремятся, они действительно чего-то постигают, постигают глубину и в знании, и в истории, и в культуре даже – в МГИМО хорошо литературу преподают. А остальные, я говорю, кто-то ради диплома, а кто-то просто закончить – диплом все равно дадут.

А. Кондрашов: *– Понятно. Это очень огорчительные вещи, потому что дипломатия наша, она и так не всегда была на высшем уровне, не всегда твердо отстаивались интересы России, так же, как в международной журналистике – не всегда это продуктивно бывает в информационных войнах.*

Л. Ивашов: – Александр, вы хорошую ремарку сделали об интересах России. Но сегодня, честно говоря, в системе образования даже нет четкого указания на то, что такое интересы России – и внутри России, в Ближнем зарубежье, в Дальнем зарубежье этого определения нет, и приходится нам самим на основе собственного опыта их определять.

А. Кондрашов: *– А коротко можете сказать, в чем интересы России сейчас?*

Л. Ивашов: – Я читаю геополитику, и первое: мы должны определиться в системе мировых культурных цивилизаций, в системе государств мы должны определить свое место, кем бы мы хотели быть. И вот традиции наши подсказывают, что наша геополитическая идея категорически не стыкуется с западной. Там идея мирового господства, обретения выгоды и так далее. Ну, вот американцев критикуй не критикуй, но с конца 19-го столетия они вбили в голову идею мирового господства.

А. Кондрашов: *– Экспансии.*

Л. Ивашов: – Все, они сформировали мировоззрение нацеленно. У нас была другая идея, мы некую мессианскую идею должны нести. И поэтому мы не можем быть одним из

финансовых центров. Или наше стремление стать энергетической, сырьевой державой… Мне кажется, сегодня не хватает такого идейно-духовного лидера человечества в лице какой-то цивилизации. Мы бы могли ею быть. То есть могли бы показать путь развития человечества, какова должна быть философия жизни, философия отношений между цивилизациями, между континентами и так далее. Мы всегда несли что-то такое – мессианское.

А. Кондрашов: *– Сейчас такое ощущение, что по-прежнему, догоняем, догоняем… Стараемся догнать, может быть, того, кого догнать невозможно. Может, пойти своим путем?*

Л. Ивашов: – Да не нужно догонять. Вы понимаете, догонять можно, когда мы имеем общую цель. Спортсмены бегут, когда есть финиш, и мы должны туда прибежать. А если нам не нужно туда стремиться? Если мы идем своим путем, может быть, наперерез? Нам нужно определиться, кем мы хотим быть. Величайшая геополитическая ошибка, даже геополитическая катастрофа, по словам Владимира Путина, совершилась после того, как в 1992 году Борис Ельцин провозгласил в качестве нашей цели встраивание в западное сообщество. Это совершенно чуждая нам цивилизация, со своим кодом, со своей идеей и так далее. И нам нужно сущность свою изменить, чтобы быть похожими на немцев, на американцев. Этого нельзя делать.

А. Кондрашов: *– Валентин Семенович Непомнящий, который тоже был у нас в гостях, говорил, что Россия – душа, сердце мира. Но сейчас вопрос, имеющий прямое отношение и к геополитике, и к вашей биографии. В 1968 году вы командовали ротой и вместе с нашими войсками, по-моему, со стороны ГДР, входили на территорию Чехословакии. Как вы сейчас, с точки зрения геополитики, с точки зрения нравственности политической, если есть такой термин, оцениваете события 1968 года?*

Л. Ивашов: – С точки зрения геополитики я оцениваю эти события как один из эпизодов противостояния Запада и Востока, противостояния континентальных держав морским державам. Это то, что вывели англосаксонские геополитики, тот же Маккиндер, – теорию фундаментального дуализма. Они считали в качестве закона фундаментального дуализма, что есть две системы, два мира (морской и континентальный), которые находятся в вечном противостоянии. Задача и того, и другого – сокрушить своего противника. Поэтому то, что происходило в Чехословакии, – столкновение двух мировых систем, именно двух геополитических систем. И эта борьба постоянно ведется, она ни

на час, ни на минуту не прекращается. И там, где появляется слабинка какая-то – в форме нестабильности, в форме нарастания протеста и так далее, – противная сторона, особенно западная, особенно англосаксы, я бы так сказал, это чувствует и немедленно эту слабинку использует, что, собственно говоря, и произошло. Мы видели накануне этих событий в Чехословакии насыщенность этой западной литературой различной, вплоть до порнографии.

А. Кондрашов: *– Мы помним «Чешское фото», такой был журнал.*

Л. Ивашов: – Да, да. Заранее складировалось оружие, я со своей ротой занимался этим… Ездили, обнаруживали заранее складированное оружие, печатные всякие станки и так далее. То есть это была акция подготовленная, это было внешнее вмешательство однозначно, хотя были серьезные недостатки и в развитии Чехословакии, наверное, как и всего социалистического лагеря. Были, естественно, и какие-то экономические неудачи и т. п. И вот они были немедленно использованы.

А. Кондрашов: *– Ввели войска правильно или нет?*

Л. Ивашов: – Я думаю, что все же правильно. Правильно, но с оговоркой, я бы сказал. Понимаете, когда вводят армию в любое дело – это означает проигрыш политики.

А. Кондрашов: *– Да, не смогли договориться.*

Л. Ивашов: – Внешней политики, идеологии и так далее, и так далее. Вот когда проигрывают эти специалисты мирного урегулирования, тогда проще всего, привлечь армию: давай иди, дели и так далее. Так что если не смогли решить мирным путем, использовали военную силу, значит, тоже здесь пробел был во внутренней политике стран соцлагеря, Варшавского договора и, конечно, внешней политики Советского Союза.

А. Кондрашов: *– Вы довольно рано вошли в высшее руководство Вооруженными силами, работали в аппарате министров обороны совсем молодым офицером, и вольно-невольно наверняка были в курсе того, что происходило. Как вы оцениваете тех наших министров, с которыми вы работали?*

Л. Ивашов: – Вспоминая министров обороны, с которым довелось работать, начальников генеральных штабов, других военачальников, – о каждом у меня свое мнение. Единственное, что, наверное, общее было для каждого из них – это полная самоотдача служению Отечеству. Дмитрий Федорович Устинов –

это, вообще-то, удивительная и яркая личность. Представьте, в 32,5 года, за две недели до начала войны, стал Наркомом вооружения. Сталин тогда вообще оборонку за 40-41-й год поменял. Он убрал прежних комиссаров, которые хорошо владели маузером, но не могли организовать, не понимали современных процессов, тормозили где-то развитие того же вооружения. Смотрите, Шакурин – нарком авиационной промышленности, 34 года, Малышев – танковая промышленность, 35 примерно.

А. Кондрашов: *– Байбаков тоже.*

Л. Ивашов: – И Байбаков. Плеяда таких деятелей появилась в этот же период накануне войны. Тот же Косыгин, тот же Сабуров, тот же Николай Алексеевич

Вознесенский и так далее. Вот как-то Сталин отодвинул – не полностью, а где-то отвел на второстепенные роли этих комиссаров и выдвинул молодую интеллигенцию. И они действительно работали, тащили. И потом, наверное, они многому у Сталина учились. Дмитрия Федоровича уломали писать в последние годы жизни книгу, оборонщики заставили нужное описать. Мне приходилось во время отпуска из него что-то вытаскивать. Я спрашиваю: «Дмитрий Федорович, расскажите эпизод, как вы разговаривали со Сталиным». – «Ну как, ну как – обычно». – «Конкретно». И вот он мне рассказал: например, кто-то из секретарей Сталина звонит. «Товарищ Устинов, сейчас будете говорить с товарищем Сталиным». Этот эпизод, разговор со Сталиным, меня потряс. «Товарищ Устинов, здравствуйте. Это Сталин. Почему Елян вчера две пушки недовыполнил?». Елян – это директор завода, и Сталин спрашивает, почему он две пушки фронту недодал. Вот какой разговор. «Доложите товарищу Вознесенскому. До свидания». Вот он, разговор – короткий, но какой емкий. И вот они воспитывались на этих сталинских принципах, понимаете.

А. Кондрашов: *– Там не было такого, что страх, страх? Все говорят сейчас очень часто, что была атмосфера страха, ужаса, доносов.*

Л. Ивашов: – Понимаете, когда разбираешься в этих деталях: страх, страх… Ну, какой страх? Страх за должность, страх за жизнь? Наверное, что-то присутствовало. Но, во-первых, когда работали, занимались конкретным делом, то некогда было бояться – это раз. Во-вторых, наверное, если у тебя карьера не складывается, планы не выполнены, тогда, наверное, страх присутствовал. Когда все это получалось, страха, я думаю, не было.

А. Кондрашов: *– Вы вспомнили про беседу Устинова со Сталиным, какие там воспитательные моменты присутствовали. У меня вопрос сейчас про Афганистан. Все-таки все говорят, что главным инициатором вхождения в Афганистан был Дмитрий Федорович Устинов. Это так?*

Л. Ивашов: – Совершенно не так, потому что принималось коллективное решение.

А. Кондрашов: *– Но Брежнев был против вроде?*

Л. Ивашов: – Да нет, никто не был против. Я вам свидетельствую: заходит, например, маршал Огарков или Сергей Федорович Ахромеев, начальник Генштаба, начальник главного оперативного управления, и рядом с ними генералы и офицеры. Они держат две папки, говорят: вот эта красная папка – это все аргументы «за», за ввод, а в другой – все аргументы «против». Поэтому мнения единого не было. Ведь мы получали информацию… Минобороны получало не только свою информацию военной разведки, но и информацию КГБ, внешней разведки, информацию по линии МИДа и так далее. И вся эта информация носила противоречивый характер. Единственное, в чем сходились: что наши западные партнеры, тогда противники по холодной войне, эту ситуацию раскручивают, используют. Это все было видно, это наблюдали наши разведчики: какие маршруты транспортировки вооружений туда, какие туда идут финансовые потоки, и так далее. То есть там серьезно все это готовилось. И вот здесь момент «вводить или не вводить» был самым сложным, наверное. Но до того, как Амин стал проводить репрессии, задушил Тараки, законно признанного президента, и стал сажать всех наших сторонников – сажать, расстреливать и так далее, – решения о вводе принималось отрицательное. Окончательное решение принималось где-то за пару недель до ввода. И оно рождалось в результате общего обсуждения. И не было никого, кто был бы категорически «против». И не было тех, что только вводить. Только в результате анализа обстановки было принято решение: или он истребит всех наших сторонников, всю интеллигенцию, и что дальше будет под боком у нас (будут базы и прочее), или. Вот что повлияло на решение. Но это было коллективное решение.

А. Кондрашов: *– Но, тем не менее, вот эта афганская кампания сыграла крайне отрицательную роль для Советского Союза, для его целостности.*

Л. Ивашов: – А если бы мы не ввели, мы знаем, что бы было?

Так говорить – это уже идеологический подход, но не геополитический.

А. Кондрашов: *– Но сейчас там большие проблемы имеют войска НАТО.*

Л. Ивашов: – Да, если бы мы вошли туда, но проводили другую политику, уже мирными средствами… Был такой Цаголов Ким Македонович, он, слава Богу, живет, здравствует, он полковник. И вот он когда поехал туда, он предложил совершенно другую концепцию нашей работы. Не нужно было афганцев там никакому коммунизму, социализму учить.

Они еще феодализма не достигли. Не нужно было сталкивать народы пуштунов с таджиками, узбеками и так далее, нельзя было. Нужна, опять же, гражданская, мирная, я бы сказал, умнейшая политика, основанная на знании вопроса, на научном знании. К сожалению, науку, как всегда у нас, призывают только, когда мы получили уже по ушам, провалились в чем-то. Амина никто не любил, его все ненавидели, но, устранив его, не нужно было навязывать социализм.

А. Кондрашов: *– Но у нас была идеология особая, главный человек был Суслов и догматики, которые определяли жизнь страны. Это привело к тому, что вообще молодежь смеялась тогда над нашими генеральными секретарями.*

Л. Ивашов: – Да, это было. Когда объявили социализм, про него знали, что социализм – это какое-то новое общество, и тогда была энергия, мы строили это общество.

А. Кондрашов: *– Ну, да, справедливое общество – это же мечта.*

Л. Ивашов: – Но когда что-то не стало получаться, а мы все премся, провозглашаем коммунизм и так далее. И мне приходилось где-то выступать. Мы говорим те вещи, в которые сами не верим и, главное: мы не знаем, что это такое. И мне кажется, что такой догматизм в государственной идеологии крайне опасен.

А. Кондрашов: *– Сейчас вообще никакой идеологии, кроме идеологии «ешь и спи, развлекайся и наслаждайся».*

Л. Ивашов: – Когда мы возвращаемся к геополитике, я еще раз говорю, каждое крупное государство, а тем более государство – цивилизационная матрица, на которой базируется вот эта культурная цивилизация, всегда обладает идеей. Есть свой цивилизационный код, и есть своя геополитическая идея. Так вот,

кодом у нас всегда была совесть, на Западе – выгода. И была идея некая мессианская. Мы же все время что-то духовное должны нести миру: то славянофильскую идею, то евразийскую идею, но всегда – идею справедливости, всегда. Генерал де Голь сказал удивительную фразу: Русский человек не может быть счастлив, если где-то творится несправедливость. И даже ходили в императорской России с походами, воевали во имя такой справедливой идеи. Сегодня у нас никакой идеи нет, мы не знаем, кем мы хотим быть, а значит – не может быть идеологии, поскольку мы не видим геополитической дальней цели.

А. Кондрашов: *– Я хочу, в связи с тем, что годовщина очередная 11 сентября, узнать ваше видение политики другого государства. И вообще: что это было? Очень много сомнений по поводу, что это был теракт или, во всяком случае, это было то, что рассказывают нам сами американцы, хотя уже появилось много фильмов о том, что это была провокация.*

Л. Ивашов: – Если бы не было этого террористического акта, его нужно было бы придумать. Понимаете, американцы попали, да и весь мир попал в состояние дезорганизационного геополитического хаоса. Была после Второй мировой войны ялтинско-потсдамская система. Это классическая, впервые в истории появившаяся вот такая геополитическая структура мира. Два полюса, с разными смыслами жизни, с разными подходами к экономике, политике, идеологии и так далее, и был третий полюс, третий мир, или движение неприсоединения. И сложился некий баланс сил. Эта модель была весьма перспективной. Пожалуйста, если хочешь, иди по социалистическому пути, хочешь, иди по капиталистическому, соревнуйтесь – глобальный рынок такой. А вот есть и третий вариант: немножко отсюда, немножко отсюда возьми, и так далее. Баланс сил сложился, и этот мир был более безопасный. Но рухнул Советский Союз, и американцы оказались не готовыми к однополярному миру. Они что-то искали, искали, но геополитическая идея – это мировое господство, осталась неизменной, искали стратегию ее достижения.

А. Кондрашов: *– Искали врага, что ли, достойного?*

Л. Ивашов: Они искали повод, чтобы перейти к новой полярности. Да, нужно было какое-то событие, чтобы разрушить старую систему, особенно систему международных договоров, тот же устав ООН, принципы ООН и так далее – то, что согласовали. Нужен был некий такой повод, чтобы американцы смогли действовать, отряхнув эти остатки старой системы. И произошло

11 сентября. Я военный человек. И мне тогда приходилось говорить и писать: давайте мы поручим нашем Генштабу, всем нашим секретным службам организовать нечто подобное, даже в виде учения смоделируем. Не смогли бы, настолько сложная эта операция. В 32 государственные службы нужно было бы проникновение осуществить. Поэтому, когда говорят, будто Усама Бен Ладен по мобильнику вроде что-то из ущелья афганского организовал – это глупость.

А. Кондрашов: *– А кто организовал?*

Л. Ивашов: – Когда где-то пишут о ЦРУ или ФБР, я говорю: нет, не они. Есть такие теневые силы, которые определяют сегодня и политику США, и политику России, Европы и так далее, но это в основном силы, базирующиеся на финансовых системах, – как говорится, финансовые олигархи. Они смыкаются с силами политическими, с политической элитой. Посмотрите, сегодня уже миллионы людей служат или работают в частных военных корпорациях, куда собираются на частной, договорной основе лучшие специалисты по проведению операций, по борьбе с повстанцами и так далее. И дальше оговариваются условия, а эти ребята планируют. Во-первых, у них есть старые связи, где они работали, у них есть опыт и все возможности. А подтянуть на конечный участок араба или иранца, кого хочешь – это уже примитивная работа. Так что, скорее всего, нужен был такой взрыв, поворот. А дальше, чтобы определить, что это было, надо посмотреть, какие действия за этим последуют. Не было доказано, что это было произведено Афганистаном, но сразу пошли в Афганистан. А за Афганистан боролись и англичане много лет, и мы пытались влияние свое установить, ну, и другие, соседние государства.

А. Кондрашов: *– Простите, а как вы видите перспективы американцев, НАТО в Афганистане? Смогут они добиться своего?*

Л. Ивашов: – Давайте тогда, Александр, определимся, чего они хотят добиться.

А. Кондрашов: *– У меня такое ощущение, что они просто хотят там находиться, и все.*

Л. Ивашов: – Что такое Афганистан, и почему за него бьются? С геостратегической точки зрения – это важнейший перекресток. Это тыл Китая, это тыл нашей Средней Азии, тыл Пакистана, Индии, Ирана. И овладеть ключевым, со стратегической точки зрения, районом – это дорогого стоит. Будешь там присутствовать и, пожалуйста, можешь влиять во все стороны, тем более

присутствуешь ты там неограниченно. Никаких международных соглашений – сколько оружия, сколько войск и так далее. То есть совершенно на своих условиях, которые ты придумал. Во-вторых, не нужно забывать, что Афганистан – это вообще-то маршрут коммуникаций, связывающих Среднюю Азию, Иран, Каспий с юго-восточной Азией.

А главное… Вот сегодня говорят, что следующая мировая война будет борьбой за ресурсы. Так вот что такое Афганистан в ресурсном отношении? Это планетарная кладовая с неразведанными и неразработанными ресурсами. Когда мы в 1979 году вошли в Афганистан в декабре месяце, то где-то уже к маю 1980 года там работали наши геологи. И мы даже газ поставляли из Северного Афганистана в Узбекистан. И наши многое уже там увидели: там есть огромные запасы нефти, газа, там уран-235, которого сегодня в природе практически очень мало осталось. И вот американцы в Ираке в 2003 г. забрали нефтяные поля, а в 2001 г. пошли за ресурсами в Афганистан. И они смогут контролировать Афганистан все время, пока этот весь регион будет нестабильным. Вот их цель, и они ее выполняют. Как мы видим, в Ираке уже забыли про химическое оружие, про демократию и так далее. Они просто уничтожили государство, которое было лидером в антиамериканской политике на Южном Востоке, они уничтожили достаточно мощное в военном отношении по сравнению с соседними странами государство. Они взяли под контроль стратегически важные коммуникации, и их военные силы безраздельно там присутствуют. Они взяли нефтяные поля, а сейчас ведут дело к созданию Федерации. Но они пока не решили третью задачу – я много на эту тему писал – создать условия, чтобы никогда Ирак не возродился как мощное, сильное, самостоятельное или суверенное государство. Вот они сейчас введут эту Федерацию, и вечно шииты будут враждовать с суннитами, а те и другие – с курдами.

А. Кондрашов: *– Вопрос про Кавказ наш. Вот была недавно годовщина Беслана, там все неспокойнее и неспокойнее. Какой-то период был – все вздохнули с облегчением, – вдруг все налаживаться стало, но вот снова покушение на Юнус-Бека Евкурова… Кстати, с ним вы наверняка знакомы, поскольку он осуществлял тот бросок на Приштину, к которому вы имеете прямое отношение.*

Л. Ивашов: – Боевой офицер, очень порядочный офицер Юнус-Бек. А то, что происходит сегодня на Кавказе, это как бы вторая часть единого сценария, который был запущен с распадом Советского Союза.

А. Кондрашов: *– То есть вы в этом видите тоже, так сказать, лапу льва, да?*

Л. Ивашов: – Слишком много видел конкретных документов, поскольку был допущен к ним.

А. Кондрашов: *– Как я посмотрел, в документах о вас говорится, что это ваша позиция по поводу Югославии, по поводу действий Соединенных Штатов Америки в Югославии, явилась причиной вашей отставки с должности, говоря коротко, главного дипломата наших вооруженных сил.*

Л. Ивашов: – Возможно, так. Госпожа Олбрайт, когда мы в Хельсинки уже после этого броска трое суток сидели, вели переговоры, делили зоны, сектора, и генерал Фогельсон ей сказал, что генерал Ивашов никогда с этим планом не согласится, она ответила: «Прекратите мне говорить о генерале Ивашове, его скоро снимут».

А. Кондрашов: *– Она уже знала?*

Л. Ивашов: – Нет, я не сразу был снят, только в 2001 году. Так вот, если говорить о Северном Кавказе, нам нужно завидовать англосаксам прежде всего, что они работают сценарно. Они под каждую ситуацию разрабатывают сценарий, заводят и нас в том числе, понимая, как мы будем реагировать, если мы в этом сценарии участвуем. Так вот, что касается первой, например, чеченской войны, мы ее упустили.

А. Кондрашов: *– А кто ее начал? Ее начали, как я понимаю, в 1994 году по приказу Бориса Николаевича Ельцина, Грачев там был, и так далее, несколько этапов. Вы ведь были же в это время в высшем руководстве? Кто был инициатором?*

Л. Ивашов: – Я был управляющим делами Минобороны. Мы принимаем вроде бы правильное решение, на беседу приглашают Дудаева, разговаривают, ставят задачу, он соглашается. Его бросили туда, и никакой поддержки. Я сижу у маршала Шапошникова, к нему заходит адъютант и говорит: «Звонит Дудаев». Шапошников взрывается: «Что он звонит, что я ему – начальник что ли? Все, нет меня. Пусть звонит Борису Николаевичу». Я говорю: «Евгений Иванович, нельзя так делать». – «Я не президент». Ельцину не дозвониться, Черномырдину тоже. То есть его бросили туда, в очень неблагоприятную среду, не поддержали и не помогли.

А. Кондрашов: *– Для меня новая информация, что Дудаева*

туда послали с определенным заданием.

Л. Ивашов: – Ну, конечно же, не просто так.

А. Кондрашов: *– Возглавить республику, и чтобы он ее держал, чтобы она была в составе, конечно же…*

Л. Ивашов: – Все правильно, но его нужно было поддержать. Я даже Шапошникову говорил: давайте присвоим ему звание генерал-лейтенанта, введем в члены Коллегии, чтобы он прилетал сюда, согласовывал. А то бросили, отрезали, а потом пожинаем плоды. Ну, что касается второй чеченской войны, то ведь в ходе первой чеченской войны заработал сценарий, который называется «план Голдсмита». Если поднять средства массовой информации того периода, посмотреть, то увидим: вдруг вокруг Каспия начался некий такой информационный бум, что там чуть ли не вторые месторождения в мире, качество нефти высокое и так далее. Был создан фонд, принцесса Диана участвовала в нем – как бы разделить вот эту территорию. И, конечно, чеченское руководство тогдашнее обрабатывалось, и Мовлади Удугов приглашался, и другие… И вот заложили такую идею, что Чечня будет вторым Кувейтом, но ей нужно преодолеть Дагестан и выйти на каспийскую нефть.

И этот план там работал. Работали под видом неправительственных организаций, журналисты работали – много специалистов эту вторую чеченскую авантюру развязывали, но, к счастью, она завершилась. Сегодня ситуация несколько иная. Но опять же, как в случае с Дудаевым, мы провалились в своей внутренней политике. Завершилась война, значит, должен быть план послевоенного устройства мира, региона, социально-экономического развития, наверное, какая-то идеология должна быть, чтобы задышала мирной жизнью вот эта часть России. Этого ничего не было, мы попытались замирить и чеченцев, и боевиков других республик исключительно денежными траншами. Бросаем, бросаем деньги: «Вы только, ребята, не воюйте, потому что там где-то на горизонте выборы, там еще какие-то наши мероприятия». Они наелись этих денег, им стало не хватать, и сегодня война идет даже принципиально другая, чем она была в те времена в Чечне. Сегодня не воюют с Россией. И более того, кланы, не хотят уходить из России сегодня.

А. Кондрашов: *– Ну, конечно, если такие потоки идут.*

Л. Ивашов: – Они бьются за эти денежные транши, кланы бьются за владение теми ресурсами, которые есть на Кавказе, плюс религиозная причина есть, война салафитов с другими, и так далее. И вот здесь опять, не понимая причин этой войны, не

понимая сущности этой войны, мы продолжаем действовать прежними методами: милиционер, омоновец, солдат, воинские подразделения, подавляй, подавляй, подавляй. Кстати, как в Чехословакию мы пошли, когда провалились с другими методами, мы везде затыкаем свои провалы солдатами, милиционерами. Не может исправить положение военнослужащий, например, в сфере социально-экономических причин, не может. Понимаете? Не может солдат исправить положение в духовно-религиозной сфере. А кто у нас в этом направлении работает? Никто.

Русская служба новостей
08.12.2009

«Офицеры России»
Офицерское братство, офицерская честь
Святы в армии русской были, будут и есть.
На крутых переломах, в лихолетье войны
Офицеры России, вы – надежда страны.

Вы – от витязей русских, от питомцев Петра!
Нет, не канула в вечность славы русской пора.
Этой славе великой и присяге верны
Офицеры России, честь и гордость страны.

Не изгладятся память, боль минувших утрат,
О погибших в сраженьях обелиски скорбят.
В скромных братских могилах спят России сыны,
В эполетах, в погонах дремлет совесть страны.

Медь оркестра и знамя вновь волнуют сердца
Генерала седого, лейтенанта-юнца.
Только жаждут не боя, а для всех тишины
Офицеры России, боль и слава страны.

У Кремля нет выхода, кроме как остановить армейскую реформу

Реформа, проводимая министром обороны Сердюковым в Вооруженных силах, вызывает такое возмущение в обществе, что обсуждение данного вопроса вынесено на ближайшее закрытое заседание Совета безопасности РФ. На нем, как предполагается, будет заслушан министр обороны Анатолий Сердюков, который отчитается об итогах первого этапа начатых преобразований, связанных с переводом войск на новый облик. Многие эксперты ожидают, что по итогам заседания Сердюков будет отстранен от должности, а реформа приостановлена. Корреспондент «Свободной прессы» побеседовал на эту тему с президентом Академии геополитических проблем генерал-полковником Леонидом Ивашовым.

– На чем основаны ожидания приостановки непопулярных в армии и обществе реформ?

– То, что творит с армией Сердюков и его команда, нельзя назвать реформой. В этом нет никакой конструктивной логики. С реформой с самого начала идет полная неразбериха. Не говорю уж о деталях – в главных вопросах среди руководства военного ведомства полное разномыслие. У самих организаторов реформы нет представления, во всяком случае, они его не озвучивают, какая цель у реформ, что должно получиться в результате их проведения, какие финансовые средства нужны для этого. У реформы не только нет никакого научного обоснования, но она даже не обсуждалась в армейских кругах. От ее обоснования и организации отстранены военные ученые и военные практики. Возглавила реформу группа непрофессионалов, которые взялись модернизировать сложнейший армейский механизм. В результате вместо реформирования объективно получается разгром армии. Естественно, возник мощнейший протестный потенциал. Он проявляется не только в среде ветеранов или уволенных из Вооруженных сил. В самих Вооруженных силах уже кипят протестные страсти вплоть до отказа некоторых генералов и офицеров принимать участие в параде в честь Дня Победы. Такого в нашей армии еще никогда не было. В обществе стремительно формируется понимание того, что власть обязана предпринять решительные меры, чтобы спасти армию.

– У нас чаще всего бывает, что к общественному мнению мало

кто прислушивается. Почему вы решили, что сейчас произойдет иначе?

– Дело в том, что сегодня поступают сведения о подобных настроениях и в Кремле, и в Госдуме. Даже представителей власти, независимо от их политической принадлежности, беспокоят такие вопросы, как отказ Минобороны от дивизионного построения структуры ВС, необоснованно резкое сокращение группировок войск и кораблей, а также офицеров и прапорщиков, недостаточное финансирование ОПК, неожиданный отказ от массового набора контрактников, появление жилищных обязательств, не подкрепленных бюджетом, и т. п. Но наиболее возмущает явное игнорирование Минобороны вопросов социальной защиты военнослужащих и военных пенсионеров, особенно в медицинской сфере. Определенный оптимизм вселяет и то, что, по некоторым сведениям, подготовкой материалов к Совбезу занимается бывший начальник Генштаба Юрий Балуевский. Напомню, что Балуевский – один из военачальников, который изначально, еще в 2007 году, высказывал несогласие со многими планами Сердюкова по радикальному переустройству армии и флота.

– Но ведь во властных структурах есть и другие настроения.

– К сожалению, есть. И я боюсь, что на заседании Совбеза опять будут сказаны резкие слова, но приняты половинчатые меры по корректировке реформы. Об этом, в частности, на недавнем заседании думского комитета по обороне предупредил бывший командующий Черноморским флотом адмирал Владимир Комоедов. По его мнению, «эйфория от успехов, о которых докладывают Сердюков и Макаров, это блеф. И это уже, видимо, понимают и в администрации президента, и в Совбезе. Если до конца не поймут – развалятся и государство, и общество». По мнению адмирала, военная реформа в целом не будет приостановлена. А только лишь подвержена корректировке – на законодательном уровне и, собственно, в военно-организационной сфере, на уровне решений президента и правительства, а также в социальной области – через Минфин, Минздравсоцразвития и т. д. Но такие половинчатые меры лишь оттянут гибель армии.

– Что бы предложили вы?

– Совбез должен безоговорочно остановить реформу. Затем следует сформировать коллектив военных ученых и войсковых практиков, провести научно-исследовательские работы, выработать концепцию реформы, ее цели и задачи. Рассчитать

финансовые средства. Лишь потом приступать.

– Но ведь на это уйдет немало времени, а нужно действовать, как говорится, еще вчера?

– Новому руководству Минобороны одновременно с разработкой концепции реформы предстоит сразу же начать некоторые важные преобразования. Ведь существуют очевидные и без исследований направления: например, техническое перевооружение, приведение в современное состояние боевой подготовки войск. На этом и необходимо сосредоточить внимание. И еще очень важное направление – поднятие духа армии. Ведь войска деморализованы реформами. Когда 50 процентов офицеров ожидают увольнения, а 100 процентов прапорщиков и мичманов – полного разгона, армия находится в таком состоянии, что близка к самороспуску и разбеганию даже в мирное время. Сейчас поднять дух армии можно только одним: громогласным заявлением на высшем государственном уровне об остановке сердюковской реформы. Это дало бы первый импульс к осмыслению и проведению настоящей реформы, очень необходимой нашим Вооруженным силам.

Сергей Турченко,
«Свободная пресса»
9.06.2009

О военной доктрине не в розовых очках

– Леонид Григорьевич! Какие ощущения возникают при знакомстве с новой «Военной доктриной»?

– В целом доктрина исполнена добротно. Особенно по сравнению с предыдущими аналогичными документами. Например, в «Основных положениях военной доктрины» 1993 года утверждалось, что у демократической России вообще нет внешних военных угроз и противников, а главные опасности – внутри самой России. Таким образом, ельцинско-чубайсовская команда ориентировала Вооруженные силы, включая авиацию, флот и ракетные войска стратегического назначения, на боевые действия внутри страны. Дикость, конечно! Но эта дикость полностью отражала взгляды тогдашней правящей «элиты» РФ. Кстати, тезис о внутренней опасности, как ни парадоксально, соответствовал истине, ибо основная угроза российскому государству исходила из политики его верхушки.

А вот другой пример: после ударов по Нью-Йорку в сентябре 2001 г. Военная доктрина России, принятая годом раньше, была скорректирована в направлении подготовки Вооруженных сил к борьбе с международным терроризмом. Можете представить себе полное недоумение командования видов Вооруженных сил, когда им велели готовиться к войне с мифическим противником, выдуманным американцами для оправдания их глобального военного развертывания?

Новая доктрина признает наличие военной угрозы для России, возможности развязывания против нее вооруженных конфликтов, локальной, региональной и крупномасштабной войн. В этом документе справедливо подчеркивается, что на ряде направлений военные опасности для РФ усиливаются. К их числу относятся, в частности: нарушение баланса сил вблизи границ РФ, развертывание систем стратегической ПРО, размещение оружия в космосе, развертывание стратегических неядерных высокоточных систем оружия, территориальные претензии к РФ, демонстрация военной силы вблизи границ России и ее союзников, подготовка вооруженных сил иностранных государств к совершению агрессии. Наконец-то в числе реальных угроз России рассматривается НАТО, планы расширения альянса и превращения его в глобальный инструмент внешней политики США и их союзников.

– То есть, документ получился безупречный?

– Вот этого-то я сказать не могу. Проблема в том, что

доктрина имеет весьма общий характер. Она написана так, что годится для любой страны. Эту доктрину можно использовать в военных академиях для семинаров на тему о том, как составлять такие документы. Но эта доктрина мало связана с российской реальностью.

Возникает ощущение, что этот документ писался не для современной России и ее Вооруженных сил. Это некое идеальное видение мира, не учитывающее даже среднесрочные перспективы. Ни новая «Военная доктрина», ни принятая в прошлом году «Стратегия национальной безопасности» не дают ответа на вопрос, под какие потенциальные войны должна создаваться система безопасности России. Ведь абсолютно недостаточно просто фиксировать угрозы. Между тем, из содержания доктрины совершенно непонятно, как мы будем отражать возрастающие военные опасности.

– И как же видятся вам очаги и причины потенциальных конфликтов?

– Их масса. Идет вполне очевидная борьба за контроль над ключевыми регионами мира и их ресурсами, за стратегическими коммуникациями. Ситуация усугубляется нынешним мировым кризисом и борьбой за лидерство на планете. История показывает, что такого рода глобальные конфликты зачастую разрешаются через большие войны. Ясно, что США и их союзники, включая ЕС и Израиль, намерены добиваться большего контроля и не намерены упускать гегемонию над планетой. Симптомы противоборства Запада с Востоком становятся все более очевидными. Достаточно сослаться на обостряющиеся буквально на глазах отношения между США и Китаем.

«Стратегия национальной безопасности США» относит к ключевым те регионы, откуда можно воздействовать на региональную и глобальную ситуацию, на своих соперников и партнеров. Это Балканы, Ближний и Средний Восток, Кавказско-Черноморско-Каспийский бассейн, Афганистан – солнечное сплетение Евразии. Ну и, разумеется, в центре внимания американских стратегов – пути доставки нефти и газа США, в ЕС и на восток. США уже контролируют проливы, через которые КНР ввозит до 80 % потребляемой им нефти.

Можно ожидать борьбу за Севморпуть, за Панамский и Суэцкий каналы. Подспудно обостряется соперничество в Арктике, где может находиться до 25 % нефти и газа. Кстати, Афганистан, который воспринимается лишь как точка геополитического соперничества и где, по существу, никогда не проводилась активная геологоразведка, может, по некоторым

прогнозам, располагать огромными запасами урана-235, газа, медных и других руд, драгоценных камней и металлов.

Обращены алчные взгляды и к нашим, российским, ресурсам. Ведь в наших недрах около 40 % мировых природных запасов. Наша территория – это пространство, соединяющее Запад с Востоком, Север с Югом. Как выражаются политологи – это Хартленд, сердце мира, центр земной суши. Так что охотников поживиться за наш счет больше чем достаточно и со всех сторон. Пока мы обладаем армией, способной дать отпор каждому претенденту на наши земли, пока у нас есть союзники, например, исламский мир, Индия, Южная Америка, мы в относительной безопасности. Но дело быстро идет к разрушению оборонного потенциала России и отторжению союзников. Когда это произойдет, Россия станет беззащитной перед шантажом или даже оккупацией.

– Создается впечатление, что после почти 15 лет блаженного «слияния с Западом» верхушка РФ, наконец, почувствовала опасность со стороны наших «заклятых друзей» и начала хоть что-то делать для сохранения обороноспособности страны?

– Да, внешне какие-то телодвижения вроде бы предпринимаются. Но они имеют непоследовательный характер, а зачастую ведут не к укреплению, а к ослаблению безопасности России. Возьмем три основных события последнего времени. Это принятие «Военной доктрины», проведение военной «реформы» и переговоры с США по договору о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ). Какое из этих событий главное? Убежден, что это принятие «Военной доктрины», ибо она должна учитывать нынешнее и предстоящее состояние Вооруженных сил, включая стратегическую ядерную компоненту, и на основе глубоко научного анализа и стратегического прогнозирования определять основные направления развития Вооруженных сил. Но никак не наоборот.

Между тем происходит вот что. Во-первых, «Военная доктрина» никак не стыкуется с «обновлением облика» Вооруженных сил, затеянным небольшой кучкой гражданских чиновников полтора года назад. Это самое «обновление облика» идет в диаметрально противоположном направлении от содержания доктрины. Обычные вооруженные силы (Сухопутные войска, флот и авиация) в результате сердюковско-макаровских реформ находятся сейчас в таком разрушенном состоянии, что они просто не в состоянии обеспечить защиту нашей страны.

Второе противоречие в том, что в основе новой «Военной доктрины» упование на ядерное оружие: оно, мол, защитит нас

при любой раскладе сил. Однако одновременно верхушка РФ ведет переговоры с США по резкому сокращению СНВ. При этом именно российская сторона уговаривает американцев пойти на радикальные сокращения. То есть делается очередной шаг к ликвидации ядерного потенциала России. Так что «Военная доктрина», военная «реформа» и наш «встречный» план по сокращению СНВ не только не согласуются, но принципиально противоречат друг другу.

Если в «Концепции внешней политики» и «Военной доктрине» содержатся призывы к укреплению обороноспособности России, то военная «реформа», по моему мнению, исходит из того, что чем больший вред будет причинен нашей армии, тем лучше.

Напомню, что нанесением максимального ущерба нашей армии занимались Гитлер и его начальник Генштаба Гальдер. Но они делали это в условиях войны и лишь на европейской части СССР. Сейчас же сопоставимые разрушения причиняются Вооруженным силам России в условиях мира и на всей территории страны – от Калининграда до Владивостока.

Третья проблема в том, что доктрина носит пассивный характер. Мол, если нападут, то будем защищаться. А как укрепить обороноспособность, чтобы ни у кого не возникло и мысли нападать на нас – этого в доктрине нет. Но ведь на то и нужна доктрина, чтобы определить задачи государства в области обороны гораздо шире, нежели сиюминутные потребности защиты от каких-то конкретных угроз. Например, в доктрине не ставится задача расширения зоны безопасности вокруг наших границ за счет укрепления отношений с бывшими республиками СССР. Не ставится задача приобретения новых союзников в «дальнем зарубежье». А ведь это задачи огромной важности. Приведу пример. Выход Красной Армии на новые рубежи в 1939 году позволил создать «предполье» глубиной в 400 километров, которое фашистским войскам пришлось преодолевать с тяжелыми боями в течение нескольких недель. В результате был сорван «блицкриг», на который надеялся Гитлер. Вот вам пример того, как безопасность страны была решающим образом повышена за счет чисто политико-дипломатических средств. Ныне о «предполье» можно только мечтать. Войска НАТО фактически оказались в 120 километров от Петербурга и в 600 километрах от Москвы. А на этих направлениях у нас в результате безудержных, а вернее – преступных «реформ» практически нет войск для защиты двух столиц.

И вообще у нас ныне на наших границах вместо союзников один за другим плодятся противники. С Грузией мы уже воевали, с Беларусью и Украиной находимся в состоянии «холодной

войны». Проект Евразийского Союза, внесенный президентом Н. Назарбаевым и предполагающий единое экономическое и оборонное пространство, российское руководство успешно отвергло. На постсоветском пространстве у нас нет союзников, есть конкурирующие с нами бизнес-партнеры. ОДКБ – фикция: ни один из ее участников даже политически не поддержал Россию в событиях августа 2008 г. В Шанхайской организации сотрудничества далее борьбы с пресловутым терроризмом мы никуда не продвинулись.

Четвертое обстоятельство в том, что формально в доктрине ставится задача развития военно-промышленного комплекса. Но мы же видим, что происходит. Идет стремительная деградация ВПК. Он держится только на экспортных заказах. Стратегические предприятия продолжают приватизировать. Они попадают, в том числе, и под иностранный контроль. Россия на глазах теряет способность создавать современное оружие, а российские политики и подпевающие им чины из Минобороны все более настойчиво ведут разговоры о закупке боевой техники в странах НАТО. Последний по времени позорный пример – намерение Минобороны закупить французские десантные вертолетоносцы. Кому они нужны? И зачем?

– На один традиционный вопрос (кто виноват?) вы ответили. Теперь второй традиционный вопрос: что делать?

– Прежде всего, необходимо срочно остановить разрушительную «реформу» Вооруженных сил и пересмотреть ее итоги в плане исправления (это еще возможно) наиболее тяжелых ее проявлений. Надо предпринять экстренные меры для укрепления ВПК. Одновременно надо стремиться к формированию единого оборонного пространства стран СНГ. Продолжить курс на стратегическое партнерство в сфере безопасности с Китаем и вести дело к созданию такого партнерства с Индией, укреплять сотрудничество со странами исламского мира, а также с Латинской Америкой. Не надо терять время и силы на бесполезные связи с НАТО, ибо эти связи стали ширмой для превращения последнего в мирового жандарма и вызывают озабоченность у Китая и ряда других стран.

Все это вполне реально. Нужна лишь политическая воля руководства страны. А вот с этим есть немалые сложности…

Беседовал В. Тетёкин
Сегодня. Ru
23.02.2010

Новая военная доктрина России: стратегия или противостояние?

Начало года в военно-политической сфере России было ознаменовано подписанием ключевого для обороноспособности страны документа – Новой военной доктрины. Основные оценки, уже данные аналитиками, разные. Еще одну дает в интервью нашему изданию президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник Леонид Ивашов.

– Леонид Григорьевич, в последнее время было принято сразу несколько основополагающих для страны документов, среди которых реформа ВС России, военная доктрина и очередной договор о сокращении стратегических наступательных вооружений. На ваш взгляд, какой из них важнее?

– Полагаю, что именно военная доктрина, ибо она должна учитывать нынешнее и предстоящее состояние вооруженных сил, включая стратегическую ядерную компоненту, причем именно военная доктрина на основе глубоко научного геополитического анализа и стратегического прогнозирования мировых тенденций обязана определять основные направления строительства и развития вооруженных сил. Но никак не наоборот. И договор СНВ-3 должен органично вписываться в логику военной доктрины, стать ее стержнем, если мы декларируем, что ракетно-ядерная мощь является гарантом безопасности российского государства.

– Если говорить об отличиях – ведь избежать сравнения все равно не удастся, – в чем принципиальные изменения новой доктрины?

– Военная доктрина-2010 провозглашается как развитие доктрины 2000 года, как новый основополагающий документ российской военной политики. Однако принципиально новых отличий в ней не прочитывается.

По содержанию и своей направленности она, как и ее предшественница, ориентирует российскую политику в сфере военной безопасности на оборонительные и сдерживающие действия. При этом, как и в ранее действующей доктрине, приоритет отдается мирным политико-дипломатическим, правовым, экономическим, военным и другим инструментам для защиты своих национальных интересов и интересов союзников. К сожалению, авторы забыли подчеркнуть, что мирные средства

эффективны сегодня, только когда опираются на военную мощь. Особо подчеркивается, что доктрина является одним из основных документов стратегического планирования в Российской Федерации. Новая доктрина предполагает наличие для России военной опасности, военной угрозы, а также возможности развязывания против нее военных и вооруженных конфликтов, локальной, региональной и крупномасштабной войн. Перекочевало из старой доктрины положение о том, что мировое развитие на современном этапе характеризуется ослаблением межгосударственной идеологической конфронтации. Мне же видится, что идеологическое противостояние не ослабевает, а обретает новое качество и выходит на новый, межцивилизационный уровень, обостряется борьба не только между государствами и союзами государств, но и союзами цивилизаций, различными системами ценностей.

Да, собственно говоря, а было ли идеологическое противостояние главной сущностью холодной войны? В директиве Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 года № 20/1 указывалось: «Прежде всего следует сказать, что независимо от идеологического базиса любой некоммунистической власти и независимо от степени, в которой она может быть готова приобщиться к идеалам демократии и либерализма… мы должны обеспечить автоматические гарантии того, что даже некоммунистический режим:

а) не будет обладать большой военной мощью;

б) будет экономически сильно зависим от окружающего мира;

в) не будет обладать слишком большой властью над национальными меньшинствами;

г) не установит ничего, напоминающего железный занавес, в отношении контактов с окружающим миром».

Главным содержанием холодной войны было не идеологическое, а геополитическое противостояние двух социально-политических систем, центров двух цивилизационных сущностей. Таковым оно остается и по сей день, и не стоит надеяться, что если мы будем следовать путем западного либерализма, нас не тронут.

– Новая доктрина признает наличие военной угрозы для России, возможности развязывания против нее вооруженных конфликтов, локальной, региональной и крупномасштабной войн. В частности, речь идет о возможных угрозах со стороны НАТО. Какие еще ключевые моменты отметили бы вы?

– Давайте по порядку. К числу внешних военных опасностей доктрина относит:

• расширение и глобализацию НАТО (при этом достаточно жестко констатируется «стремление наделить силовой потенциал НАТО глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права», и в этом, пожалуй, единственная новизна);

• попытки дестабилизации государств и регионов, подрыв стратегической стабильности;

• развертывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств; нарушение сложившегося баланса сил вблизи госграницы РФ и границ ее союзников;

• создание и развертывание систем стратегической ПРО, размещение оружия в космосе, развертывание стратегических неядерных высокоточных систем оружия;

• вмешательство во внутренние дела и территориальные претензии к РФ.

К числу других военных опасностей отнесены также традиционные: распространение ОМП и ракетных технологий, терроризм, эрозия международных договоренностей в сфере разоружения, применение военной силы на территории соседних государств в нарушение Устава ООН. К основным внутренним военным опасностям отнесены попытки насильственного изменения конституционного строя, нарушение единства, суверенитета и территориальной целостности, дезорганизация функционирования органов государственной власти, важных государственных, военных объектов и информационной инфраструктуры. Описывается категория основных военных угроз. Ничего практически нового, обычный «джентльменский» набор.

– Список врагов за многие годы несильно-то и изменился…

– Все именно так. Анализ внешних военных опасностей и угроз, прописанных в проекте военной доктрины, показывает, что главные угрозы военной безопасности России по-прежнему исходят из США и их союзников, и с этим трудно не согласиться. Что касается внутренних военных опасностей, прописанных в военной доктрине, то представляется, что это дань «Основным положениям военной доктрины» 1993 года, где утверждалось: внешних военных угроз и опасностей у нас нет (как и внешних противников), но существуют внутренние военные угрозы. Здесь, по-моему, много от лукавого: эти угрозы в основном кроются в ошибочном политическом, экономическом, социальном курсе развития страны, неправильных (клановых) кадровых решениях, в том числе в сфере обороны и безопасности, непродуманности реформы военной организации, а также всеобщей коррупции и

непрофессионализме, дезорганизующих функционирование органов госвлас-ти и системы военной безопасности. И ориентировать вооруженные силы на их разрешение силовым путем обманчиво и опасно. В новой доктрине обстоятельно прописываются вопросы военной политики государства, деятельности государственных институтов по укреплению обороны и безопасности, порядок применения вооруженных сил и других войск, развитие оборонно-промышленного комплекса, строительства и технического оснащения вооруженных сил. Важнейшим моментом новой военной доктрины является положение о готовности российского военно-политического руководства России превентивно применить ядерное оружие, когда в результате агрессии с применением обычных средств под угрозу поставлено само существование государства. И это, пожалуй, самое волевое положение документа, ориентирующего вооруженные силы на разработку военной стратегии и плана их боевого применения. Но и оно переписано из прежнего документа. И адресовано оно отнюдь не Западу.

– Вы считаете документ удавшимся?

– Общее впечатление о содержании Военной доктрины-2010 как о документе, синтезирующем совокупность взглядов по проблемам военной безопасности энного государства, неплохое. Доктрину вполне можно представлять слушателям военно-учебных заведений в качестве универсального образца для теоретического изучения. Но если этот основополагающий военно-полити-ческий документ приложить к российской реальности, можно сделать вывод: военная доктрина писалась не для современной России и ее Вооруженных сил. Это некий идеал, не учитывающий даже среднесрочные перспективы, а тем более текущий момент мировой и российской истории. Военная доктрина, военная реформа и наш «встречный» план по сокращению стратегических наступательных вооружений не только не согласуются между собой, но принципиально противоречат друг другу.

– Однако в ней не отслеживается ответ на вопрос, под какие потенциальные войны должна создаваться стратегия безопасности страны. Как мы будем отражать возникающие военные опасности, учтены ли перспективы развития нынешней политической ситуации в мире?

– Скажу больше, ответ на этот вопрос не дают ни Стратегия национальной безопасности-2009, ни Военная доктрина-2010. Нет ответа, под какой миропорядок, под какие войны и военно-

стратегические операции должны создаваться системы безопасности и обороны

России. Центр развития человеческой цивилизации (и не только экономики) устойчиво перемещается с Запада на Восток, как будет происходить «передача» глобального лидерства – мирным или иным путем, – никому неизвестно. Известный американский исследователь Матиас Чанг, и не только он, в недавно вышедшей в свет работе «Красная тревога» утверждает, что выход из мирового финансово-экономического кризиса и смена планетарного лидера невозможны без большой войны, инициаторами которой выступят страны новой оси: США-Великобритания-Израиль. И факт, что это будет война против Востока, сомнений не вызывает. Да и симптомы к тому уже проявляются в противостоянии США и Китая по проблемам Ирана и Тайваня.

– Это одна из существующих мировых тенденций. Одна, но не единственная.

– Вы правы. Давайте рассмотрим еще две. Главными объектами глобальных противоречий становятся ключевые районы мира, стратегические коммуникации и планетарные ресурсы. По мнению американских стратегов, контроль над этими объектами гарантирует США статус мировой державы № 1. И это четко зафиксировано в Стратегии национальной безопасности США. К ключевым районам мира американская элита относит те регионы, с территории которых можно активно влиять на региональную и глобальную ситуацию, воздействовать на своих соперников и партнеров. Это Балканы, Большой Ближний Восток, Кавказско-Черноморско-Каспийский бассейн, Афганистан, являющийся солнечным сплетением Евразии. Стратегические коммуникации – это, прежде всего, маршруты транспортировки углеводородного сырья, другие торговые пути. США уже контролируют Ормузский, Баб-эль-Мандебский, Малаккский проливы (через которые Китай импортирует 80 % нефти). В перспективе развернется борьба за контроль над Северным морским путем. И конечно, Панамский, Суэцкий каналы, Гибралтар и другие.

Основные планетарные ресурсы – это разведанные и освоенные запасы углеводородного сырья, а также прогнозируемые и предполагаемые их залежи в неосвоенных регионах. К таковым относятся: арктический регион, где прогнозируется наличие около четверти всех углеводов планеты, Афганистан, территория которого в силу исторических причин не подвергалась активному геологоразведочному процессу, но, тем

не менее, где прогнозируются огромные запасы урана-235, газа, медных и других руд, драгоценных камней и благородных металлов. Третьим неразведанным ресурсным районом планеты является Антарктида.

XXI век прочитывается как век мировых цивилизаций, а не государств, как было ранее. И в борьбу за контроль над вышеобозначенными объектами, доступ к ним будут включены не отдельные государства, а цивилизационные образования и транснациональные финансово-экономические структуры. Запад здесь, скорее всего, будет един. Но и на Востоке проявляется тенденция к формированию единой геополитической системы. Изменяется характер отношений между Китаем, Индией, Японией – от враждебности к межцивилизационному взаимодействию и партнерству. Идет процесс формирования больших экономических пространств, опять же на основе этнокультурных цивилизационных матриц. И под таковую ситуацию США беспрецедентно наращивают военную мощь, трансформируют НАТО в глобального монстра, Китай также стремительно развивает все компоненты вооруженных сил, Индия активно закупает и создает собственные вооружения, вооружаются страны исламского мира и даже Тайвань. Создается впечатление, что мир готовится к большой войне или к серии войн регионального масштаба.

– Нас ждет новый виток борьбы за ресурсы? Есть ли место в этой борьбе у России?

– Россия вылетает из формирующихся геополитических процессов, потому что утрачивает цивилизационную сущность. Являясь матрицей двух соединенных воедино цивилизаций – православно-славянской и русско-евразийской, она успешно разрушает и ту и другую. С православной Грузией мы уже воевали, с Беларусью и Украиной находимся в состоянии холодной войны.

Проект Евразийского союза, неоднократно предлагаемый Президентом Казахстана Н. Назарбаевым, предполагающий, кстати, единое экономическое и оборонное пространство, российское руководство также успешно отвергло. На постсоветском пространстве у нас нет союзников, есть конкурирующие с нами бизнес-партнеры. ОДКБ – военная фикция: ни один из ее участников даже политически не поддержал Россию в событиях августа 2008 года. В Шанхайской организации сотрудничества далее борьбы с пресловутым терроризмом мы не продвинулись в плане безопасности. Не следует, однако, забывать, что российская территория – это не

просто огромное заснеженное пространство, но планетарного масштаба ресурсный район, где сосредоточено около 40 % мировых природных запасов, это и важнейшее коммуникационное пространство, соединяющее Запад с Востоком, Север с Югом, наконец, это Хартленд – сердце мира, центр земной суши планеты. Еще в начале XX века британский геополитик Х. Маккиндер вывел формулу мирового господства: кто контролирует Восточную Европу, тот контролирует Хартленд (то бишь Россию), кто контролирует Хартленд, тот контролирует Евразию, кто контролирует Евразию, тот распоряжается судьбами мира.

– Зато охотников за нашими ресурсами меньше не стало…

– На наши территории и ресурсы с жадностью поглядывают транснациональная элита, англосаксы и европейцы – с запада, китайцы и японцы – с востока, турки – с юга. Пока такая геополитическая ситуация является некой гарантией нашей безопасности, но только до тех пор, пока мы обладаем военной силой, достаточной для нанесения неприемлемого ущерба каждому претенденту на наши пространства в отдельности, или же у нас будут серьезные союзники (в том числе из состава мировых цивилизаций, – например исламский мир, Индия, Южная Америка и, конечно, СНГ). Но надеяться, что после разрушения оборонного потенциала страны и отвержения союзных сил нас не тронут или передерутся между собой за наши богатства, по крайней мере, глупо. Мне представляется, что о нашей судьбе и Восток и Запад спокойно, по-джентльменски, могут договориться, поделив территорию на зоны, сектора, колонии. Нынешние собственники российских ресурсов в лице сырьевых олигархов, класса чиновников и международного криминала, поторгуются и согласятся. Кто-то, конечно, слиняет за рубеж, кто-то войдет в долю, но большинство из нынешних владельцев «непомерным трудом нажитых капиталов», чтобы не делиться, новые хозяева отправят в места отдаленные.

А что же нам – простому населению, 140 млн жителей России? Все предусмотрено, и не только в позиции Тэтчер, Олбрайт и Бжезинского. Еще в самом начале XX столетия американский геостратег адмирал Мэхэн в знаменитой по сей день работе «Влияние морской силы на историю» (М., 1941) писал: «…Приступить к овладению всей полосой Южной Азии между 30–40° северной широты и с ней постепенно оттеснять русский народ к Северу. Так как по всем законам природы с прекращением роста начинается упадок и медленное умирание, то наглухо запертый в своих северных широтах русский народ не

избегнет своей участи. Затем в отношении местного населения не следует забывать принцип, что естественное право на землю принадлежит не тому, кто сидит на ней, а тому, кто добывает из нее богатства». И эти идеи автора «Стратегии анаконды» для России осуществляются планомерно и настойчиво. Даже В. Жириновский воскликнул в начале 90-х: «Распад СССР вновь вытеснил нас к поясу вечной мерзлоты, а мы должны мыть сапоги в Индийском океане».

Не жалуют нас и на Востоке. Японский парламент принял в 2009 году закон о принадлежности так называемых северных территорий (четыре российских острова Курильской гряды) Японии. Правительство страны восходящего солнца во исполнение закона издало ряд исполнительных актов, в том числе о безвизовом для японцев посещении этих территорий. Осталось только физически взять острова под свою юрисдикцию. Полагаю, по завершению военной реформы Сердюкова-Макарова, это обязательно случится. Весной 2009 года в КНР вышла многомиллионным тиражом книга «Китай недоволен», авторами которой являются члены КПК. В ней откровенно утверждается, что китайцы очень недовольны русским головотяпством, когда огромные плодородные просторы не используются под земледелие, а в Китае таких земель остро не хватает. И следует вывод: восточные земли должны отойти к китайцам, они будут их обрабатывать, что будет хорошо и для русского малочисленного населения: им дадут работу. Возможно, эта книга подтолкнула авторов военной доктрины к повтору положения о превентивном применении ядерного оружия. Поскольку применять превентивно ядерный арсенал против США или их союзников, вообще-то есть самоубийство. Это хорошо было усвоено еще во времена СССР. Но с точки зрения геополитической стратегии этого превентивного пассажа явно недостаточно. Военная доктрина не дает глубокого анализа современных мировых и региональных процессов.

– Выходит так, что с точки зрения «руководства к действию» документ не так хорош, как казалось сначала?

– Вот вам живой пример. Говорится об опасностях со стороны глобализирующегося НАТО, развертывании и наращивании иностранной военной силы на территориях сопредельных государств, угрозе в результате резкого обострения военно-политической обстановки и создания условий для применения военной силы, а в качестве ответа звучит (п. 20) маловразумительное «РФ считает правомерным применение ВС… в соответствии с принципами и нормами международного права. по решению Президента. в порядке, установленном

законодательством» и т. д.

Даже в случае военного нападения на Республику Беларусь «РФ рассматривает как акт агрессии против Союзного государства и осуществит ответные меры». Белорусов интересует, будет ли Россия воевать за них, нанесет ли мощный контрудар по агрессору или ответит мидовским возмущением и нотой протеста. Весь текст доктрины грешит некоторой запуганностью, пассивностью, стремлением никого не обидеть (кабы чего не вышло). Что-то похожее на «нападут – будем отстреливаться». Нет в тексте слов «разгром агрессора, принуждение к капитуляции», звучит другое: «принуждение к прекращению военных действий».

Полагаю, что Военная доктрина-2010 не добавляет нам ни безопасности, ни уверенности в завтрашнем дне. Она не ориентирует государство и общество на решительные действия по возрождению потенциала оборонной достаточности, прекращению разрушительных процессов в армии, ОПК, экономике. Не нацелена на создание международного потенциала безопасности России и ее союзников. Тогда в чем ее новизна?

– Леонид Григорьевич, что лично Вы добавили бы в уже существующий документ с точки зрения обеспечения военной безопасности России?

– На наш взгляд, необходимо провозгласить (возможно, в закрытом документе), предложить и реализовать в кратчайшие сроки доктринальные установки формирования единого оборонного пространства (пространства безопасности) на территории СНГ, с учетом президентских выборов на Украине. Выдвинуть новую философию международной безопасности, исключающую международный разбой и превращение НАТО в инструмент глобального силового диктата и поставить проблему на обсуждение в ООН. Активировать работу в рамках ШОС. Реализовать на практике, провозглашенную в 90-х годах прошлого столетия идею стратегического партнерства с Индией в сфере безопасности, задействовать во имя совместной военной безопасности потенциал российско-иранского сотрудничества, подтянуть к своей политической позиции, во имя сохранения мира, страны исламского ареала, Монголию, Латинскую Америку, Республику Корея, активно и доверительно работать с КНР, формируя временные и среднесрочные альянсы по проблемам безопасности (ПРО, высокоточное стратегическое оружие, милитаризация космоса, глобализация НАТО и др.). Приморозить так называемое сотрудничество Россия – НАТО, являющееся ширмой для превращения последнего в мирового жандарма и вызывающее озабоченность у Китая и ряда других стран. Перейти

в сотрудничестве с Европой на двусторонние и многосторонние отношения в плане формирования системы коллективной безопасности (Германия, Франция, Бельгия, Греция, Болгария, Сербия, Турция, северные страны). И, конечно, немедленно остановить так называемую военную реформу и не сдавать ни одной позиции по СНВ-3.

Безопасность – главная функция государства, всех государственных структур и главная задача общества и гражданина. И относиться к ней необходимо соответственно. А что касается обновления доктринальных установок, то можно в прежние документы вносить поправки, принимать новую редакцию. Но провозглашать старый документ в качестве нового – это попахивает мелким мошенничеством, оправданием своей деятельности, точнее бездеятельности.

Новый оборонный заказ стратегии
02.04.2010.

Запрещённое наступление

Интервью президента Академии геополитических проблем генерал-полковника Леонида Ивашова.

«Народный политолог»: *– Леонид Григорьевич, слова «военная реформа» у всех на языке, они даже как-то «подзатерлись». В какой мере предмет, о котором идёт речь, является реформой в изначальном смысле слова?*

Леонид Ивашов: – Реформа – это придание нового качественного состояния любому организму, любой системе, в том числе и вооруженным силам. У нас уже прошло несколько этапов военной реформы. Если считать со времён Горбачева – шесть этапов. И на каждом из них стандартно ставились три главные цели.

Во-первых, сокращение численности личного состава, сокращение соединений и частей, сокращение количества техники.

Во-вторых, перевооружение армии и флота новой техникой. Причем всегда декларировалось, что на «современной» и «перспективной».

В-третьих, за счет всех сокращений предполагалось улучшить социальное положение военнослужащих.

Первая задача решалась – сокращали численность войск. А вот две другие задачи ни на одном из этапов решены не были. Время от времени проводилось частичное или даже «единичное» перевооружение. Что-то иногда добавляли по социальной части, но больше обещали. В результате происходила деградация вооруженных сил, падение боевой готовности, ослабление военной мощи.

Я бы вообще прекратил говорить о реформе, поскольку уже в течение двадцати пяти лет непрерывно что-то «реформируется». Это сумасшествие. Вот представьте: четверть века вы живете в доме, который в течение всего этого времени ремонтируют. Понятно, что это не добавляет радости жильцам дома, а в случае с армией – военным. Все находятся в ненормальном, «подвешенном» состоянии: сократят-не сократят, выгонят-не выгонят?..

Самый пагубный этап «реформ» – тот, который проводил Сергей Иванов, а самый разрушительный – сер-дюковский. Иванов добился того, что за счет «тотальной монетизации» он вытравил саму идею служения Отечеству. По сути, военнослужащие сегодня приходят не на службу, а «просто на работу», – и работают так,

как им платят.

Сердюков же добился того, что волюнтаристским методом изменил «облик вооруженных сил». Военные по этому поводу говорят: «Облик есть, а вооруженных сил нет».

…Вот, перевели армию на бригадную основу. Дивизионные комплекты, по сути, выброшены, ликвидированы и мобилизационные структуры. Как утверждают, у нас все бригады постоянной боевой готовности. Но в любой «большой войне» – это лишь первый эшелон стратегической обороны. После первых стратегических операций он полностью выходит из строя, а дальше вступают в дела мобилизационные резервы. Сегодня они сокращены до минимума.

«НП»: *– Сегодня уже многие говорят о возможности «большой войны». Как вы относитесь к таким суждениям, и насколько наша армия готова к такой войне?*

Леонид Ивашов: – Мы до сих пор радуемся тому, что закончилась «холодная война». Но на самом деле война продолжается, идет, разрастается, сочетая в себе и элементы прежней «холодной войны» и появившиеся новые элементы. Эта расширенная «холодная война» сопровождается постоянными военными действиями во многих районах мира. Да, «большой войны» пока нет. Но и север Африки, да и исламский мир настраивают против нас и Китая. Мы видим, как «вышибают» наших стратегических союзников. Сегодняшняя схватка за Сирию показывает, что эта наша единственная опора на Ближнем Востоке, которую пытаются выбить. На очереди Иран. Это государства, которые исторически тяготели к дружбе, сотрудничеству с Россией.

Это что – разве не война?

Есть три геополитических центра, где решаются вопросы большой политики: Северная Америка во главе с США, Европа и Китай. И то, что происходит на севере Африки, и готовящийся удар по Ирану – по сути дела, мощнейший удар по Китаю и его экономике, а также по европейской зоне, – ведь под угрозу ставятся поставки энергоресурсов из этого региона в Китай и Европу. И, конечно, это война против России, потому что американцы и их союзники подбираются к Каспию, а на Кавказе достаточно мощно присутствует Грузия.

«Свалить» Китай пока не удаётся, и борьба за энергетические ресурсы выходит на новый уровень. Специалисты нашей Академии геополитических проблем так оценивают возможность большой мировой войны: это схватка, прежде всего, США и Китая. И противостояние по «оси» Восток – Запад может опять привести

к войне мирового масштаба, а также к серии локальных или региональных войн.

Обостряется ситуация и по другой «оси». Сегодня мировая финансовая элита активно продвигает процессы глобализации, «вскрывает» границы государств и «опускает» государства до уровня не субъекта, а «объекта» мировой политики и экономики, строительного материала под свои «архитектурные» чертежи. Работа ведется и против России. Государства сегодня не могут противостоять в одиночку мировой финансовой системе – «фининтерну» или международному олигархату. И даже объединенная Европа терпит поражение в схватке с ним. Таким образом, создается вторая линия противостояния: это национальные государства и цивилизации, с одной стороны и «транснациональное сообщество» – с другой.

…На днях в газете «Женминь Жибао» появилась статья одного из специалистов Центра стратегических исследований Китая. В ней утверждается, что именно союз с Россией может сдержать «большую войну», сдержать аппетиты «олигархата» и Запада в целом.

Сегодня у России появляется хороший шанс. КНР готова к союзническим отношениям в плане общей безопасности и безопасности экономики. Может образоваться новый центр силы, альтернативный объединенному Западу. Но согласятся ли в США с тем, что они и Запад в целом теряют позиции главного мирового «полюса»? В этом контексте интересно высказывание известного американского специалиста, Фредерика Энгдаля. В одной из своих последних публикаций он подчеркивает, что мир находится на грани третьей мировой войны; он прямо говорит, что «от этих деятелей с Уолл-Стрита можно ожидать самого худшего».

«НП»: *– Готова ли Россия к подобному развитию событий с военной точки зрения?*

Леонид Ивашов: – Думаю, что Путин прекрасно понимает, чем для России может закончиться её военная слабость и отсутствие стратегических союзников. Наверняка в понимании этого ему «помогли» события в Ливии, так же как и то, что происходит сейчас в Сирии, и то, что готовят Ирану. Не можешь защитить страну – подвергаешься огромному риску и сам лично.

Сейчас Путин делает разворот в сторону укрепления обороноспособности. Это можно только приветствовать. Ведь слабых сегодня не просто бьют, – их уничтожают.

«НП»: *– Какое суждение вы выносите по поводу военной*

программы Путина?

Леонид Ивашов: – Это очень амбициозная программа. В ней есть серьёзные позитивные моменты, и пусть не совсем системно, но всё же говорится о том, что нам необходимо для сохранения государственности. Это, я бы даже сказал, лёгкая паника, и она не случайно возникла после ливийских событий. Но здесь необходимо очень точно и аккуратно исправить нашу внутреннюю ситуацию. Ведь и министерство обороны, и в целом государство способны «переваривать» любые деньги. А в феврале главный военный прокурор заявил, что двадцать процентов бюджетных средств, поступающих в министерство обороны, тут же разворовываются. Это значит, что из двадцати трёх триллионов рублей на госпрограмму вооружений до 2020 года надо сразу вычесть четыре-пять триллионов. А ведь данные военной прокуратуры базируются только на расследованных делах, на выявленных эпизодах…

Не изменив эту коррупционную систему, мы не сможем получить для армии то, что необходимо. Наклепают какого-то железа, будут «пиарить» его, но в реальной ситуации оно может оказаться бесполезным или малоэффективным. Как можно говорить об «облике вооруженных сил», если начальник Генштаба с высокой трибуны заявляет, что военной науки у нас нет. И это тоже результат прошедших реформ: Квашнин постарался в свое время, Сердюков с Макаровым добавили. Если нет научного прогноза будущих военных действий, понимания характера вооруженной борьбы, как можно строить армию, которой предстоит участвовать в этой вооруженной борьбе?

Вот поэтому мы и наблюдаем нечто странное: например, «Мистрали» закупают, в которые вбуханы миллиарды долларов, а ВМФ ищет, куда бы их пристроить. Мы что, собираемся где-то проводить десантные операции большого масштаба? Да нам бы свою территорию защитить. У меня есть опасение, что лоббистские структуры могут «сыграть» так, что будем производить только то, что может делать «свое» предприятие, близкое к руководителю.

***«НП»:** – Что же можно с этим поделать?*

Леонид Ивашов: – Как минимум, нужна общественная экспертиза всего комплекса вопросов военного строительства. Нужно использовать большое количество специалистов, которые были изгнаны из ОПК, из министерства обороны, из армии в ходе «сокращений». Этот потенциал не используется, государство никаких экспертиз не запрашивает. Именно поэтому в Сарове во время недавней поездки туда премьер-министра Путина я

поставил вопрос о профессиональной общественной экспертизе принимаемых решений. Нужно, чтобы её проводили только профессионалы от военных, от оборонки и от военной науки. Меня поддержали многие видные военные ученые и конструкторы. И Путин согласился с тем, что нужна такая «площадка» для экспертиз и разработок проектов, подчеркнув, что она должна быть при президенте. Дай Бог, если так и будет.

«НП»: *– Насколько программа вооружений «подъемна» с технологической и с кадровой точек зрения?*

Леонид Ивашов: – Прямо скажу, что сегодня – нет. Поэтому нужно далеко не все деньги отдавать министерству обороны. Необходимо шаг за шагом восстанавливать ОПК как целостную систему. И первое, с чего надо начинать, – это кадры. Необходимо срочно восстанавливать систему научно-исследовательских учреждений, опытно-конструкторских бюро, опытных производств, испытательную инфраструктуру. Кроме того, необходима глубокая теоретическая проработка оборонных задач с учетом того потенциала, который сохранился.

«НП»: *– Можно ли рассчитывать, что к2020 году армия и флот получат все запланированное?*

Леонид Ивашов: – Даже если половина работ будет выполнена, это станет серьезным шагом вперед. Одновременно с выпуском самой современной продукции не надо спешить насыщать войска той техникой, которая разрабатывалась в 1970–1980 годах. Кроме того, есть трудности с производством действительно новейшего оружия. Сегодня поставлена грандиозная задача по выпуску твердо-топливных баллистических ракет, примерно 400 единиц до 2020 года. А завод в Воткинске – единственный по выпуску твердотопливных двигателей, и сам с этим не справится, хотя там и создаются дополнительные мощности.

«НП»: *– Нет ли у вас впечатления, что, на фоне заботы о стратегических силах, в загоне находятся силы общего назначения, и прежде всего – сухопутные войска?*

Леонид Ивашов: – Я вижу здесь несколько процессов. Первый: выводы были сделаны такие, что «мы, мол, не будем проводить крупных наступательных операций». И понятия «наступление», «контрнаступление» изъяты из военной доктрины. Теми, кто это сделал, владела мысль: «Ну, куда там мы будем наступать? Будем сидеть по периметру наших границ – и всё». Это принципиально неправильно. Именно наступательные

возможности армии являются главным сдерживающим фактором, средством предотвращения агрессии. Оборона – это хорошо, но если у тебя нет ударных возможностей, то тебя добьют, как добили Югославию. То же самое произошло с Ираком, с Ливией. Так может произойти и с нами, если не будем иметь наступательных возможностей.

Одной обороной врага не побеждают. Именно антинаучный вывод, что мы не будем вести наступательных действий, привел к тому, что наша военная мощь была резко понижена. Сегодня, например, на Дальнем востоке Южная Корея и Япония имеют большое преимущество над нашим Тихоокеанским флотом и преимущество в силах общего назначения. И если бы не ядерная составляющая, мы бы не были гарантированы от возможных «неприятностей».

О ситуации с сухопутными войсками вообще говорить сложно. В Генштабе популярна грустная шутка: «Главная проблема для китайцев в случае конфликта с нами не в том, чтобы разгромить нашу бригаду, а в том, чтобы найти её».

Что касается ситуации с бронетехникой, здесь важная составляющая – лоббистская деятельность некоторых генералов и, как я полагаю, лично министра обороны, поскольку без него ничего не делается. Вот пример: Путин посещает выставку вооружений в Нижнем Тагиле, дает превосходную оценку нашей технике, а через пару дней начальник Генштаба заявляет, что наши танки никуда не годятся. Наверно коррупционные «откаты» более выгодны, чем размещение заказов на собственных предприятиях.

Сегодня для выпуска даже нашей бронетехники мы закупаем немецкую броню. Тем самым уничтожаются не только действующие предприятия, но и перспектива развития этого направления. А почему мы закупаем итальянские бронеавтомобили? Ведь итальянская техника не приспособлена для действий в условиях севера, морозов, сильного бездорожья. И если начальник Генштаба утверждает, что немецкий танк «Леопард-2» лучше нашего Т-90, то на него нужно одевать наручники, а не оставлять на этой должности…

Когда принимается та или иная система вооружений, возникает огромная зависимость армии от производителя. Запчасти, агрегаты, сервисная линейка – всего этого можно лишиться в случае политических обострений, не говоря уже о войне. Это чревато разоружением перед лицом противника. А когда такой лоббистский зуд проявляется у начальника Генштаба, то этой его активностью должен заняться главный военный прокурор.

«НП»: *– Что более всего необходимо для укрепления обороноспособности прямо сегодня?*

Леонид Ивашов: – Первое – это сменить министра обороны и начальника Генштаба. Вред они нанесли большой, а пользы от их работы не ощущается. Далее – укрепить кадровый состав всего оборонного комплекса, и в армии, и в промышленности. Ведь в оборонку запустили «менеджеров», которых заботит не производство перспективной и современной техники, а лишь материальное благосостояние. Эти люди должны уйти. Одновременно необходимо усилить военную науку, увязать фундаментальные исследования с прикладными и с конструированием техники. Только глубокие научные знания дадут возможность перейти от «модернизационной возни» к созданию принципиально новых видов оружия.

Народный политолог»,
07.03.2012

Ревизор из Вашингтона

*Подписанный президентами России и США документ с причудливым названием: «Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений», согласно которому количество ядерных боезарядов должно быть снижено до 1500*1675 единиц, а их носителей – до 500*1100 единиц, шокирует любого военного эксперта двукратным разбросом цифр, поскольку его крайние значения меняют параметры будущего договора СНВ-3 принципиально. Кроме того, в подписанном документе нет ни строки, которая увязывала бы этот договор с проблемой разворачиваемой американской ПРО, с неконтролируемым ростом стратегического неядерного высокоточного оружия – крылатых ракет, стратегических ударных БПЛА, без учета которых любые соглашения об ограничении СНВ просто бессмысленны.*

Очень похоже на то, что в ходе встречи на высшем уровне президенты двух стран так ни о чём и не договорились, подписав лишь весьма условный договор о намерениях…

В РОССИИ ЖДАЛИ ОБАМУ. Либерал-демократы – с надеждой, что американский президент-демократ поддержит их отвергнутый народом курс на дальнейшее разграбление России и возвращение во властные структуры. Олигархат надеялся на признание легитимными незаконно нажитых капиталов и на допуск к западным рынкам. В Кремле встречу с президентом США рассматривали как комплекс мер по одобрению внешней и внутренней политики российского президента и правительства, утверждению их властной легитимности, оправданию «объективности» кризиса и антикризисных мер правительства. Причем вышеуказанные субъекты не просто находились в режиме ожидания визита Обамы, но и серьезно к нему готовились.

Рассмотрим ту сферу подготовки визита, которая связана с проблемами национальной безопасности России. Вот последние события: Москва поддержала позицию США в СБ ООН по вопросу о северо-корейском ядерном испытании; в новую Концепцию национальной безопасности (названную в угоду американскому президенту Стратегией) вписала положение о стремлении к всеобщему ядерному разоружению; осложнила союзнические отношения с Беларусью до состояния враждебных; на встрече министров иностранных дел России и стран НАТО без каких бы то ни было условий восстановила «полномасштабное сотрудничество» с альянсом, простив тем самым участие

натовских стран в подготовке Грузии к агрессии в августе 2008 г., как и массовое убийство не только мирных граждан Южной Осетии, но и российских миротворцев; направила в Киев в качестве посла второго (после Чубайса) по непопулярности в России чиновника, что отчетливо свидетельствует о нежелании Кремля выстраивать дружественные отношения с братскими православными народами и поддерживать своих соотечественников. Таков далеко не полный перечень внешнеполитических «подарков» к приезду Б. Обамы.

Внутрироссийская подготовка визита была не менее щедра на презенты американскому лидеру. Несмотря ни на какие протесты военной (и не только) общественности, продолжается разрушение российской армии и остатков оборонно-промышленного комплекса. Так называемый министр обороны Сердюков, к слову, подозреваемый испанской полицией в тесных связях с арестованными лидерами малышевской преступной группировки, продолжает «реформы», уничтожающие Вооруженные силы как единую системную военную организацию. Ему во всем потакает начальник Генштаба генерал Макаров. Этот тандем ведет дело к тому, что к моменту принятия военной доктрины России (планируемый срок – конец 2009 г.) военная организация страны будет разрушена.

Хотя во всем мире, даже в т. н. нецивилизованных странах, все делается как раз с точностью до наоборот: готовятся концепция национальной безопасности, военная доктрина и только затем, под угрозы и задачи по их нейтрализации или отражению, формируется облик и состав вооруженных сил.

Что касается концепции, называемой отныне «Стратегией», то на прошедшей в начале июня с.г. научной конференции специалистами Академии геополитических проблем и Академии госслужбы при Президенте РФ были сделаны следующие выводы: с военной наукой нынешний вариант Стратегии ничего общего не имеет; написана она на уровне малограмотного прапорщика. А ведь именно на ее основе должна разрабатываться военная доктрина.

Пафос визита портит развернувшаяся при поддержке западных спецслужб и различных НПО террористическая война на Северном Кавказе, но это лишь фон, чтобы сделать российскую позицию по главным вопросам более сговорчивой. А главный вопрос, как нам представляется, это обсуждение проблемы дальнейших сокращений ракетно-ядерного потенциала России и США.

В. Путин, затем Д. Медведев клятвенно заявляли, что Стратегические ядерные силы (СЯС) – это гарантия безопасности

России. Начальник Генштаба генерал Н. Макаров совсем недавно утверждал, что «стратегические ядерные силы для нас священный вопрос». И заверил: сокращения стратегического ядерного потенциала не будет, пока сохраняется неясность с расширением ПРО США. Хотелось бы верить в это, но непонятно, что несет в себе оговорка относительно «неясности с расширением ПРО США». Если бы Б. Обама в ходе визита объяснил, что программа ПРО будет несколько изменена из-за кризиса в сторону замедления темпов ее развертывания, для Генштаба, очевидно, наступила бы полная ясность, что можно соглашаться на радикальные сокращения СЯС. А если бы Соединенные Штаты отказались от размещения элементов ПРО в Европе, то российская сторона могла бы отмечать «великую победу» своей внешней политики, хотя двумя европейскими объектами глобальная система ПРО далеко не заканчивается. Это всего один из тысяч ее объектов.

Российское ядерное оружие выступает не только в качестве одного из элементов системы военной безопасности страны, хотя эта функция действительно является главной. Причем с каждым годом роль ЯО в общей системе обороны России возрастает, так как возрастает наше отставание от ведущих стран мира (о США говорить не приходится) в сфере сил общего назначения. Начальник Генштаба России, например, обеспокоен тем, что «грузинская армия вооружена сейчас лучше, чем во время августовской агрессии 2008 года». Да и Польша, вкупе с прибалтийскими странами, тоже являют угрозу, поскольку, по словам начгенш-таба, настойчиво требуют наказать Россию. Только вот беда: на каждый роток не накинешь ядерный платок. Стратегический и тактический компоненты российского ядерного потенциала выступают фактором сдерживания ядерного удара США или крупномасштабной агрессии одного мощного государства или группы государств, грозящей потерей суверенитета и территориальной целостности страны. Так что в случае с Грузией или прибалтами, как и с Японией, после занятия ею «северных территорий», ядерное оружие позволит нашему МИДу заявить очень серьезный протест и не более того, а «Единой России» и ЛДПР провести митинги у соответствующих посольств.

Но, тем не менее, альтернативы ядерному оружию у России сегодня нет.

Во-первых, ядерное оружие вынуждает наших главных оппонентов кое-где и кое в чем считаться с российскими интересами, прежде всего в сфере безопасности;

во-вторых, именно ядерный потенциал определяет сегодня

геополитический статус России, выводит ее на уровень трех мировых держав (США, Китай, Россия), оставляет за ней место постоянного члена СБ ООН;

в-третьих, ядерное оружие для России формирует «потенциал надежды», т. е. потенциальных партнеров и союзников, как в сфере безопасности, так и в политике, экономике, информационном пространстве и т. д. Помню, с какой надеждой вглядывались сербы в российскую ядерную мощь, ожидая четкой позиции Москвы, чтобы остановить натовские бомбардировки. Да и решение на бросок российских десантников в Приштину принималось с учетом примерного ядерного паритета между Россией и США;

в-четвертых, вынуждает американских президентов прилетать в Москву, изображать уважение к России и вести переговоры по мировым, региональным и двусторонним проблемам.

Да, у Российского государства наличествуют и другие факторы, влияющие на его геополитическое положение и безопасность. Это и масштабность территории, выгодное пространственно-географическое положение, остатки советской инфраструктуры и большие запасы природных ресурсов. Но эти факторы скорее являются объектами устремлений более сильных конкурентов, чем усилением безопасности и стабильного международного положения России.

Модель российской экономики и социальная структура общества выстроены таким образом, что огромность территории при малочисленном населении, обилие природных ресурсов и плодородных земель, высокий интеллект народа и редчайший опыт создания сверхсложных технических и социальных систем не способствуют развитию государства, укреплению его безопасности, улучшению материального и духовнонравственного состояния его граждан. Властно-олигархические структуры, управляющие нынешней Россией, насквозь криминализированы, многие представители высших эшелонов власти находятся под постоянным надзором и в разработке правоохранительных органов и спецслужб иностранных государств и, естественно, не только не добавляют к геополитическому весу страны, но дискредитируют и ослабляют вышеприведенные факторы. Какую, например, укрепляющую статусное положение России роль играет углеводородное сырье, если все оно находится в руках частных лиц, выводящих доходы за рубеж, или в руках воровской шайки вертикали власти. Покупка на российские деньги самого дорогого футбольного клуба Европы, самого дорогого острова на планете, постройка самой дорогой яхты, сооружение на турецкой территории самого дорогого отеля – все это лишь повод для

мирового сообщества лишний раз убедиться в недееспособности Российского государства, его полной подчиненности криминальному олигархату.

И только не приватизированный ядерный потенциал (приватизировать его для бизнеса нет смысла, потому что он не приносит прибыли, а чиновники торгуют лишь секретными ядерными технологиями), как витязь, держит геополитический стержень России. К тому же он находится в руках честных русских офицеров. И вокруг этого стержня мобилизуются державные силы Отечества, сохраняется какой-то уровень безопасности, теплится надежда на возрождение страны. Не будь ядерного оружия, по российским просторам давно бы гуляли натовские солдаты, как гуляют сегодня по русским городам и весям кавказские банды. И в этом также прочитывается великий исторический смысл русского ядерного потенциала.

ТАК ЗАЧЕМ ЖЕ в Москву прилетал старший начальник господин Обама? Ответы на этот вопрос еще будут следовать, но предположения перед визитом были следующие. Прежде всего, в приватной беседе, сославшись на данные ФБР, намекнуть Д. Медведеву на плохое наследство, доставшееся Президенту РФ. Барак озвучил, что почти все руководство России имеет счета и золотые слитки в зарубежных банках и что некоторые американские конгрессмены требуют расследования афер российских чиновников. С восторгом рассказал, что олигархическому шулеру Б. Мэдоффу Федеральный суд США припаял 150 лет тюрьмы, и шепнул, что американский суд дал бы каждому российскому олигарху не менее 500 лет отсидки, а премьер-министров (кроме Е. Примакова) пропустил бы через электрический стул, причем Черномырдина – не менее четырех, а Кириенко – трех раз.

Возможно, Обама просветил российского коллегу и в том, что нет на планете более коррумпированной власти, чем российская. А на возражения Медведева, что он, мол, повел с коррупцией решительную борьбу и готов довести её до победного конца заметил: «Смотри, чтобы не остаться без своей администрации, без парламента и правительства».

И конечно, американский президент, как предполагалось, поблагодарит российское руководство за планомерный вывоз на территорию США 500 тонн подаренного Москвой за бесценок российского оружейного урана, за перевыполнение плана по сокращению СЯС, за «реформирование» армии по-сердюковски. А особую благодарность выскажет за передачу в руки ЦРУ США в 2009 году 1500 страниц совершенно секретных материалов по

новейшим ядерным технологиям, разработанным российскими учеными. После чего предложит (конечно, во имя улучшения российско-американских отношений и личной президентской дружбы) кардинальное сокращение ядерных потенциалов сторон и движение в сторону всеобщего ядерного разоружения. При этом американец не преминет похвалить коллегу за полное совпадение взглядов по проблеме всеобщего уничтожения ядерного оружия, что прописано в новой российской стратегии национальной безопасности.

Что остается Д. Медведеву после столь откровенного «обмена» мнениями? Конечно, согласиться, попросив Обаму увязать вопрос сокращений с развертыванием американской ПРО. На что гость с обворожительной улыбкой ответит: «О ПРО мы скажем в отдельном меморандуме», и прозвучит взаимное «о'кей!».

На следующий день СМИ будут захлебываться от восторга: исторический прорыв, мудрое решение во имя мира и стратегической стабильности, образец равноправного сотрудничества и т. д.

И конечно, последует обращение ко всем ядерным и пороговым государствам двигаться в сторону «полного и всеобщего…». Пекин поприветствует такое решение с одной оговоркой: вы опускаетесь до нашего уровня, а там посмотрим. Остальные ядерные державы промолчат или поддержат китайский вариант.

Северной Корее американцы помогут остановить создание ракетно-ядерного оружия, иранскую ядерную программу закроет Израиль. Ведь «всеобщее и полное» согласовано с Москвой…

Но если серьезно, то настораживают несколько моментов идущих переговоров по главному элементу российских сил обороны и безопасности (к ниже приведенным выводам мы пришли совместно с группой ученых во главе с доктором техническим наук В.И. Яковлевым, имеющих более чем тридцатилетний опыт участия в подобных переговорных процессах).

Во-первых, переговоры идут под завесой секретности и почти не комментируются официальными лицами. Во-вторых, программой переговоров заданы исключительно короткие (нереальные) сроки для выработки договоренностей. Никогда ранее ни один из заключенных договоров серии ОСВ, СНВ и СНП не разрабатывался в таком темпе.

В-третьих, предварительное принципиальное согласие на американские предложения по сокращению ставит российских переговорщиков в позицию загнанного в угол: есть

принципиальное решение высшего руководства, но нет времени для серьезного всестороннего анализа. Российская переговорная команда стоит перед дилеммой – срыв переговоров по ее вине или же политическая уступчивость ради любого результата, достигнутого в установленные сроки.

И еще один минус для нашей делегации. Это отсутствие на российской стороне опытных специалистов Генштаба, МИДа, РВСН, оборонной науки и ОПК, способных глубоко просчитывать последствия каждого абзаца будущего договора. Они зачищены, а ведущая переговорная структура – международно-договорное управление Минобороны – сметена реформами Сердюкова-Макарова. За американцев же выступает высокопрофессиональная команда специалистов из всех заинтересованных ведомств. К тому же свою переговорную позицию они обкатывали в течение нескольких месяцев или даже лет.

В результате, получив в новом договоре равное с США количество ядерных боезарядов (одна тысяча единиц) и даже носителей, мы попадаем в совершенно иную, чем американцы ситуацию:

• США на порядок оторвались от всех стран мира в развитии обычных средств поражения и информационных технологий;

• они активно разрабатывают систему комплексной ПРО, развитие которой даже для поддержания договорного «статус-кво» требует постоянного наращивания российских СЯС, что будет запрещено достигнутыми договоренностями. Плюс – наращивание ударных противоракетных возможностей американских крылатых ракет;

• Россия, втянувшись в систему американской военно-политической стратегии, сама формирует свое негативное будущее, которое однозначно приведет ее к утрате даже нынешнего геополитического статуса.

Ученые просчитали статусную модель России. При сокращении ядерных боезарядов ниже уровня в 1500 боеголовок к 2020 году Россия выпадает из тройки мировых держав и скатывается в геополитический «коридор», где находятся Франция, Германия, Япония и другие, со всеми вытекающими последствиями. Оппоненты скажут: ну, и хорошо, будем жить, как немцы. Нет, как немцы мы жить не будем, скорее, как афганцы. По ряду причин. Во-первых, этот статусный коридор будет для нас транзитным на пути к более низкому геополитическому уровню. Франция, Германия и Япония – страны с высокоразвитыми экономиками, развитым гражданским обществом. Нынешняя Россия – государство с сырьевой экономикой, криминализированной властью, отсутствием

субъектности народа во внутрироссийских процессах, страна сплошной коррупции и политического разврата. Ракетно-ядерный потенциал дает нам надежду, что мы сможем выбраться из этой исторической ямы и возродиться как нормальная держава мирового уровня. Лишившись возможности сдерживать Америку через ядерное устрашение, Россия вынуждена будет конкурировать с ней в сфере обычных средств поражения, где мы – карлик по сравнению с США, и за нами навечно будет закреплен статус третьестепенной региональной сырьевой страны, даже если мы сохранимся в нынешнем территориально-целостном состоянии. Хотя последнее и весьма проблематично.

ВОЗВРАЩАЯСЬ к переговорной проблематике по сокращению ядерных вооружений, ставлю вопрос: чем вызвана такая спешка? Ведь живет Китай в ядерном мире, не ограничивая никакими договорными обязательствами развитие национальных ядерных сил, приспосабливая их конфигурацию к своим условиям, военной и геополитической доктринам, к своей экономике.

Либеральная тусовка, где подавляющее большинство ни дня не служило в армии, но прошло проамериканскую «школу», подгоняет Президента РФ страхами, что 5 декабря 2009 года заканчивается срок действия договора СНВ-1 и уже 6 декабря наступит Армагеддон. Но так ли это? Категорически не соглашусь по следующим причинам:

• либералы (в их числе есть пара генералов, имеющих тесные связи с США еще с начала 90-х гг. прошлого столетия) неизменно поддерживали все американские начинания в ракетно-ядерной сфере, включая выход США из договора 1972 г. по ПРО;

• договор СНВ-1 прекратил свое действие с выходом США из ПРО-1972, поскольку последний является базовой основой сокращения СЯС;

• договор СНВ-1, решая задачи сокращения числа носителей и боезарядов (что в целом весьма положительный процесс), одновременно канализировал развитие российских ракетно-ядерных сил в невыгодном (с экономической и военно-стратегической т очки зрения) направлении;

• США, когда им было выгодно, легко нарушали положения договора и не реагировали на наши претензии;

• далеко не реализованы договоренности московского (2002 г.) договора о сокращении наступательных потенциалов (СНП).

По нашему убеждению, российская переговорная позиция, раз мы втянулись в процесс переговоров, должна базироваться на

выводах российских ученых (А.И. Агеев, В.С. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, В.И. Яковлев) о наличии критического порога сокращений СЯС, после которого ядерное оружие превращается из гаранта стабильности и безопасности в свою противоположность.

Прежде, чем ставить подпись под новым договором, нужен серьезный, глубоко научный анализ проблемы сокращения, ибо от него во многом зависит судьба России, и не только ее одной.

Газета «Завтра»
8.07.2009

Две концепции мирового господства

Беседа писателя В.В. Морозова с вице-президентом Академии геополитических наук генерал-полковником Л.Г. Ивашовым.

– Леонид Григорьевич, как Вы можете охарактеризовать сегодняшнюю мировую обстановку и положение России в «<контексте» мировой ситуации?

– Ситуацию в мире я бы охарактеризовал как весьма тревожную. И потом – это не только мои ощущения. Недавно известная организация «Гэллап интернешнл» завершила социологический опрос практически по всему миру – в шестидесяти странах, охвачены были десятки тысяч людей. Вопрос единственный: как вы ощущаете мир в будущем – опасным или безопасным? Свыше 45 % респондентов ответили, что мир в будущем они видят более опасным, чем сегодня. Лишь 22 % опрошенных считают, что мир будет более безопасным. Остальные затруднились ответить. Интересна и география ответов: безопасным мир в будущем видят проживающие в наименее развитых странах (Африка, Юго-Восточная Азия), а в более развитых странах Европы и в самих Соединенных Штатах большинство чувствуют надвигающуюся опасность. Мне представляется, что их мнение наиболее объективно, поскольку современный мир не является цельным, устоявшимся. Это какой-то переходный этап человечества к своей новой фазе человеческого развития, к новому мироустройству. Но самое главное – никто не видит этого проекта: каким же будет этот мир, что будет представлять из себя новая мировая иерархия? И это, безусловно, вызывает тревогу. Мир сегодня как бы уходит от философии и жизнеустройства человечества XX века и находится на переходном этапе. Но при этом никто не видит будущего проекта. И в этом я вижу нестабильность и опасность нынешнего мирового состояния.

Сегодня идет активный захват бывшего советского геополитического пространства. Идет борьба за конкретные территории, за насаждение своего влияния, утверждения «своих интересов» – как говорится в «Стратегии национальной безопасности» США, и, естественно, идет выдавливание из этого пространства российских интересов: в политике, в экономике, в военном присутствии. Читаешь работы еще начала прошлого столетия американского адмирала Альфреда Мэйхема, особенно его проект «Петли анаконды», который он предлагал в отношении Евразии, и видишь, что в отношении России этот проект

реализуется: запереть, ограничить ее территорию, сковать выход в Мировой океан, создать проекцию военной силы, экономическое удушение – чтобы государство «задохнулось» внутри самого себя. Это мы и наблюдаем.

С лидером Республики Куба Фиделем Кастро (декабрь 2000 г.)

Сегодня мы видим две концепции мирового господства. Первая – это государство США во главе мировой империи, в которую оно пытается загнать все остальные страны и народы; с другой стороны, мы видим те же претензии мирового финансового капитала, который опирается на разветвленную сеть созданных по национально-религиозному принципу центров, – установить свой мировой порядок и контролировать планету через финансовые потоки: там, где надо – финансовая петля затягивается, а когда надо – ослабляется.

– Но и первая, и вторая концепции не сулят нам ничего хорошего: что пеньком сову, что сову об пенек. И вряд ли эти две концепции мирового господства так уж сильно противоположны друг другу: хрен и редька…

– Да, России оба варианта не сулят никакого добра. Но между собой они все-таки антагонисты: вспомним последние и предпоследние президентские выборы в США – это и была борьба представителей двух упомянутых сил. Если администрация Буша, например, видит построение мировой империи во главе с государством США – то есть национальным капиталом, где частично присутствует мировой финансовый капитал, то у представителей второй концепции географической привязки не существует: они намерены контролировать всю планету, в том числе и государство под названием Соединенные Штаты Америки. Это и есть битва двух мощных олигархических систем, которая создает мощную напряженность в мире, силовое поле на всем, по сути дела, земном шаре.

– А роль новой пореформенной России в этой глобальной финансово-политической игре – безропотно предоставить «площадку» игрокам? Или все-таки, понимая, что нас волокут на убой, мы еще можем достойно этому противостоять?

– К несчастью, новая Россия действительно оказалась гигантской площадкой, на которой отрабатываются процессы нацистского, фашистского толка, проводится эксперимент по деградации населения, вымирания народа без всяких войн и эпидемий и безнасильственного – пока! – изъятия природных ресурсов. Это мы наблюдаем сегодня.

И все-таки этот этап – промежуточный. Как только Россия ослабнет, как только будут вырваны у нее, используя американскую терминологию, «ядерные зубы», в стране будет организован хаос – как сейчас на Украине, а затем при помощи натовских «миротворцев» кризис постараются «урегулировать». Повторится отработанный в Югославии алгоритм расчленения и умерщвления страны. Это планы мировой олигархии в отношении нашей России. Занимаясь геополитикой, приходится обращать внимание на самые незаметные, на первый взгляд, явления. Например, во время предвыборной президентской гонки Кэрри и Буша-младше-го между ними возникла своеобразная «конкуренция» по вопросу: кто из них, в случае победы, быстрее оставит Россию без ядерного потенциала. Если Буш в своей программе отводил этому вопросу 12 лет, то Кэрри обещал избирателям разоружить нас в течение 4 лет.

– И этим самым привлек немало голосов избирателей?

– Да, оглупленный пропагандой «русской угрозы» американский народ отдал ему немало голосов именно в силу этого обещания. А что касается наших возможностей противостояния, то, прежде всего, следует сказать о нашем потенциале. Это и огромное географическое пространство между Европой и Азией; это пока еще огромные природные ресурсы, которые при умелом их использовании могли бы уже сегодня в материальном плане сделать богатым каждого из нас; это, безусловно, и наше духовное состояние. Для них русская душа – до сих пор загадка, поэтому и не могут ее убить, несмотря на многочисленные и многосторонние усилия. Через насаждаемый разврат и растление, как через коросту, вдруг пробивается мощным гейзером наша славянская русскость, наша православная душа. А духовное состояние в своем совокупном потенциале играет зачастую решающую роль.

– Как говорил в свое время Наполеон: «Остров Корфу имеет

неприступные укрепления, но дух его защитников слаб».

– И оказался прав. Мы имеем еще гигантский культурный и интеллектуальный потенциал. Благодаря подвижничеству научных коллективов мы все-таки находимся на уровне второй мировой державы, способной создавать сверхсложные системы. Если весь этот потенциал будет востребован, если к власти придут настоящие государственники, Россия обретет союзников в большей части мира, нежели сегодня. Если же не хватит организаторского таланта для объединения лучших умов России, тогда нас ждет весьма печальная судьба.

– Именно такой конец для России и Китая предсказывает философ Александр Зиновьев – это я слышал от него лично. Святой Иоанн Богослов в своем «Откровении» говорит о «спасенных народах» – значит, грядут времена, когда иные народы спасутся, а другие могут исчезнуть с лица планеты. Василий Осипович Ключевский писал в дневнике, что История – не учительница, а надзирательница: она никого не учит, но за плохо усвоенный урок жестоко наказывает. Уж сколько уроков нам преподано!..

– Ну, у Зиновьева больше пессимизма, чем у меня: я верю, что еще есть возможность аккумулировать наши лучшие силы, умы, волю народа и изменить ситуацию, а он не верит. Рациональная составляющая моей веры в том, о чем я только что говорил: мы обладаем необходимым потенциалом, чтобы отвести от себя погибель.

– Как сказано у Экклезиаста, «многие знания рождают многие печали». Вы обладаете столь многими знаниями в области геополитики, что впору от печали засохнуть. Что поддерживает в Вас стойкость и веру, решимость сражаться до конца?

– А другого и не остается. Во-первых, я воспитан как солдат, как защитник Отечества. Мое детство – послевоенное, дух победителей заложили в нашем поколении вернувшиеся с фронта солдаты. Второе, что я осознал позже, интернациональное воспитание – я родился и рос в Киргизии, в среде, я бы сказал, касты победителей, состоящей из представителей разных национальностей; этот дух я впитал. И третье: в 17 лет я вступил на военную стезю, поступив в военное училище, и сейчас, оставив военную службу, продолжаю оставаться верным присяге и считаю, что никто меня от нее не освобождал. Получая отклики на свои выступления в печати, на телевидении, я ощущаю и вижу поддержку своих соотечественников и понимаю, что для них в моем слове есть потребность, оно порождает в людях веру.

Поддержку вижу и в настоящих друзьях. Когда, вопреки моему желанию, мне пришлось оставить службу в Министерстве обороны, очистился круг друзей от тех, кто называл себя моим искренним другом, пока я занимал соответствующее высокое положение, и приобрел гораздо больше друзей-единомышленников, соратников в борьбе за государственные интересы. Безусловно, я всегда нахожу понимание, поддержку и опору в семье.

– Приближается Новый год и Рождество Христово. Для Вас, выросшего в атеистическом государстве и в мусульманском регионе, праздник Рождества что означает?

– Сразу бы внес поправку: в мусульманской республике, где я вырос, половина населения была не мусульмане. Второе: среди мусульманского населения не было фанатиков вроде сегодняшних ваххабитов. Они соблюдали обряды, незначительная часть посещала мечеть, славянская часть населения никак не притеснялась на религиозной почве. А среди мальчишек была одна мерка: надежный друг или ненадежный. А киргиз ты, кореец, казах, узбек или русский никакого значения не имело.

А Рождество и Новый год люди во Фрунзе (теперь Бишкек) встречали и тогда – но на христианско-языческий манер. Ходили ряженые, ребятишки колядовали, потом считали конфеты, копейки, которые нам дали. Пели «Рождество твое, Христе Боже наш…». Отмечали непременно и Старый Новый год. Почти везде в сельской местности 7 января был нерабочим днем. Дома у нас висела икона, мама берегла ее, убирала вышитым полотенцем, цветами. Молилась перед ней. Папа никогда коммунистом не был, но относился к этому чуть-чуть скептически, хотя никогда не критиковал маму, уважая ее чувства. Так что все это запало мне в душу еще с детства – может, и не столь глубоко и осмысленно. Боюсь, что и сегодня многие крещеные встречают Рождество без религиозного просветления, а лишь как очередной праздник. А встречать и Новый год, и Рождество, если повезет, буду в кругу семьи: уже много лет так редко приходится бывать дома.

Материал подготовил Вячеслав Морозов
Победа. Ru
10.12.2004

Геополитика Второй Мировой

В преддверии Второй мировой войны геополитическая ситуация в мировом раскладе сил динамично изменялась, мир оставался европоцентричным, однако геополитическая структура мира была неустойчивой. В политических процессах ведущие мировые игроки четко придерживались сущности своих геополитических концепций, доктрин, стратегий.

Сущность мировых процессов определялась следующими факторами:

• Запад по-прежнему определял формирование основных мировых процессов, но он сам был разобщен, базировался на двух цивилизационных матрицах: англо– саксонской и романо-германской, имел разнонаправленные смыслы жизни и векторы внешнеполитической стратегии;

• на мировую арену активно выходил новый глобальный субъект в лице «мировой закулисы» (финансово-промышленный капитал в союзе с политическими и военными элитами Запада), целевой установкой которого стала мировая власть финансового капитала;

• Советский Союз сохранил и укрепил российскую государственность, наращивал военно– экономический, идейно– духовный и интеллектуальный потенциалы, провозглашенные в 1917 году тезисы об освобождении трудящихся масс и колониальных народов от эксплуатации, о строительстве государства и социальной организации нового типа, распространялись по всему миру и находили широкую поддержку;

• массовая эмиграция русской интеллигенции на Запад (прежде всего в Европу) вдруг выявила в глазах западного обывателя огромную духовно– интеллектуальную силу, которая накопилась в России и которая значительно превосходила по своей мощи западный дух и интеллект, проявились особость русского характера и всечеловеческая устремленность, о которых европейцы ранее не подозревали;

• несмотря на серьезные проблемы в СССР, ниспровержение прежней властно-сословной системы, в Советской России сохранились и развивались русская традиция, скорее языческого, чем христианского типа, великая русская культура, наука, военное дело.

Еще один фактор взбудоражил немцев, французов и англичан – рост славянского населения в Европе. В 1810 году доля славян (включая европейскую часть России) составляла не более одной

трети, в 1910 г. -42 %, в 1938 г. – 46 %, к 1950 г. – должна была составить не менее 50 процентов. В 1938 г. немецкий философ В. Шубарт[1] делает вывод: «Грандиозное событие, которое готовится, – это восхождение славянства как ведущей культурной силы. Возможно, кому-то это режет слух, но такова судьба истории, которую никому не дано остановить: грядущее столетия принадлежат славянам». В Европе же, по мнению В. Шубарта, «возникают симптомы культурной усталости, пресыщенности, духовных падений…Европейский континент охватывает нарастающее беспокойство».

Ни Европа, ни Америка не могли предложить человечеству новых философских идей, новой формы мироустройства и социальной структуры общества, программы духовного развития. Большевики предложили: новый смысл жизни, новую философию международных и человеческих отношений, новый тип государства, иной, чем на Западе архетип человека.

Существовавшие ранее архетипы европейского (прометеевского и готического) человека (гармоничный, героический, аскетический, мессианский) стали вырождаться еще в эпоху Реформации. На смену им приходят иные типажи: человек зоологический (человек-зверь), воспитанный геббельсовской пропагандой, человек либеральный (человек, не обремененный ответственностью перед обществом), человек экономический (человек-потребитель, индивидуалист), человек эгоистический (британские традиционалисты). Эти архетипы людей формировали политику западных государств. В СССР активное продолжение и развитие получал архетип «человек-личность», характерный и традиционный для славян. Этот архетип объединял в себе четыре начала: гармоничное, героическое, аскетическое, мессианское, что в полной мере проявилось в годы войны. Разнородность архетипов, их несовместимая противоположность также мотивировала Запад к войне против СССР. Уничтожение славянского архетипа человека стало одной из задач плана «ОСТ», утвержденного Гимлером 12 июня 1942 г. В нем предусматривалось уничтожение 30 млн русских, белорусов, украинцев, выселение из захваченных территорий до 71 млн человек, в том числе 85 проц. поляков, 65 проц. украинцев, 75 проц. белорусов, 50 проц. чехов[2].

И еще один важный момент, способствовавший неизбежности войны между Востоком и Западом. Принцип британской стратегии «разделяй и властвуй» активно работал не только на колониальном пространстве, но и в Европе, да и в англосаксонском ареале. Немцы взяли на идеологическое вооружение расовую уникальность германской нации, для

большинства же народов (в том числе для славян) ввели категорию «ун-терменш», то есть «недочеловек». Советский Союз демонстрировал диаметрально противоположный национальный подход: единство и равноправие всех (более 170) наций и народностей, проживающих на его территории, равенство всех основных конфессий. Этот пример был особенно заразителен для народов Востока, американского континента, европейских славян.

Такое положение дел и неблагоприятные для Запада тенденции пугали элиты западных стран, «мировую закулису», и они искали выход из складывающейся ситуации. Выход для «борьбы с большевизмом» был найден в создании фашистских режимов: фашизм против большевизма. Плюс традиционная для англосаксов стратегия стравливания немцев и русских на полях сражений. Поэтому на Западе (США и Великобритания, прежде всего) не препятствовали приходу Гитлера к власти в Германии, более того, всячески поощряли его «Дранг нах Остен», не обеспокоились созданием союза стран «Оси», очень соответствующую стратегии анаконды американского геостратега адмирала А. Мэхэна, помогали нацистам создать мощную военную экономику и армию. В идеологическом плане коммунистическую идею «борьбы классов» теневым силам англосаксонского мира удалось подменить «борьбой наций и народов» против большевистской России, против коммунизма.

Тот же В. Шубарт писал (с. 49): «Я сейчас ставлю вопрос не о том, что значит большевизм для России, а о том, что он значит для Европы; причем вопрос не стоит так: Третий рейх или Третий Интернационал, фашизм или большевизм. Нет, речь идет о мировом историческом конфликте между частью света Европой и частью света Россией, между западноевропейским и евразийским континентами». То есть извечная историческая борьба разных культурно-цивилизационных основ, разных смыслов жизни. Извечное непонимание Западом российской души, отторжение ее, стремление к завоеванию российских просторов.

Таким образом, грядущая мировая война готовилась как борьба за мировое господство, главным ее содержанием являлась решающая битва за геополитическое пространство Евразии. Пространство, являвшее собой не только важный географо-ресурсный потенциал, но иной, кардинально отличный от западной цивилизации образ человеческого сообщества. Россия (СССР) как геополитический центр евразийского материка была, как и ранее, главным объектом устремлений претендентов на глобальное доминирование. «Традиции и жизненные интересы Англии, – писал, будучи премьер-министром Великобритании Л. Джордж, – требуют разрушения Российской империи, чтобы

обезопасить английское господство в Индии и реализовать английские интересы в Закавказье и Передней Азии»[3]. Изоляция СССР, агрессивные проявления Запада с первых дней Советской власти привели еще к двум историческим последствиям: во-первых, в России впервые со времен Петра I исчезла прозападная партия; во-вторых, Россия сняла с себя унизительное бремя подражания

Европе, стремление стать частью европейского мира, «обезъяничания» перед Европой, по Н. Данилевскому. СССР осуществлял самостоятельную разновекторную внешнеполитическую стратегию.

А что касается попыток западных и российских фальсификаторов истории представить возникновение фашизма как реакцию на утверждение большевизма в России, то это явная ложь: фашизм явился в Европе как реакция на либерализм, усиление еврейского капитала и стремление банков активно влезать во власть. Фашизм, как форма власти, возник в охваченной кризисом Италии (1920 г.), в 30-е г.г. XX столетия утвердился в Германии, Испании, Португалии, Венгрии как реакция на экономический кризис, но не на большевизм. В Россию Гитлер шел за «жизненным» пространством для немцев, о чем он открыто писал в «Майн Кампф» еще в 1925 году: «Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, имеем в виду только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены»[4].

Идеология нацизма возникла как попытка встряхнуть немецкий народ, дать ему импульс к активности, вернуть в лоно порядка и подчиненности, преградить проникновение либерализма и революционных настроений. «Или мы поднимемся путем возрождения древней чистопородной крови и повышенной воли к борьбе до очищающих успехов, или же последние германско-западные ценности цивилизации и государственного воспитания погрузятся в грязные потоки городов мира, искалечатся на раскаленном асфальте озверевших нелюдей или прорастут возбуждающим болезнь ростком в виде скрещивающихся между собой выходцев из Южной Америки, Китая, Голландской Индии, Африки», – писал в 1930 г. идеолог германского нацизма А. Розенберг[5]. Опять ни о каком большевизме речь не идет.

Добавим: в качестве одной из причин поддержки гитлеровского режима со стороны США и Великобритании опять же явились выводы англосаксонских геополитиков (Х. Маккиндер, А. Мэхэн) о смертельной опасности для интересов держав морской цивилизации создание германо-российского союза. В

этом случае Лондону и Вашингтону пришлось бы позабыть о мировом господстве и лишиться ряда колоний. Раппальский договор 1922 г. и последующее сближение (особенно в военной и военно-промышленной сферах) Германии и СССР усиливали как саму возможность образования альянса против англосаксов, так и их обеспокоенность. Так что Гитлер оставался едва ли не последней надеждой на разрушение формируемого союза. Мне представляется, что Гитлер был явным ставленником англо-саксонской элиты и мирового капитала.

На чем основано это убеждение автора? Во-первых, Гитлер действовал вопреки выводам всех основателей немецкой геополитической классики и военной стратегии, которые в основе своей считали главным противником Германии страны «морской цивилизации», вопреки завещанию «железного канцлера» О. Бисмарка. Во-вторых, именно британская политика не только «не замечала» серьезные нарушения Версальского мирного договора (не создавать вооруженные силы, не производить тяжелые вооружения и т. д.), но британские банки финансировали развитие оборонной промышленности гитлеровской Германии, а дипломатия Лондона поощряла движение Гитлера на Восток (аншлюс Австрии, Мюнхен). В-третьих, Гитлер не являлся автором расовой теории Третьего рейха, но именно он «развил» ее до уровня нацистского фашизма, противопоставив немцев (извечных врагов Англии) всему человечеству. Что касается славян, то даже идеолог расизма А. Розенберг относил их к нордической «ослабленной» расе.

С приходом Гитлера к власти в Германии Советская Россия приостанавливает военное и военно-техническое сотрудничество, руководство государства в главной газете страны дает политическую оценку фашистскому режиму Германии: «… фашисты стремятся к новому переделу мира, проводят курс на развертывание агрессии во всем мире» (газета «Правда», 16 октября 1933). 12 декабря 1933 г. ЦК ВКП(б) принимает постановление о развертывании борьбы за коллективную безопасность в Европе и в мире в целом, СССР подает заявку на вступление в Лигу наций. В 1934 году СССР предлагает создать Восточный пакт о взаимной помощи с участием Чехословакии, Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, Финляндии и Советского Союза. Отдельно предлагается заключить пакт с Францией. Министр иностранных дел Франции Л. Барту незамедлительно поддерживает инициативу СССР, после чего его немедленно убивают, и Восточный пакт не состоялся.

В 1935 г. все ведущие европейские страны заключают союзные отношения с Германией, в 1936 г. Германия и Япония

подписывают Антикоминтерновский пакт. 20 февраля 1938 г. в бундестаге Гитлер заявляет, что Германия стремится к сближению со всеми государствами, только не с Советской империей. Затем следует Мюнхен. Британский журнал «Тайм» в номере от 2 января 1939 г., ряд других изданий единодушно признают А. Гитлера человеком 1938 года. Так что Гитлер и фашизм – это проект Запада, а не реакция на Советскую власть и коммунистическую идеологию. «Русские не стремились властвовать, не хотели распространять коммунизм. Они желали безопасности, и лишь коммунисты и их попутчики могли ее обеспечить», – пишет серьезный западный авторитет по истории второй мировой войны А. Тейлор[6]. В этой фразе звучит и подтверждение вывода русских специалистов, что геополитической сущностью Запада является агрессия, России (СССР) – безопасность. «Агрессия на протяжении столетий является единственной формой общения Запада с внешним миром… хроники вековой борьбы между двумя ветвями христианства, пожалуй, действительно отражают, что русские оказывались жертвами агрессии, а люди Запада – агрессорами»[7].

* * *

В ходе Второй мировой войны произошло перестроение геополитических систем, сложившихся после Первой мировой войны. В преддверии 1 сентября 1939 года (дата начала Второй мировой) сложилась следующая группировка геополитических сил: Советский Союз, сохранивший геополитические устремления Российской империи (мессианская идея «Третьего Рима», перевоплощенная в идею построения социально-справедливого мира на глобальном уровне, ликвидация колониальной системы, защита и развитие серединной территории Евразии – хартленда, противостояние ценностной системе морской цивилизации и Западу в целом); англосаксонская геополитическая система, как основа морской цивилизации, сохранившая в качестве внешней стратегии геополитические доктрины Х. Маккиндера и А. Мэхэна (враждебное отношение к странам континента, установка на мировое господство через покорение хартленда – России, сохранение и расширение заморских колоний, контроль на мировыми морскими коммуникациями, недопущение союза континентальных держав, Германии и России в первую очередь); геополитическая система стран «Оси», во главе с континентальной Германией, ставившая целью реализацию теории немецких геополитиков (Ф. Ратцель, Р. Челлен, К.

Хаусхоффер, К Шмитт) о государстве как живом организме, требующем в своем развитии расширения жизненного пространства, вплоть до планетарных масштабов, то есть опять же установка на мировое господство. Союзники Германии – фашистская Италия и милитаристская Япония также разделяли немецкий геополитический подход о необходимости расширения жизненного пространства для своих стран.

При этом советская геополитическая система в качестве идеологической основы внешней политики, развивала принцип равноправия всех народов мира, марксистско-ленинскую теорию построения социализма, пролетарского интернационализма (пролетарии всех стран, объединяйтесь!), процесс создания, через революционные преобразования, системы государств нового типа (государства трудящихся масс). Англосаксонская система базировалась на рационально-монетаристской идеологии, устремленности к экспансии, сохранении демократических начал во внутренней жизни. Идеологической основой системы стран оси являлось: национально-расовое превосходство (расовая теория германского нацизма), фашистские методы управления и отрицание власти банков (финансовой олигархии). Для каждой из этих трех систем в качестве социальной основы предусматривалось воспитание особой сущности человека: в СССР, человек – всесторонне развитая личность в бесклассовом обществе, человек-интернационалист, с уважительным отношением ко всем народам мира, чувством сострадания к угнетенным нациям и высокими патриотическими чувствами к первому в мире социалистическому государству, с приоритетом интеллектуально-идейных и коллективистских начал перед материально-потребительскими.

Англосаксонская модель геополитической системы базировалась на человеке-индивиде экономическом, строившем свой жизненный смысл на обретении материальных благ, прежде всего, за счет эксплуатации «варварских и диких» народов», личного благополучия и высокого статуса в обществе. Идеалом человека стран оси являлся человек-порядок (человек-солдат), безоговорочно преданный фюреру, дуче, императору.

Объективный культурно-цивилизационный анализ показывает, что в советском человеке истинных христианских (и языческих) начал было гораздо больше, чем у западного человека. Гонения на православную церковь явились следствием нескольких причин: исторических, когда значительная часть населения сохраняла языческое вероисповедание (до второй половины XVIII в. в России существовало двоеверие), и революция 1917 г. освободила чувство мести за насильственную

христианизацию; коммунистическая идеология насаждала отрицание божественного начала в человеке и опускала его на землю, на решение конкретных земных задач; русская православная церковь серьезно подорвала свой авторитет в народе служением правящему классу и стремлением к обогащению. Но и в довоенный советский период не проявлялось между церковью и советами фундаментальных различий, а тем более фундаментальных противоречий. И церковь, как носитель христианской нравственности, и Советы, основывающие свое мировоззрение на социалистических ценностях, исповедовали одни и те же принципы народной жизни, воспитывали один и тот же архетип человека (общинность, соборность, братское отношение к ближнему, неприязнь к стяжательству, готовность к самопожертвованию во имя высшей идеи). Извращения, ошибки, заблуждения были и с той и другой стороны. Через большевистские гонения, страдания РПЦ прошла путь очищения и была в годы войны восстановлена в своих правах, сыграла активную роль в духовной мобилизации народа на борьбу с агрессором.

Конфигурация вышеописанных геополитических систем не являлась жестко фиксированной конструкцией, изменялись предпочтения, заключались временные союзы, внутри систем существовала конкуренция, разногласия. Так, например, создавались геополитически «нелогичные» альянсы, типа мюнхенского (1938 г.) и советско-германского (1939 г.). Выпадала из систем Франция, не сумевшая вписаться в предвоенную конфигурацию сил или создать свою эффективную структуру, в результате чего потерпела сокрушительное военное поражение от Германии и уничтожение военно-морского флота со стороны Англии. Соединенные Штаты Америки в преддверии мировой войны и даже в ходе ее первой фазы (с 1 сентября 1939-го по 22 июня 1941 г.г.) устранились от активного вмешательства в европейские события. Более того, США наращивали конкурентную борьбу с Англией за контроль над морскими коммуникациями и колониальными территориями, а в ходе начавшейся войны в Европе осуществляли поставки военной продукции воюющим сторонам, в том числе Германии. США с нетерпением ожидали ослабления евроконкурентов, хищным взглядом посматривая на британские, немецкие и французские колонии.

Что было (и остается по сей день) общим в геополитическом поведении Запада, так это отношение к России (имперской или советской), как к своему извечному сопернику и военному противнику. Даже официально атеистическая Советская Россия

рассматривалась Западом в качестве антитезы западному христианству, совершенно иной цивилизационной матрицы. Причины тому кроются, прежде всего, в фундаментальных различиях двух христианских основ, несовместимости духовно-нравственных систем ценностей, иных мировоззренческих взглядов на смысл бытия. Поэтому формированние единого антисоветского фронта накануне Второй мировой войны было вполне возможно. Не состоялся таковой, скорее всего, в силу непримиримых разногласий в стане западных стран (немцы не могли простить англичанам и, особенно, французам версальское унижение, об американцах говорилось выше, англичане желали поражения и Франции, и Германии, и СССР), а также благодаря высокому искусству советской дипломатии. Видимо, сыграла свою роль и конкурентная устремленность западных держав на российские просторы и ресурсы.

К тому же Гитлер действовал вопреки политической логике и военной стратегии: он «кинул» всех и развязал войну одномоментно против ведущих государств мира (кроме Японии), против двух мировых, причем противостоящих друг другу геополитических систем, вынудив их стать союзниками.

Цели и замыслы главных участников Второй мировой войны

Германия: мировое господство арийской расы во главе с «чистокровными» арийцами-немцами, построение иерархической структуры мира по расовому принципу:

• арийские народы и система государств «оси» фашистского типа;

• второй уровень – народы не вполне «чистокровные», но с фашистскими режимами во главе государства (Англия, США, Норвегия, Испания и др.);

• третий уровень – неарийские народы для обслуживания мировой арийской «элиты»;

• четвертый уровень – народы-«недочеловеки», рабы, часть из которых подлежала уничтожению;

Англия: сталкивание Германии и России в смертельной схватке, ослабление Франции через войну, установление контроля над послевоенной Европой, сохранение колониальных владений, усиление своих позиций в отношениях с США;

Франция: стремление избежать войны с Германией, лихорадочный поиск союзников и надежда на союз с Британией, готовность на любые уступки Гитлеру в европейских делах, подготовка к войне с Германий (линия Мажино);

США: предвоенная политика «невмешательства» в дела Европы, занятость внутриамериканскими делами и наращиванием военного и экономического присутствия в АТР, ожидание европейской войны для расширения сферы приложения своих капиталов;

«Мировая закулиса» (альянс крупного финансового и промышленного капитала, политических и военных элит стран западного мира): финансировала подготовку к войне, подталкивала европейские элиты к развязыванию военных действий, жила ожиданием огромных военных прибылей и надеждой на ослабление в войне всех европейских государств, готовила почву для перехвата мировой власти международными финансистами (в соответствии с «планом Марбурга»).

Советский Союз: настойчивые попытки избежать войны и создать в Европе систему коллективной безопасности, подготовить страну к отражению агрессии, не допустить создания единого антисоветского фронта западных стран и Японии.

* * *

22 июня 1941 года геополитическая ситуация изменилась коренным образом. Советско-германский фронт стал главной составной частью Второй мировой войны, втянувшей в свою орбиту 61 государство мира, 80 % населения планеты, поставившей под ружье 110 млн человек. Военные действия охватили практически всю Европу, огромные территории Азии, Африки, просторы морей и океанов, достигли Атлантического побережья Европы на Западе, Курильских островов – на Востоке, берегов Новой Земли и Аляски – на Севере, границ Египта, Австралии, Индии, Антарктиды – на юге.

22 июня 1941 года премьер-министр Великобритании У. Черчилль выступил с речью по английскому радио, где заявил: «Никто не был более упорным противником коммунизма, чем я… Но сейчас все это отступает на второй план перед лицом разворачивающихся событий. Опасность, угрожающая России, – это опасность, угрожающая нам и Соединенным Штатам. Мы окажем России и русскому народу всю помощь, какую только сможем». Американский президент Ф. Рузвельт выступил с обращением к нации 24 июня 1941 г.: «Жизненно необходимым для безопасности Америки является оказание всей возможной помощи России, пока она продолжает сражаться со странами

оси». Лондонская «Таймс» 22 декабря 1941 года писала в редакционной статье: «Битва на восточном фронте является стержнем всей войны. В конечном счете, все зависит от нее».

Таким образом, Союз Советских Социалистических республик 22 июня 1941 года стал всеобщей надеждой человечества. От советского народа и советского солдата в полной мере зависело будущее человечества. В ответ на панические заявления Лондона и Вашингтона из Москвы твердо прозвучало: «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами». Мессианская направленность русской геополитической мысли оказалась пророческой: всечеловеческая, вселенская сущность русского человека, о чем писал Ф.М. Достоевский, была востребована летом 1941 года – человечество молилось на Россию в лице СССР, в русском человеке видело своего единственного спасителя, Сталин стал главным человеком планеты, ее надеждой. Такое в истории человеческой цивилизации случилось впервые – человек на время заменил Господа Бога.

Уничтожение 7 декабря 1941 г. главных сил американского флота в Перл-Харборе привело к тому, что США задействовали весь свой потенциал для борьбы со странами «Оси». Война после 22 июня 1941 г. приобрела глобальный размах и превратилась в мировую войну. Вынужденно сложилась новая геополитическая система, основу которой составляли центры противостоящих цивилизаций – морской и континентальной. Но было очевидно, что этот союз долгосрочным быть не может в силу фундаментальных цивилизационных противоречий. Он формировался под конкретную задачу, в решении которой были заинтересованы в равной степени все его участники, и всем им угрожала общая опасность – угроза уничтожения.

С окончанием войны интересы сторон вновь стали несовместимыми, а послевоенные договоренности – результатом сложившегося соотношения сил. Следует при этом подчеркнуть, что успех советской стороны в ходе Ялтинской и Потсдамской конференций, безусловно, определялся вкладом СССР в общую победу, могуществом его вооруженных сил и ростом международного авторитета страны социализма. Но успех мог быть значительно меньшим, если бы не разногласия интересов между США и Великобританией.

Во-первых, Британия претендовала на роль лидера не только Европы, но и всего западного мира.

Во-вторых, она же стремилась сохранить статус великой морской державы и контролировать стратегические океанские коммуникации. Однако накачавшие в ходе войны военные и экономические мускулы Соединенные Штаты, к тому же

понесшие минимальные потери (людские и материальные) в ходе войны, претендовали на те же роли, что и Британия. Поэтому на переговорах в Тегеране и Ялте президент США Ф.Д. Рузвельт и лидер СССР И.В. Сталин действовали иногда совместно против позиции британского премьера У. Черчилля. Это обстоятельство способствовало достижению компромиссов в решении сложнейших проблем послевоенного мироустройства.

В результате победы советского народа в Великой Отечественной войне в мировом устройстве человечества произошли следующие изменения:

• ушла в историю неустойчивая многополярная, европоцентричная модель мироустройства;

• под влиянием советской Победы рухнула колониальная система мира, деление человечества на дикие, варварские и цивилизованные народы прекратило свое существование, все народы получили культурноцивилизационное и политическое равноправие;

• геополитическая структура мира обрела классическую (естественную) форму: два устойчивых, балансирующих друг друга мировых центра, плюс, менее устойчивый, формирующийся, третий полюс в лице сообщества государств, становящихся на путь самостоятельного развития, и нейтральных стран;

• изменилась качественная сущность человечества: у народов планеты появился выбор пути развития, три типа государств (капиталистическое, социалистическое, смешанного типа) стали определяющими в структуре геополитических систем мира:

• геополитические системы (капиталистическая, социалистическая и «третий мир») стали формироваться на культурно-цивилизационной основе;

• произошли качественные и структурные преобразования в западном ареале: во-первых, однозначной стала доминанта стран морской цивилизации; во-вторых, в англосаксонском противостоянии произошла смена лидера – Британия уступила первенство Соединенным Штатам; в-третьих, сформировался исторический феномен в лице единого Запада, включая Японию и южную Корею;

• в западном сообществе государств в результате Второй мировой войны заметно усилилась роль частных финансовых структур, ТНК, теневых органов скрытой власти, роль государств, независимость их политики резко снизилась;

• изменились основы геополитического противоборства – главной сферой борьбы стали не территории и ресурсы, а смысл жизни, духовно-цивилизационная среда; главным объектом –

сознание людей;

• впервые в истории сложилась система международной безопасности, основанная на принципах баланса сил, управляемая наднациональными структурами планетарного масштаба.

Произошли серьезные качественные изменения в Советском Союзе:

• СССР «надел» майку лидера большей части человечества и возглавил строительство другого, ранее неизвестного народам мира типа общества с иным смыслом жизни, характером межгосударственных отношений, приоритетом интеллектуально-духовных ценностей над материально-потребительскими:

• в основном закончилась борьба двух линий на построение социализма в СССР: «русская партия» одержала победу над космополитизмом, о чем объявил И.В. Сталин 24 мая 1945 г., на приеме по случаю Победы, провозгласив тост за здоровье русского народа;

• перед советским руководством жестко встал вопрос о теории социалистического строительства в глобальном масштабе (И. Сталин, 1946 г.: «Без теории мы погибнем»);

• И. Сталин за годы войны проявил себя величайшим и общепризнанным геополитиком мира. Со смертью Ф. Рузвельта и отставкой У. Черчилля И. Сталин стал фигурой № 1 в мировой политике.

* * *

Итак, в числе победителей оказались страны антигитлеровской коалиции. Советский Союз резко повысил свой геополитический статус до уровня мировой державы № 1, вернул ряд ранее утраченных территорий, продвинулся в Восточную Европу, приобрел стратегически важные территории на Востоке. Но, одновременно, понес в войне самые тяжелые человеческие и экономические потери.

Англия сохранила свой суверенитет, нарастила военную мощь, обрела новые территории в Северной Африке, стала главным государством западной Европы. Но Британия утратила свое влияние в зоне АТР, не сумела удержать ряд своих колоний, ослабли ее возможности контролировать стратегические морские коммуникации.

США, понеся самые минимальные людские потери, окончательно ликвидировали последствия «Великой депрессии», получили огромные прибыли, раскрутили промышленное

производство и, главное, навязали доллар в качестве мировой резервной валюты. США взяли под свой контроль промышленно развитые страны западного мира, Японию, морские стратегические коммуникации, значительную часть пространства АТР.

Но самые большие дивиденды от результатов Второй мировой войны получила «мировая закулиса». Через финансовую систему, основанную на американском долларе, она получила возможность контролировать весь не входящий в советскую орбиту ареал человечества, усилила свое влияние на политику США и Великобритании, фактически превратив их в уполномоченные юридические лица мировой финансовой империи.

Таковы главные геополитические итоги Второй мировой войны.

Л.Г. Ивашов,
Мир и политика», № 5, май 2011.

Что ищет Джон Байден в Европе?

Конвейерная перезагрузка

Зачастили что-то господа высокопоставленные американцы на евразийский континент: сам Б.Обама недавно побывал, только что Х.Клинтон совершила насыщенный визит, а теперь и вице-президент США пожаловал. Да и министр обороны Р. Гейтс отметился в Братиславе среди своих коллег по НАТО. О госчиновниках рангом помельче и говорить не приходится. Что же, какие обстоятельства вынуждают американцев метаться по странам и континентам, покидать уютные берега Потомака?

Коренным образом изменяется мир в XXI столетии, преобразуется его архитектура, происходит тектонический сдвиг в иерархии субъектов мировых исторических процессов. Казалось бы, что геополитическое положение Запада как глобального идеолога и вершителя судеб человечества останется неизменным и в наступившем столетии. Однако мир вдруг взбунтовался и не пожелал жить и развиваться по западно-американским лекалам. Ибо западные стандарты жизни ведут не просто в тупик, но к разбалансированности отношений человека с природой, друг с другом, с животным и растительным миром. Господство западных финансовой олигархии и ТНК в мировой экономике и глобальной политике изменило смысл человеческой жизни, заузив его до примитивно потребительского уровня, накопительства и нечеловеческих удовольствий. Запад после развала СССР и мировой социалистической системы впал в эйфорию вседозволенности и попытался установить монополярную диктатуру во всех жизненно важных сферах деятельности человечества. Главными субъектами западной политики выступают финансовые дома (Ротшильдов, Рокфеллеров и Ватикана), транснациональные корпорации и американский военно-промышленный комплекс. Главные объекты контроля – ключевые, геополитически важные районы мира, стратегические коммуникации и глобальные ресурсы планеты. Главный инструментарий политики – военная сила.

Но далеко не весь мир желает жить и развиваться по-американски, как это делает Россия. На мировую арену вышли не просто государства, а мощные восточные цивилизации, прежде всего китайская и индуистская. Почему цивилизации? Потому что только они могут противостоять финансовой олигархии, ТНК и Западу в целом. Они же, плюс организующийся исламский мир, Южная и Центральная Америка (как наследники древних

цивилизаций инков, майя, ацтеков), способны предложить иной путь развития человечества, иную философию и смысл жизни человека, вернуться к гармонии с природой и предотвратить апокалипсис планеты Земля. Не желает идти по самоубийственному американскому пути и Европа. Да и далеко не все американцы оглуплены настолько, чтобы не понимать катастрофичности жизни во имя прибылей ТНК и банков. Даже названия работ американских исследователей «Смерть Запада», «На краю гибели», «Наступает ли закат гегемонии США?» и других, опубликованных в последние годы, говорят сами за себя. Безусловно, понимают это и на Уолл-стрит, и в Белом доме. Причем поняли это еще до Обамы-президента. Уже в 2000-х годах в США начались лихорадочные поиски стратегии сохранения американского лидерства, при понимании, что роль второй и тем более третьей державы мира для Америки может оказаться катастрофичной: статус первой державы и военная сила «загоняют» в американскую экономику ежесуточно не менее полутора миллиардов долларов «инвестиций», позволяя ей держаться на плаву. Финансово-экономический кризис, пришедший в Европу из США, еще более подорвал доверие европейцев к политике Вашингтона и Уолл-стрит.

Сегодня в американских политических и исследовательских кругах проявляются две тенденции:

• удержаться любым путем на позициях первой державы мира, опираясь, прежде всего, на превосходство военной силы;

• готовиться к выживанию в условиях многополярности.

Почему к выживанию? Потому что XXI век будет веком не государств, народов и даже не империй, а столетием цивилизаций этнокультурного типа. Соединенные Штаты таковыми не являются. Патрик Дж. Бьюкенен (кстати, работавший советником у двух американских президентов) в книге «Смерть Запада» предрекает распад Америки на три независимых государства уже к 2025 году.

Естественно, в США доминирует первая тенденция, что и демонстрирует безудержное применение военной силы против Сербии, Ирака, Афганистана. Но не все задачи можно решать бомбардировками. Например, как удержать Россию и Европу в рамках американской стратегии? Естественно, путем отработанной еще при Клинтоне стратегии вовлечения, суть которой – создать выгодную интересам США проблему и вовлечь союзников и партнеров в ее разрешение. Да и львиную долю расходов возложить на них. Наиболее яркий пример – борьба с международным терроризмом.

Но с терроризмом далеко не все гладко: европейцы

понимают, что это игра себе в ущерб, и не желают воевать за американские интересы ни в Ираке, ни в Афганистане.

С Россией американцам гораздо проще, здесь политики послушнее: и бесконтрольный пролет натовской авиации разрешили безвозмездно, и базирование на пространстве ОДКБ – пожалуйста, и встречный план по сокращению собственных стратегических ядерных сил. Плюс военная реформа, после которой (цитирую доклад «РЭНДа» по заказу Пентагона, июль 2009 г.) «Россия больше не противник… Если российская реформа Вооруженных сил пройдет успешно. их архитектура будет предназначена для малых локальных войн, а не крупномасштабных военных конфликтов». То есть для победоносной войны с Грузией или Лихтенштейном. Спокойно, как само собой разумеющееся, проглотила российская властная «элита» высказывание Байдена о том, что «ослабленная Россия подчинится США», как и его призыв к румынам способствовать вступлению Украины, Грузии и Молдовы в НАТО.

Кремль и российский Белый дом все еще пребывают в восторженном состоянии от «исторического» визита в Москву Б. Обамы, очередного похлопывания по плечу, от перезагрузки. А Европа, западная, прежде всего, артачится: последовательно создает собственное экономическое пространство, подступает к согласованной внешней политике, не желает видеть в НАТО Грузию и Украину, выдворяет американские военные базы с территории Германии, не горит желанием конфликтовать с Ираном, не ощущает опасности от иранских и тем более северокорейских ракет. Глядишь, европейцы совсем от рук отобьются, а они, американцы, останутся без союзников в противостоянии с Востоком, исламским миром и Уго Чавесом в тылу. В одиночку мировое первенство не удержать.

Так вот, Вашингтон прилагает сейчас активные усилия, чтобы не выпустить Европу из своих объятий и, тем более, не допустить превращения Европы в конкурента США. И здесь прочитывается следущий американский сценарий:

• разделить Европу путем полного подчинения наиболее слабой ее части (бывшие страны социализма, прибалты, осколки большой Югославии);

• сохранить и усилить военное присутствие на континенте раскруткой новых угроз (иначе чем обоснуешь создание новых баз и объектов);

• втолкнуть в евроструктуры своих сателлитов из СНГи поддержать своих ставленников в евространах, НАТО и ЕС (например, Т. Блэра на пост президента ЕС);

• вовлечь европейцев в собственные авантюры, представив их

как международную озабоченность.

Характерны в этом плане география визита Д.Байдена – Чехия, Польша, Румыния – и предложенная им конфигурация американских военных баз – те же плюс Болгария. Для поддержки авантюры с европейской ПРО не гнушаются американцы эксплуатировать и российский фактор: мол, Россия предложила евроПРО, готова участвовать в реализации этого проекта, а значит – признает наличие иранской угрозы. И пока в Москве праздновали отказ США от размещения элементов ПРО в Чехии и Польше, американцы обнародовали более эффективную и менее дорогостоящую систему противоракетной обороны в Европе. Неужели в Кремле не знали об этих планах? Между тем, американцы на наши предложения использовать российские РЛС в Габале и Армавире согласились, не отменяя и даже увеличивая свои программы.

Стратегия вовлечения на российском направлении сработала безупречно. Россия вовлечена была в Афганистан, что вызвало непонимание в Китае, исламском мире, СНГ. Вовлечение в ПРО усиливает подозрение в американо-российском сговоре в том же Китае, у Ирана и теперь в Европе. Европейскому сообществу не до затратной и абсолютно бесполезной затеи с ПРО, ему нужно вылазить из американского кризиса, усиленно искать источники сырья и особенно углеводородов, рынки своим товарам. И еще тащить экономики новых членов ЕС, которые, сидя на шее Западной Европы, играют на американской стороне.

Любой серьезный европеец прекрасно понимает, что ракетные программы Ирана – это необходимая защита от израильского ракетно-ядерного потенциала и американских авантюр типа иракской. Но российской дипломатии категорически запрещено даже упоминать об этих проблемах, как и об иранском предложении по созданию безъядерной зоны Большого Ближнего Востока. Вот и обслуживает американо-израильские интересы кремлевская внешняя политика, лишая Россию не только союзников, но и партнеров. В свое время англичане дразнили своего премьер-министра Т. Блэра собачкой Буша. Впору назвать внешнеполитическую «элиту» России шавкой Байдена или Обамы (неясно, кто у них главный, как, кстати, и у нас), уж слишком радуются они американским инициативам и терпят откровенные насмешки над собой и над Россией?

В чем причина? Не обладает внешнеполитическая «элита» достаточными знанием и опытом? Так ведь в стране без дела сидят или занимаются другими делами тысячи мощнейших дипломатов, аналитиков, знатоков мировой и региональной геополитики. Но они, специалисты, не востребованы даже в

качестве консультантов. Значит, дело в чем-то другом. В 1999 году, беседуя с немецким высокопоставленным коллегой о возможности избежать удара по СРЮ, я аппелировал к общественному мнению Европы и военным стран НАТО, не желающим войны против сербов. Немец ответил, что война очень вероятна, потому что американцы продвинули в правительства евростран много гомосексуалов, а они солидарны и между собой, и с американцами. Я, конечно, удивился подобному анализу, но мой коллега заметил, что и в правительстве Ельцина много таких же.

Но сейчас вроде бы в российском политическом классе ситуация изменилась. Скорее всего, причина внешнеполитических провалов кроется в другом. Во-первых, внешняя политика обслуживает интересы крупного бизнеса, и только его. Во-вторых, чиновничий класс стал одновременно бизнес-классом. В-третьих, и те и другие хранят и прячут свои, нажитые «непомерным» трудом, капиталы на Западе, спецслужбы которого, естественно, не дремлют и держат служебную и коммерческую деятельность российской «элиты» под неусыпным контролем. В порядке операции прикрытия иногда разрешают российским политикам и дипломатам выругаться на публике в адрес США и НАТО, но на практике те должны делать совершенно обратное. Результатом такой коммерческо-служебной деятельности является следующее:

• Россия выпадает из категории мировых держав, так как фактором ее присутствия в этой категории оставались ракетно-ядерный потенциал, позволявший проводить самостоятельную внешнюю политику и потенциал союзнических отношений (по отдельным направлениям) со странами СНГ, некоторыми странами Европы, исламского мира, Китаем, Индией. Сегодня у России союзников нет, заканчивается паритетное соотношение стратегических ядерных сил, но потенциал недоверия к ней растет. Даже СНГи ОДКБ превратились в клуб президентов, где главным мероприятием стали скачки на приз президента РФ. Не было скачек на последнем саммите в Кишинёве, и президенты Центральной Азии дружно не приехали;

• российская внешняя политика становится придатком внешней стратегии США, пытающихся сохранить свои позиции в регионах мира и удержать Европу в качестве союзника-сателлита, с чем Европа не соглашается.

Вот американцы и спешат закрепить подчиненное положение РФ и использовать его для удержания в подчиненном состоянии всей Евразии, включая Западную Европу.

Впервые в истории России выпала такая судьба – быть чьей-то

собачкой. Будь то Обама или Байден.

«Советская Россия»,
29.10.2009

Куда идет Россия

Кто сдает Россию западным генералам?

Открытое письмо министру обороны Иванову

Господин министр!

Передо мной объемистый, до деталей прописанный план торжеств, посвященных – не побоюсь этого слова – возвеличиванию НАТО, приданию ему светлого, поистине голубиного образа. Ничего удивительного в этих мероприятиях не было бы, проводись они в странах альянса. Но в том-то и дело, что торжества намечены у нас, в России. Начиная с 11 мая с.г. *(2006 г. – прим. ред),* они локомотивом должны промчаться от Владивостока до Калининграда.

Справился в МИД РФ, там ответили, что организатором акции с российской стороны выступает Министерство обороны, дипломаты же – лишь в пристяжных. Обсудили с коллегами ситуацию на заседании Высшего офицерского совета России и, опираясь на дополнительную информацию, пришли к выводу: торжества приурочены не иначе, как к пятилетию вашего пребывания на посту министра обороны РФ и первой годовщине подписанного в апреле прошлого года соглашения с НАТО «О статусе сил».

Здесь-то и возникает ряд серьезных вопросов.

Не буду касаться «мелочей», вроде дедовщины, состояния дисциплины и правопорядка в Вооруженных силах и т. п. Оценку им дают Главная военная прокуратура и общество, отказываясь посылать сыновей в армию. У меня вопросы по тому направлению деятельности, за которое несете персональную ответственность лично вы.

Итак, вопрос первый. О разведывательном центре на Кубе, известном, как Лурдес.

В декабре 2000 г. по настоянию министра обороны РФ И.Д. Сергеева центр посетил В.В. Путин, где совместно с Ф. Кастро в течение четырех часов детально разбирался с его работой, возможностями и задачами. После чего в присутствии кубинского руководства выступил перед личным составом центра и членами семей военнослужащих, заявив о важности объекта для обеспечения безопасности России, необходимости поддержки его деятельности и перспективах развития. Посещение центра Президентом РФ сильно взволновало американскую военно-политическую элиту. Даже угрозы последовали.

В марте 2001 г. вы стали министром, а уже в сентябре по вашему докладу Президенту РФ было принято решение о

закрытии центра. По вашему же поручению тогдашний начальник Генштаба А. Квашнин сделал заявление, что центр в Лурдесе не нужен, он затратен, и его функции легко возьмут на себя современные спутники. В результате – нет ни центра, ни спутников, ни разведданных о деятельности стратегических сил США по возможной подготовке удара (в т. ч. ядерного) по России.

Это что: ошибка, сговор или угодливое выполнение приказа из Вашингтона?

Вопрос второй – о базе в Камрани.

Как и по Лурдесу, я был (до вынужденной отставки в 2001 г.) непосредственным участником переговоров с вьетнамской стороной по пролонгации действия соглашения по Камрани. Это удивительная и единственная в своем роде на всем побережье Юго-Восточной Азии комфортная военно-морская база, где до 2004 г. могли (еще по соглашению с СССР) бесплатно, а с 2005 г. – на взаимовыгодных с Вьетнамом условиях базироваться российские корабли и авиация ВМФ. Американцы сильно давили на Ханой, чтобы тот передал базу ВМС США в аренду или, по крайней мере, отказал России в ее использовании. Вьетнамцы тогда выдержали давление, согласившись решить вопрос в пользу Москвы.

И вдруг, как снег на голову, заявление Минобороны РФ об отказе от претензий на Камрань. Хотя менее чем за год до этого маршал И.Д. Сергеев однозначно заверял Ханой в том, что Россия крайне заинтересована в использовании Камрани. О том же самом говорил вьетнамскому руководству и В.В. Путин.

И здесь отказ произошел не без вашего прямого участия.

Третий вопрос – о базах НАТО в Центральной Азии.

Даже при бесшабашном Ельцине позиция России в отношении расширения Североатлантического альянса была однозначной и твердой: мы против приближения атлантической военной машины к нашим границам. Это, кстати, было отражено в Военной доктрине России, хотя и утвержденной до вашего прихода в Минобороны, но обязательной к исполнению и для вас. В ней было четко прописано, что расширение НАТО является для России военной угрозой.

Однако, с вашим утверждением на посту министра обороны, из уст Президента РФ вдруг следует приглашение натовцам разместиться на пространствах Содружества. Сомневаюсь, чтобы В.В. Путин предпринял подобный шаг, не узнав точки зрения Минобороны. В любом случае о вашем несогласии с этим решением что-то не было слышно. Значит, вы и в этом вопросе проявили свою «мудрость».

Собственно говоря, вы подтвердили это своим заявлением,

что не видите никакой угрозы со стороны НАТО, после вхождения в альянс прибалтийских государств. Тогда я обвинил врачей-окулистов, мол, не те очки вам прописали. Но теперь ясно, что не врачи виноваты. 31 марта 2005 г. вы четко и однозначно заявили: размещение американских и натовских баз на территории стран Содружества «отвечает интересам России». То есть практически поддержали натовских друзей в их противодействии Узбекистану, Киргизии и Таджикистану, власти которых возражали против пребывания таких баз на территории СНГ. Это был и сигнал Белоруссии, Грузии, Азербайджану, чтобы не думали сопротивляться размещению натовских войск на своей территории, поскольку это – напомню ваши слова – «отвечает интересам России». Не случайно вы подписали соглашение с Грузией об ускоренном выводе российских военных баз с ее территории, чтобы освободить место американским военным. Не случайно разрешили натовским специалистам (на всякий случай) посетить самые секретные ядерные объекты России, куда даже не всех ваших заместителей допускают.

Правда, журналисты услышали из ваших уст сетования на то, что «представители Минобороны России, в отличие от натовских коллег, побывавших на наших учениях под Мурманском, пока ничего не видели из того, что имеют страны альянса». Ах, какие неблагодарные: мы им все, а они в ответ – ничего (хотя подобный оборот дела нетрудно было спрогнозировать). Такое вот получается «успешное и равноправное сотрудничество».

Скажите, господин Иванов, вы действительно считаете себя самым выдающимся стратегом всех времен и народов, чтобы вот так, запросто, в корне менять стратегические позиции Российского государства и его геополитический статус? Или же твердо верите в святость заверений Вашингтонского «ЦК»? Не получив ответа, мы вправе будем подозревать вас в другом.

Еще немного о вашей уникальной прозорливости. Понимая, что под вашим началом российская армия благополучно деградирует и это не скрыть никакими пиар-акциями (вроде испытаний чудо-ракет или программы масштабного перевооружения армии, рассчитанной не менее чем на 200 лет), никакими совещаниями с руководством ВС или младшими офицерами, в апреле 2005 г. вы протолкнули подписание упомянутого выше соглашения «О статусе сил». Чтобы читатель мог вскрыть маскировочную сеть, поясним: речь идет о правовом положении натовских войск на территории России.

Смею заверить, что этот статус гораздо выше, чем у любого российского гражданина. Никаких тебе таможенных, пограничных барьеров, никаких проверок документов. В общем, гуляй свободно

по просторам матушки-России с оружием в руках или разъезжай на танке. Я. Хооп Схеффер, генеральный секретарь блока, сразу же восхищенно произнес: «Соглашение облегчит передвижение войск НАТО в России». Обратим внимание: передвижение войск, а не отдельных солдат или групп военнослужащих. В обязанностях же российских правоохранительных органов, вероятно, остается лишь бойко отдавать натовцам честь, а Любови Константиновне Слиске[8] – встречать их с цветами и широкой улыбкой.

Но и всего этого вам мало. А тут еще и Кондолиза Райс недовольна тем, что ни США, ни НАТО не пользуются популярностью у россиян. И, видимо, регулярно отчитывает вас за это упущение.

Вообще-то не везет российским министрам с американскими «леди» во власти. М. Олбрайт постоянно пыталась «строить» И.С. Иванова, министра иностранных дел, и очень сердилась, что министр обороны И.Д. Сергеев ее совершенно не слушается. Конди исправила этот недостаток, и сегодня МИД и Минобороны РФ, похоже, исключительно дисциплинированно выполняют ее капризы и пожелания.

Взять те же резолюции Совбеза ООН по СРЮ, Ираку, а теперь по Ирану. Из лексикона России – постоянного члена СБ ООН, которому человечество вручило свою безопасность, исчезли зафиксированные Уставом ООН категории «угроза миру», «вооруженная агрессия», «право вето» и т. д. Российская дипломатия – мидовская и военная – лишь блеет что-то невразумительное, призывая к политическому урегулированию, взаимной (агрессора и жертвы) сдержанности (!) и заявляет о готовности участвовать в восстановлении страны, которую с ее же, российской дипломатии, молчаливого согласия и уничтожили.

Не исключено, вы встанете в позу и категорически отвергнете какую-либо подчиненность К. Райс. Но факты, увы, говорят об обратном. Вспомним: как только американцы приняли доктрину превентивных ударов, кто первым в мире поддержал ее? Натовские европейцы? Китай? Нет, именно министр обороны РФ, а затем и начальник Генштаба генерал Балуевский объявили на всю вселенную, что и мы, если «сочтем нужным», будем наносить превентивные удары по любому району Земли. Будто невдомек лицам, облеченным столь высокими полномочиями, что Устав ООН однозначно расценивает подобные действия, как вооруженную агрессию против суверенного государства.

Ведь этим самым вы, господин министр, побуждаете другие государства и экстремистские организации к ударам и терактам против нашей страны. Если Россия, постоянный член Совета

Безопасности ООН, отказывается от соблюдения международно-правовых обязательств, то чего же стесняться другим, не облеченным столь высоким доверием мирового сообщества?

И, наконец, еще одно обстоятельство: воинственные заявления министра и начальника Генштаба – сплошной блеф, потому что наносить эти самые «превентивные удары» пока практически нечем.

Понимаю, какая сейчас у вас с Балуевским головная боль. Дж. Буш недавно заявил о готовности применить ядерное оружие против Ирана. Не поддержать Вашингтон – значит, ослушаться. Но и заявлять о ядерных ударах по Бен Ладену (где он?) или по Панкисскому ущелью опасно – мировая общественность, да и сограждане (кроме разве «единороссов») могут серьезно возмутиться. А тут на носу президентские выборы, что не учитывать вы не можете, поскольку определенные силы уже позиционируют вас как кандидата в Президенты РФ. Ножницы получаются. Не позавидуешь вам, когда в начальниках ходит Кондолиза Райс.

А теперь о самом главном, с чего начал свое письмо. Думаю, трудно будет вам отрицать, что именно из Вашингтона последовал приказ: немедленно, сразу после Дня Победы провести масштабную общероссийскую акцию под названием «Россия – НАТО: объединяя усилия-2006». Размах операции настолько масштабен, а замыслы ее организаторов – Минобороны, МИДа и партии «Единая Россия» – настолько грандиозны, что имеет смысл сказать о ней поподробнее.

Процитирую фрагмент заявления Высшего офицерского совета России и Военно-Державного Союза по этому поводу:

«Во Владивостоке, Новосибирске, Екатеринбурге, Самаре, Москве, Мурманске, Волгограде, Пскове, Калининграде и других российских городах на базе государственных университетов и филиалов Российской академии государственной службы намечено проведение конференций, которые подтвердили бы «радужные» отношения России с НАТО, благородный характер деятельности этого блока-убийцы, в том числе, как сказано в плане акции, в деле «обеспечения безопасности Российской Федерации»…

На наш взгляд, под благовидным прикрытием «наведения мостов», «отказа от стереотипов во взглядах друг на друга и перехода к взаимному доверию», осуществляется информационно-психологическая операция, истинными целями которой является оправдание российской стороной преступлений Североатлантического альянса по уничтожению Союзной Республики Югославия, независимого Ирака, да и будущих

агрессий блока против суверенных государств. Не случайно акция «атлантистов» совпала с первой годовщиной подписания соглашения между НАТО и Российской Федерацией об условиях и юридическом статусе американо-натовских войск на территории России. Последнее, кстати, было скрыто от нашей общественности и не стало предметом рассмотрения в Государственной Думе РФ.

Акция «Россия – НАТО: объединяя усилия-2006» – еще одно звено в идущей вразрез с национальными интересами линии военно-политического руководства России, которое упорно игнорирует военные угрозы со стороны НАТО в связи с последовательным расширением блока в восточном направлении к границам РФ, размещением его военных баз на пространстве СНГ, вовлечением Украины и других независимых стран в его состав, и явно готовит общественное мнение к возможности военного присутствия НАТО на российской территории.

Считаем проведение подобных мероприятий государственной изменой и сговором за спиной народа».

Безусловно, такие грандиозные мероприятия по промыванию мозгов нашей молодежи с привлечением американских конгрессменов, высокопоставленных натовских чиновников, послов натовских стран в России, генералов, включая бывшего верховного главнокомандующего объединенными силами НАТО в Европе У. Кларка, убийцы сербских детей, стариков и женщин, потребовали волевой энергии, напористости и строгости к своим подчиненным, которыми обладает лишь К. Райс. Куда вам устоять! Осталось лишь организовать торжества по-русски, с размахом.

Таковы ваши великие победы, господин министр. Только они, как видим, все не в пользу России.

Впрочем, может, я ошибаюсь? Была ведь недавняя победа баскетбольного ЦСКА на престижном европейском турнире, где министр обороны (не буду говорить о приоритетах его деятельности, просто подчеркну) лично возглавлял делегацию. Да, баскетболисты выиграли, и в команде сейчас (не то, что в прошедшие времена) играют мастера мирового класса каждый стоимостью в миллионы долларов. Только вопрос: какое отношение иностранцы, купленные за большие деньги, имеют к армейскому спорту, да и вообще к России? И чему так радовались, чем так гордились с телеэкрана вы, господин министр, когда массовый армейский спорт уничтожен из-за отсутствия финансовой поддержки? Тем, что вы первый в российской и советской истории руководитель военного ведомства, лично возглавивший баскетбольную команду на

международном турнире? Впрочем, может, это действительно было нужно, например, для того, чтобы Александр Панов, единственный из россиян выходивший на площадку, не совершил дедовщины в отношении Холдена или Ван дер Пула?

Вот «Чеховские медведи» тоже выиграли подобный европейский кубок в гандболе. И Б.В. Громов, поздравляя ребят с победой, действительно имел основание гордиться, поскольку в команде тренера Максимова – все свои, доморощенные. И это была действительно победа российского спорта, победа Московской области, ее губернатора, создавших условия для выращивания спортсменов мирового уровня. А вам-то чем гордиться? Упадком массового армейского спорта? Сплошной коммерциализацией ЦСКА, превращением его из гордого символа в торговую марку, лейбл?

Не стал бы об этих «мелочах» говорить, если бы в них не отражалась сама суть стиля руководства, который вы внесли, придя на пост министра обороны.

Будучи рядовым гражданином, представителем народа, который в соответствии со статьей 3 Конституции РФ является единственным источником власти в стране, считаю себя вправе потребовать вас как чиновника к ответу и дать вашей «многогранной» деятельности оценку. Не обессудьте, господин министр, ставлю вам «неуд». Конечно, вы, как и положено при вашем ранге, оценку снизу проигнорируете. Это ведь не голос с вершин американского госдепа. А там, можно не сомневаться, вас непременно отметят за успешное проведение информационно-психологической диверсии на территории Ротеии.

Ведь это почти подвиг, заслуживающий высокой государственной награды. Россияне поголовно не любят НАТО, помнят и «холодную войну», и бесчеловечные бомбардировки братьев-сербов, и Гаагский трибунал, и многое другое. Не позавидуешь вам, вынужденному говорить об оборонительном характере альянса, об эффективности и полезности сотрудничества России с НАТО, особенно в борьбе с треклятым «терроризмом». Чтобы быть убедительным, следовало бы продемонстрировать аудитории фотографию хотя бы одного бородатого, пойманного за последние пять лет совместными с НАТО усилиями. Или назвать фамилию террориста (Закаева, Удугова и др.) из числа вольготно проживающих в натовских столицах, выданного российской стороне. Но, увы, таковых нет. А в чем тогда смысл сотрудничества и масштабных учений по поимке террористов? Даже наш единственный авианосец принимал участие в Атлантике в подобном учении совместно с американскими подлодками.

Сотрудничество во имя нераспространения оружия массового поражения? Но США и Великобритания так ничего и не нашли в Ираке, теперь готовят войска и ядерное оружие для поиска такового в Иране. Мы же делаем вид, что ничего особенного не происходит.

Придет время, и Райс так же, как ее предшественники, будет с сарказмом высмеивать вас и вашу услужливость. Неужели вас прельщает участь, например, бывшего министра иностранных дел Козырева? Вот как бывший заместитель госсекретаря США С. Тэлбот в книге «Билл и Борис» отзывается о предательстве Козырева, давшего согласие МИДа РФ на расширение НАТО (министр настаивал на встрече и фото с Клинтоном, что, по его словам, должно было укрепить его положение в глазах Ельцина): «Я сказал ему (Козыреву), что он увидит президента только исключительно в том случае, если подтвердит план (расширения НАТО на восток. – Л.И.), который мы подготовили. Козырев согласился, прибыл в Вашингтон, сказал правильные слова, заработал (! – Л.И.) короткую поездку на лимузине на Пенсильвания-авеню, 1600 (резиденция президента США. – Л.И.) для встречи с Клинтоном».

Все очень просто: полная сдача позиций Российского государства – и короткая встреча и фотография на память. Но тут же С. Тэлбот добавляет гадости Козыреву, не щадит его предательскую услужливость и в беседе с одним из его заместителей ставит вопрос об отставке Козырева. Вот такая кухня.

Возможно, вас, господин Иванов, успокаивает то обстоятельство, что не обо всех российских политиках и чиновниках в Вашингтоне отзывались столь уничижительно. Да, тот же Тэлбот высоко отзывался о В. Черномырдине, А. Кокошине. С чего бы это?

А вот о Е.М. Примакове отзыв хоть и отрицательный, но без тени издевки: не по зубам этот посланец Москвы оказался для тэлботов и олбрайт, поскольку, цитирую: «всегда был большой проблемой для США». А всего лишь потому, что служил российским интересам и не разменивал их на фото с Клинтоном или Бушем.

Горжусь оценкой Тэлбота и в свой адрес. Чего стоит одна лишь фраза: «Представляете, какую бурю восторгов в Госдепе и Пентагоне вызвало сообщение об отставке Ивашова?». Уверен в том, что в этих вашингтонских ведомствах пили не только за мою отставку, но и за вас, господин министр, поскольку именно вы доставили американцам такое удовольствие.

Напоследок пожелание. 18 мая во время прославления в МГУ

«миролюбивой» деятельности НАТО, якобы до последней капли пота радеющего о безопасности России, не оглядывайтесь по сторонам и прикрывайте лицо: вполне вероятны «оскорбления действием» со стороны не только ветеранов, но и студентов. Также закрывайте уши, чтобы не оглушили детские крики из Белграда: «За что убили мою маму?» и миллионное скандирование на похоронах С. Милошевича: «НАТО – фашизм!». И охрану усильте – вдруг кто-то из профессоров придет с костылем.

Честь имею!

Генерал-полковник Леонид Ивашов.

Сегодня. Ru,
18.05.2006

Welcome, NATO!

Министр обороны и Верховный главнокомандующий предложили Североатлантическому блоку взять Россию в кольцо.

Министр обороны РФ Сергей Иванов, завершая трехдневный визит в Соединенные Штаты, совершенно неожиданно выступил с сенсационным заявлением. По его словам, после 11 сентября Владимир Путин лично связывался с главами центрально-азиатских государств и рекомендовал им разместить базы НАТО на своей территории для проведения антитеррористической операции. Таким образом, получается, что российская общественность оказалась обманутой в своих лучших патриотических чувствах. Мы-то все считали, что войска США и стран НАТО самовольничают и исподтишка берут Россию в окружение своих военных баз. Ан нет, оказывается – это инициатива самого Верховного главнокомандующего.

Одновременно одной этой фразой министр обороны РФ дает понять, что все его политические новации последних дней согласованы с президентом страны. А они настолько смелы и масштабны, что невольно задумываешься, поскольку речь идет о таких вопросах, которые находятся не только в компетенции президента, но и Совета Федерации, а также Госдумы. А это уже нарушение конституционных полномочий.

Например, в ходе того же визита в США была «выражена надежда», что уже в этом году Россия и НАТО в рамках сотрудничества по борьбе с международным терроризмом подпишут соглашение «О статусе сил», которое позволит подразделениям НАТО с военной техникой пребывать на российской территории, а нашим – на территории стран альянса.

Что касается российского военного присутствия на натовской территории, то всем понятно, что это – не более чем риторика, своеобразное шумовое прикрытие. Даже если мы наберем хотя бы батальон войск (на большее вряд ли приходится рассчитывать), никто не пустит его на территорию США, Канады или Бельгии. В каждой стране, принадлежащей к НАТО, действует национальное законодательство, как правило, запрещающее пребывание иных иностранных военных контингентов, кроме натовских. А есть ведь еще и пресловутый консенсус 26 стран – членов альянса, его нам ни в жизнь не преодолеть. Да и что делать там, на чужой территории, российскому солдату?

А вот в отношении нашей земли ситуация совершенно иная.

Получив юридически оформленную возможность разместить здесь свои войска, США и НАТО непременно ею воспользуются. И предлогов к тому предостаточно. Например, помощь российским властям в охране стратегических ядерных объектов от террористов, защита государственных деятелей от шахидов и т. п.

Но, видно, лишь одному высшему руководству страны не ясно, что только дай повод, позволь войскам НАТО вмешаться, и тут же под иностранный контроль будут взяты наше ядерное оружие, оставшиеся боеготовые части и корабли, атомные электростанции, нефтегазовые коммуникации, а заодно и другая инфраструктура России. О террористах забудут в тот же миг, и не потому, что они исчезнут с лица земли, просто надобность в них как ширме отпадет.

Объяснение того, почему США и НАТО стремятся не только окружить нас, но и оккупировать, мне доводилось давать не раз. И не могу не выразить удовлетворения, что множатся мои единомышленники за рубежом. Сошлюсь на оценку, содержащуюся в недавно вышедшей в свет книге известного бельгийского журналиста Мишеля Коллона «Нефть, PR, война. Глобальный контроль над ресурсами планеты»: «Всюду в мире, где находится нефть и газ, США решают, что это их собственность, спешат открыть там свои военные базы и провоцируют или разжигают войны, которые находят полезными для своих интересов».

Но у Кремля на это есть свой ответ. Он, устами Сергея Иванова, заявляет в Вашингтоне: «Сегодня, как никогда ранее, ощущается необходимость перехода от теоретических разработок, если хотите – от «бумажного» этапа согласования общих оценок, к отработке практических вопросов совместного противостояния терроризму». По существу, это призыв к натовским военным силам – прийти и разместиться на территории России. Сергей Иванов прямо-таки с подобострастием объявил американцам, что Россия ни в коем случае не выйдет из антитеррористической коалиции, что сотрудничество РФ и Североатлантического альянса «дало возможность НАТО ощущать себя более комфортно», что «мы готовим свои войска не только для защиты российских интересов» (намекнув на учения по защите американских интересов на Сахалине).

Когда доверенное лицо российского президента, Сергей Иванов, говорит об уже содеянном, это звучит как отчетный доклад вышестоящему командованию. Но когда речь заходит о грандиозных планах, мурашки бегут по коже. Так недолго поссорить Россию со всем миром. Процитирую: «Российское военное руководство поддерживает инициативу США

останавливать и досматривать в нейтральных водах и воздушном пространстве суда, подозреваемые в перевозке компонентов оружия массового уничтожения».

Глава российского военного ведомства, правда, оговорился, что у России были вопросы к американской стороне, как такая инициатива соотносится с международным правом, но бодро заключил: «К настоящему времени многие вопросы сняты».

Здравомыслящих людей это вряд ли успокоит. Как все-таки быть с соблюдением системы международных норм и принципов – Чикагской конвенции ИКАО о праве полетов гражданских воздушных судов, системой международного морского права, конвенции Монтре о проливах, наконец? Даже если американцы милостиво позволят России подключиться к такому режиму односторонних санкций, устроит ли разрушение системы международного права весь остальной мир?

И, наконец, далеко не безобидна готовность, выраженная министром обороны, осуществлять силами российских Вооруженных сил тыловое обеспечение американских войск в третьих странах. Я уже не говорю о крайней амбициозности заявления, ибо право направлять российские войска за границу принадлежит отнюдь не министру обороны, а президенту и Совету Федерации. Обращу внимание на другое: общественное мнение явно готовят к втягиванию нашей страны, нашей армии в иракскую авантюру, где американцы завязли основательно. Находясь в США, наш министр настолько усладил слух апологетов войны, что перекрыл вопли американских солдат из Ирака, где их повсеместно атакуют бойцы иракского сопротивления.

…А что касается пресловутой договоренности о взаимном пребывании российских и натовских войск на их национальных территориях, то на большее, чем Гренландия, нам вряд ли стоит рассчитывать.

Независимая газета,
09.04.04.

Солдаты НАТО в Ульяновске имеют статус колонизаторов

– Идея близка к бредовой, – прокомментировал в газете «Советская Россия» создание транзитной базы НАТО под Ульяновском бывший начальник главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Леонид Ивашов. – И потом: не разобраться, какова государственная политика в отношении этой базы. Вице-премьер Рогозин заявляет, что там ничего страшного, будут всего лишь туалетную бумагу и носовые платки возить в Афганистан…

– Но, по словам министра Лаврова, перебрасываться будут оборудование, техника и воинский контингент. Неужели об этом не знает вице-премьер по ОПК?

– Понятно, что не о платочках речь идет. Только вот наш министр обороны в своем официальном ответе Госдуме все мешает в кучу. Он утверждает, что нам это выгодно, в том числе и для безопасности, поскольку мы, РФ, поддерживая США и НАТО в Афганистане, снижаем угрозу нашей безопасности. Далее А. Сердюков говорит о транзите авиационных невоенных грузов в Афганистан и из Афганистана, что это будет коммерческий проект, которым займется Минтранс. Особый упор в письме в Госдуму министр обороны делает на том, как нам выгодно развивать сотрудничество с НАТО. И здесь уже вообще ничего не поймешь…

– Вряд ли решился бы Сердюков высказывать не согласованную с премьером точку зрения.

– Если обратиться к предвыборным статьям Путина о национальной безопасности и внешней политике, то в них однозначно говорится, что со стороны НАТО и США проявляются не совсем дружеские отношения в наш адрес. По сути, Путин говорит об угрозах. Но как относиться к тому, что декларирует Путин и совершает Сердюков? В этом бедламе невозможно понять, что доминирует. Если решили деньги заработать, тогда скажите, сколько, куда эти деньги пойдут, и когда мы, экспертное сообщество, сможем соизмерить, соответствует ли эта сумма уровню ущемления нашей безопасности.

– А можно ли произвести подобные соизмерения?

– В том то и дело, что безопасность – бесценная категория. Но

в нашем государстве происходит непонятное. Продается ли у нас безопасность? Если да, то сколько она стоит, и что важнее для государства – коммерция или вопросы безопасности? И как можно нам выстраивать отношения с НАТО, которое совершает регулярно агрессии, уничтожающие государства? Кто превалирует в треугольнике «Путин – Медведев – министр обороны»?

– Вопросов много, но самый важный – укрепит ли нашу безопасность сотрудничество с НАТО?

– Сотрудничая с американцами, мы проецируем угрозы со стороны не только талибов, но и любой радикально настроенной части афганского населения. Я считаю, что нельзя идти на уступки американцам и продолжать сотрудничество с ними в вопросах обеспечения группировки войск в Афганистане по ряду причин.

Афганистан сейчас находится на грани всеобщего восстания против оккупантов. А мы пособничаем оккупантам. Не стоит надеяться, что талибы, когда придут к власти после ухода американцев, забудут, как мы помогали оккупантам. В этом – большая опасность для России.

Да и где польза от сотрудничества с США и НАТО в Афганистане, в чем заверяет А. Сердюков? С приходом американцев в Афганистан в десятки раз увеличились поставки наркотиков в Россию. Каждый грамм наркотиков – это смерть. О какой национальной безопасности можно говорить!

– Общественность, депутаты-коммунисты очень взволнованы такими перспективами и недоумевают, почему все делается втайне?

– К сожалению, у нас ужесточается власть над народом. Выборы это подтвердили. Вместо власти народа, провозглашенной Конституцией РФ (в статье 3 сказано, что единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ), у нас правит чиновничья бюрократия, которая плюет на мнение людей и их протесты. Особенно там, где что-то ожидается в карман чиновникам, ни у какого народа ничего не спрашивают. Как с перевалочной базой в Ульяновске – ничего не спросили ни у граждан Ульяновской области, ни у экспертного сообщества. Чиновники решили – и всё.

– Ульяновский аэропорт, через который собираются перебрасывать не только грузы, но и натовских военных, находится в опасной близости к нашим секретным объектам.

Отвечает ли это интересам нашей безопасности?

– Конечно, натовцы будут не просто перемещаться, но и вести разведку. Они, правда, и так уже всё почти знают. Но для нас не безопасно то, что они будут изучать и осваивать нашу инфраструктуру. Представьте, летит группа транспортных самолетов. Ульяновск-Вос-точный по каким-либо причинам, погодным или каким-то другим, не может их принять. Значит, они будут садиться на другие наши аэродромы.

– На какие?

– Конечно, на военные. И в том, что будут перебрасываться контингенты, нет ничего хорошего. Сегодня они полетели, а завтра им вдруг не захочется улетать. И будут здесь, в центре России, натовские воины проживать.

– Сердюков заверяет, что будет действовать таможенный досмотр.

– Давайте посмотрим соглашение между Россией и НАТО о статусе сил от 2007 года. Соглашение приняло форму закона, и там прописано, что натовские войска будут продвигаться по России без всякого пограничного, таможенного и иного контроля. Без сомнения, американцы будут следовать этому документу и не подпустят к своим грузам и контингентам никаких контролеров. По соглашению 2007 года у нас осталось право только на то, чтобы наши милые депутатки встречали американцев с цветами и целовали их в щечки, – вот все наши права.

А натовцы по этому соглашению имеют право не только проживать и расхаживать по нашей территории, не подвергаясь юрисдикции с российской стороны. Они могут привозить сюда своих жен, детей, родственников, которые будут пользоваться таким же иммунитетом, как военные. Так ведут себя колонизаторы в колонизированной стране. Так будут вести себя натовцы. Им это позволяет соглашение 2007 года. Наивно думать, что они приедут и будут вести себя скромно, законопослушно.

– Свою колониальную политику США и НАТО закрепят ПРО на наших границах?

– Не только ПРО. Задали вектор, что главная угроза для нас ПРО, чтобы отвлечь внимание от более масштабных угроз. Тот же класс крылатых ракет, которые они размещают вблизи наших границ на корабельных группировках, не менее опасен. Это ударная группировка, которая в рамках концепции быстрого глобального удара американцев в течение 4–6 часов должна парализовать Россию… Над Россией нависло много угроз помимо

ПРО.

– И тут еще появляется натовская база в Ульяновске…

– Разобраться, чего хочет официальная Россия относительно безопасности, никто не может. То мы выступаем категорически против развертывания противоракетной обороны, потом неожиданно предлагаем: создавайте ПРО, только с нашим участием, мы вам поможем. Даже европейцы теряют сознание, когда такое слышат. Или говорим: ладно, базу создавайте, но дайте нам какую-нибудь бумажку, что это не против нас… заверьте ее у какого-то нотариуса. Разве это позиция? Путин пишет, что мы не должны больше допустить повторения 1941 года, когда неготовность государства и армии к войне была оплачена громадными людскими потерями. А разве создание базы недружественной военной структуры в центре России способствует готовности страны к отражению агрессии?

Сайт «АПН Северо-Запад»,
21.03.12

Разве министр иностранных дел России – Миллер?

10 января 2007 г. состоялся телефонный разговор президентов Беларуси и России, посвященный торговоэкономическим отношениям двух стран. Премьер-министрам было поручено к 12 января выработать конкретные предложения по решению всех проблем и внести эти предложения на рассмотрение глав государств.

11 января в Москве начались, а 12-го продолжились российско-белорусские переговоры по вопросам транзита российской нефти. Переговоры вели главы правительств России и Белоруссии М. Фрадков и С. Сидорский. Как заявил председатель правительства РФ, наша страна готова предложить Минску сбалансированное решение проблем, связанных с поставками нефти в Белоруссию и обеспечением транзита российской нефти в Европу. Он также отметил, что переговоры между Россией и Белоруссией всегда отличал учет взаимных интересов сторон, но «в последнее время что-то не сработало».

Не сработало или, наоборот, произошло именно так, как и планировалось?

Сделалось уже нехорошей традицией, что под очередной Новый год самой активной внешнеполитической силой у нас в стране становится «Газпром». Он до предела обостряет ситуацию в газовой сфере то с Украиной, то с Белоруссией, если не перечеркивая, то отбрасывая в сторону то положительное, что еще удается сохранить в отношениях между тремя славянскими народами – великороссами, малороссами и белорусами.

На острие ценовой газовой горячки выходят миллеры и вайнштоки, доводя ее до острейшего политического кризиса в отношениях между государствами, подключая к этому Америку и Европу, мобилизуя СМИ и внутрироссийских ненавистников славянского союза.

Уверен: конфликтная ситуация с Белоруссией возникла не случайно, а в соответствии с планом «глобальной элиты», которая не первый год ведет полномасштабную атаку на белорусского президента, на выбор белорусского народа.

В Стратегии национальной безопасности США одной из важнейших политических установок является требование не допустить возникновения на Земле государства, способного бросить вызов Соединенным Штатам. И еще одна тема прочитывается в американских документах – уничтожить само

воспоминание о моделях государственного устройства и социально-экономического развития, альтернативных тем, которые навязывают остальному миру США.

Потому-то с особой жестокостью уничтожались остатки социализма в Югославии, под аплодисменты из Вашингтона расстреливался российский парламент, ныне добивается Ирак, где за отказ подчиниться американскому диктату повешен С. Хуссейн, на очереди Иран, Сирия.

Но вот на удивление многим свою особость и независимость являет Беларусь во главе с А.Г. Лукашенко. Жмет своим курсом, отбрасывая либеральные лекала развития (на самом деле – деградации), строит социальное государство, единое общество, не разделенное, как в России, на олигархию и нищету, да еще лидирует не только на постсоветском, но и на восточно-европейском пространстве по темпам развития производства, уровню науки и культуры, внутриполитической стабильности.

В 2005 году в исследовании МВФ «Белорусский экономический рост: чудо или нет» отмечалось, что экономика республики успешно развивается уже 10 лет подряд и по многим важнейшим показателям превысила уровни не только стран СНГ, но также Польши, Литвы, Венгрии, Болгарии, Румынии и других стран Восточной Европы. Темпы ежегодного роста ее экономики – одни из самых высоких в Европе и составляют 8-10 %.

Размер ВВП на душу населения здесь самый высокий в СНГи значительно превышает соответствующий показатель в России, на Украине, в Казахстане и т. д. (притом, что Беларусь не имеет ни нефти, ни газа). В Содружестве она лидирует по выпуску телевизоров, холодильников, тканей, обуви, продукции машиностроения, наукоемких производств. По производству мяса на душу населения Беларусь превосходит Россию и Украину в 3 раза, Казахстан – в 7 раз. Почти то же самое – по маслу, молоку, картофелю, сахару.

Западные спецслужбы через всякого рода неправительственные организации вбухивают огромные деньги в создание оппозиции Лукашенко, но народ на выборах и референдумах просто плюет на этих кукол: белорусы горой за «батьку».

Терпение Вашингтона при виде всего этого истощается. Конгресс США более двух лет назад даже принял специальный закон об изменении (читай – свержении) режима в Белоруссии, но белорусский режим от американского закона не поколебался. Давно запрещено западным банкам давать кредиты Лукашенко, а Беларусь наращивает темпы развития, ликвидирует остатки бедности, по качеству жизни и объему производства первая (и

пока единственная!) из постсоветских республик достигла и превзошла уровень 1990 года.

Во внешней политике Минск тоже ведет себя без оглядки на Америку. Осуждает агрессию, расширение НАТО, возражает против вмешательства США во внутренние дела других государств, следует принципам Устава ООН, поддерживает антиамериканскую линию Движения неприсоединения.

В военно-стратегическом отношении Беларусь на 600 км врезается в натовское пространство, ломая овальный изгиб антироссийской Балтийско-Черноморской дуги и примыкая вплотную к окруженной НАТО калининградской группировке российских войск (сил). Союзные отношения в военной сфере с Россией образуют единое оборонное пространство двух государств на западном направлении, которое отодвигает натовское давление на российские границы. То есть и в этом вопросе Минск серьезно мешает Западу в реализации его «миролюбивых» ракетно-бомбовых планов.

По существу российско-белорусских межгосударственных отношений основу их должны были бы составлять документы, подписанные в рамках Союзного государства. Но – говорю это с полной убежденностью – на российском властном олимпе никто никогда всерьез и не собирался строить это «союзное» государство. Нет ни концепции, ни стратегии, ни технологии его строительства. Есть только набор неких частностей, не вписанных в общий проект, да и самого-то проекта нет. И главное – все годы «строительства» РФ и Беларусь развивают свои государственные и общественные институты в совершенно разных, а порой диаметрально противоположных направлениях. Это касается политической системы, экономической модели, социальной структуры – буквально всего.

Так зачем же столько шума вокруг союзного прецедента? Белорусский народ (да и российский тоже), президент Беларуси искренне верили в серьезность намерений руководства Российской Федерации. Но это руководство использовало лозунг единения двух народов в качестве козыря на выборах (ведь у нас в России не принято, чтобы «всенародно избранные» отчитывались по своим обещаниям) да еще для поддержания своего рейтинга.

Более серьезные намерения у российской олигархии, которая желает не единения, а поглощения Белоруссии с ее высокотехнологичными производствами, современными нефтеперерабатывающими заводами, а главное – с транспортной инфраструктурой. Но поскольку братья-белорусы сохранились как нация, как единый народ, а не в качестве «населения» и «электората» (как в России), то они возжелали иметь свою

национальную государственность и экономику. И не хотят отдавать на растерзание и разграбление свои ресурсы и территорию, а хотят оставаться хозяевами своей земли и своей судьбы. Тем более что пример России, Украины и других постсоветских государств наглядно показывает плоды западной демократии, либерализма и «свободного» рынка.

Тем не менее, может, и против воли либералов, некоторого позитива в ходе «строительства» удалось достичь. Во-первых, в области обороны есть серьезные интеграционные результаты. Во-вторых, в экономических отношениях сложилась своеобразная ценовая расчетная структура, близкая к внутренним ценам двух государств. Важнейшими ее составляющими выступают:

• союзные политические отношения;

• взаимные военно-стратегические интересы;

• стремление народов к проживанию в едином государстве.

То есть сложился взаимный ценовой компромисс, выгодный обеим странам.

Беларусь, например, не берет с россиян плату за стратегические объекты России на своей территории (радиолокационный узел системы ПРО «Барановичи», центр связи с атомными подводными лодками «Вилей-ка»). Не требует оплаты за информацию о воздушной обстановке, за фланговое прикрытие калининградской группировки и т. д. Да и все товары идут в Россию по низким белорусским ценам, ценам производителя.

Но когда РФ вдруг вырывает из общей структуры цен одну составляющую – газовую, рушится вся система. Что и отметили белорусы в своем ответе. И если этот процесс не остановить, обе страны перейдут на европейскую систему цен и, таким образом, мы сами откроем Белоруссию для Европы и одновременно покончим с ее особым отношением к России.

Да, в какой-то мере «Газпром» ухудшит социально-экономическую ситуацию в Беларуси, повредит позициям А. Г. Лукашенко, возможно, поспособствует его уходу с поста президента.

Но каковы будут последствия всего этого для России?

Их нетрудно спрогнозировать: «оранжевая революция», жесткий антироссийский курс, вступление в НАТО, военные базы альянса под Смоленском, ликвидация РЛУ «Барановичи» (как это было в латвийской Скрунде), утрата Россией последнего союзника на территории бывшего СССР. Политические, военно-стратегические, экономические и финансовые последствия победы «Газпрома» в войне с Лукашенко описывать не буду, рекомендую посмотреть на Грузию и Украину.

Так почему же «Газпром» сегодня определяет

государственную политику России в отношении нашего стратегического соседа? Причин несколько, выделю две.

Первая. Правящей партией в России по-прежнему остается проамериканская «пятая колонна». Последовательно реализуется курс, не отвечающий национальным интересам во внутренней и внешней политике; весь социально-экономический и энергетический блок правительства отдан в руки Союза правых сил (Чубайс и Кириенко возглавляют важнейшие энергетические отрасли, в отношениях с Беларусью реализуется курс Немцова).

А далее возникает следующая цепочка: в Вашингтоне вырабатывается по рецептам Бжезинского, Киссинджера и К политическая стратегия в отношении Минска, российские правые переводят ее в плоскость отношений с Беларусью, «Газпром» выступает детонатором подрыва союзнических отношений.

Вторая причина. Новогоднее (причем не первое) «поздравление» «Газпрома» Минску подтверждает вывод о том, что стратегия развития России строится следующим образом: во властно-олигархической среде выдвигается несколько вертикальных холдингов (сырьевых, энергетических, металлургических, конкурентоспособная часть ОПК), вокруг них концентрируется (через избранные банки) основной финансовый капитал, и эти холдинги встраиваются в систему интересов «глобальной элиты». Им и только им нужно вступление России в ВТО, чтобы подтвердить свой мандат на внешнее управление Россией.

Вся же остальная страна, ее промышленные и сельскохозяйственные производства, средний и малый бизнес, наука, культура, образование – не более чем гетто для русских аборигенов.

Потому-то Миллер, а не Путин принимает государственные делегации Беларуси и Украины, определяет государственную политику России, согласованную с Вашингтоном и обеспечиваемую информационной поддержкой доморощенных российских американоидов.

Сайт Фонда стратегической культуры,
12.01.2007

Фантом власти или выборы никого

Интервью Президента Академии геополитических наук доктора исторических наук генерал-полковника Л.Г. ИВАШОВА журналу «Трибуна русской мысли»

ТРМ: *– Леонид Григорьевич, как бы Вы охарактеризовали ситуацию в России, сложившуюся после выборов в Государственную Думу РФ?(Речь идет о выборах в Госдуму в 2008 году. – Прим. ред.).*

Л.Г. Ивашов: – .. Ситуацию в России после думских выборов, я бы охарактеризовал как весьма запутанную, во многом непредсказуемую и крайне опасную. Безусловно одно: главным содержанием текущего момента является борьба за власть над Россией в ходе избирательного процесса. Похоже, что В. Путин и его кремлеведы утратили потенциал абсолютного влияния на политические процессы в России.

Восемь лет В. Путин играл роль «разводящего» различных центров силы, балансируя между ними и разрешая конфликтные ситуации. Центрами силы являлись олигархические группировки, консолидировавшиеся по интересам, позднее – укрепившие свое административное влияние и прибравшие к рукам часть капитала силовые группировки, на которые сделал управленческую ставку В. Путин. Он ими не управлял, а скорее координировал их интересы, удовлетворял за счет оставшихся ресурсов их запросы.

То есть все годы президентства служил становлению и развитию крупного бизнеса в России, создавал систему юридической защиты неправедно нажитых капиталов. И, конечно, делал с согласия олигархата небольшие подачки массам населения, чтобы не допустить социально-политического взрыва. Он практически очень мало сделал для развития русского и других коренных народов, но очень многое предпринял для устойчивого и надежного управления ими.

ТРМ: *Вы имеете в виду ужесточение законодательных норм, ограничивающих права граждан и, прежде всего, русских?*

Л.Г. Ивашов: – Не только это, хотя налицо проявление в отношении русского народа русофобского нацизма, откровенных политических репрессий, тотальное подавление ростков русского национального сознания.

При В. Путине выстроилась политическая система, исключающая появление реальной конструктивной оппозиции. На этом направлении политики действует довольно широкий набор

средств. Любую партию по формальным признакам можно запретить, не зарегистрировать, не допустить к участию в выборах, напустить на неё прокуратуру и пр., и пр.

Там, где это, как в случае с КПРФ, политически нецелесообразно или опасно, произвольно снижается рейтинг партии путем массированной информационной дискредитации или оперативно создаются несколько искусственных партиек и запускается процесс «борьбы внутри себя».

Ну, а раскрутить партию власти – пара пустяков. Стоит отдать команду чиновникам всех рангов, выделить государственный ресурс и пригрозить губернаторам, мэрам, министрам отставкой или даже отсидкой за низкий процент явки и недостаток отданных за власть голосов, и псевдопартия, не имеющая ни идеологической платформы, ни ясной программы, готова к использованию.

И еще при В. Путине активно реализуется план, составляющий, может быть, главную опасность для существования России. Это – денационализация русского этноса, репрессивное подавление национальной идентичности русских, пробуждение их национального самосознания. Мы уже наблюдаем опасную тенденцию: те русские люди, которым удалось подняться наверх в политике, науке, бизнесе, чиновничьей карьере и которые называют себя элитой, уже не идентифицируют себя с русским этносом, стесняются называть себя русским. Представитель компании, фирмы – в лучшем случае россиянин.

Они уже впитали в себя транснациональность и монетаризм. Им чужды чаяния русского народа, его проблемы и беды, а значит – чужды для них и национальные интересы, национальная история и культура. Именно они охотно загрязняют и разрушают русский язык, лишая его красоты, историчности и соборности. Именно этот тип людей заполняет информационное и культурное пространство России.

ТРМ: *– Для чего это делается? Ведь богатств и просторов российских хватит на всех.*

Л.Г. Ивашов: – Устойчивость и жизнеспособность любой государственной и общественной системы напрямую зависит от состояния государствообразующего этноса. Ослабнет, деградирует русский народ, и Россию можно брать голыми руками. Ибо он и только он цементирует все другие этносы и этнические группы, населяющие российские пространства. А сам русский этнос, как и любой другой, цементируется чувством национализма.

Похоже, реализуется план разрушения России, в котором решающий удар наносится именно по русскому самосознанию. Разрушив его окончательно, наши оппоненты, внешние и внутренние, надеются на полный контроль и над нами, и над территориями, ресурсами, и над нашей судьбой. Ибо мы все превратимся в «Единую Россию», без идеологии, без целевых установок, без какой-либо самостоятельной позиции, а тем более политики. Любой – бери под уздцы и веди, куда хочешь.

Пошли же они за Путиным, не зная его планов, не ведая его пути. Сейчас пойдут за Медведевым. Такое вот слепое следование.

В 90-е годы прошлого столетия разрушили, казалось бы, все: государственность, социальную структуру общества, экономику, культуру, науку, образование, оборону, а Россия устояла да еще кое-что возрождается. Выстояли благодаря русскости, как стержню, благодаря русскому духу. Противник сделал вывод и скорректировал планы покорения России. Потому-то в последние годы началось масштабное наступление на всё русское. Арсенал средств самый широкий – от информационной блокады и насаждения космополитической идеологии в СМИ, Общественной палаты, Федерального Собрания, других госучреждений, до тюремных нар в отношении русских патриотов.

ТРМ: *– Может, вернемся к роли В. Путина в российских процессах? Непонятно, например, зачем он, имея высокий рейтинг доверия народа, связал его с сомнительным рейтингом «Единой России»?*

Л.Г. Ивашов: – Понимаете, рейтинг В. Путина – это воздушный шарик, кем-то искусственно накачанный и подкрашенный. Вот народ и любуется этим шариком, справедливо утверждая, что он красивый. Но сам В. Путин, видимо, осознал, что это – воздух, рейтинг может легко улетучиться в случае прокола, а опуститься некуда, твердой почвы в виде социальной базы под ногами нет.

После ухода с поста Президента он будет не интересен олигархам, а чиновники в одночасье присягнут другому «вождю», СМИ начнут копаться в его биографии, выливая грязь ушат за ушатом, а западные спецслужбы подбросят в печать сведения о его счетах и акциях в банках и фирмах, как это недавно сделала немецкая «Ди вельт». Что тогда останется от самого Путина? Вот он и ищет спешно опору среди интеллигенции. Дай Бог, чтобы осознание своей «лёгкости» привело его к выводу о необходимости самоотверженного служения народу, Отечеству конкретными делами, свершениями. Тогда его имя останется в

истории.

ТРМ: *– Леонид Григорьевич, позволю себе коснуться экономики. Правительственные чиновники, «единороссы» да и сам Президент не устают повторять об экономическом росте России, чуть ли не об экономическом чуде. Факт роста признается и зарубежными специалистами. Ваше мнение по этому вопросу?*

Л.Г. Ивашов: – Отрицать факт экономического роста не нужно, он налицо. Но это далеко не самая главная категория в экономике. Главное же – это развитие страны на базе развития экономики, а не каких-то отдельных сегментов хозяйства. Что такое экономический рост? Это – динамика насыщения деньгами бюджета, рост доходов отдельных граждан или социальных групп, укрупнение бизнесструктур, насыщение рынка товарной массой.

Развитие же страны это нечто другое: это, безусловно, подъем национальной экономики, причем всех её отраслей, развитие науки, культуры, образования и охват ими всего населения, улучшение здоровья (духовного и физического) нации, увеличение продолжительности жизни, избавление общества от социальных болезней, таких, как преступность, коррупция, наркомания, алкоголизм и т. п.

Это также улучшение экологической ситуации, безопасность страны и граждан, развитие подлинного народовластия, законопослушность граждан, устойчивые межнациональные отношения и многое другое.

Так вот, с этой точки зрения, экономический рост есть, а развития государства и общества не наблюдается. Социальные болезни общества усиливаются вместе с ростом экономики, разрыв реальных доходов разных социальных групп граждан увеличивается до катастрофических размеров, вымирание русских и сокращение численности населения страны продолжается. Нарастает бюрократическое и правоохранительное давление на всех честных граждан России, политическая система приобретает все более уродливый характер, простые граждане удаляются от влияния на процессы принятия решений на всех властных уровнях. Страна движется скорее назад, чем вперед.

Было бы иначе, не пришлось бы власть имущим загонять народ к избирательным урнам и включать всю административную систему для обеспечения явки избирателей на так называемые «выборы».

Да и Президенту не пришлось бы мотаться по стране, увещевая граждан прийти на выборы, и не врать народу про величие «Единой России», к слову, не подпадающей под определение политической партии. В России отсутствует средний

класс как основа устойчивости политической и экономической систем, который и реализует свои функции через политические партии и через них же осуществляет власть.

У нас же болтается в воздухе некий план Путина, о котором никто ничего толком не знает. Но ведь в реальности в социально-экономической сфере проводится либеральный курс, который начал насаждаться еще в 90-е годы. Те же соавторы Гарвардского проекта, разорившего Россию: Кудрин, Чубайс, Кириенко осуществляют реальное управление «экономическим ростом», Сурков отрабатывает модели управления населением страны и политическим полем, повязав всю административную ветвь не только единовластной системой, но и партийной дисциплиной и всеобщей коррупцией.

Аресты генерала Бульбова, заместителя министра финансов Сторчака, а до этого вице-губернаторов, мэров, других чиновников среднего ранга наглядно убеждают, что все уровни власти действуют в рамках криминальной системы, и любой чиновник может быть арестован и осужден. Поэтому, повязанные круговой порукой, они со всей силой властных полномочий обеспечивали высокую явку избирателей и соответствующий процент голосов.

Люди шли к избирательным урнам за надеждой, которая звучит из уст Президента и которая глубоко сидит в каждом человеке. Посмотрим, оправдаются ли ожидания наших сограждан?

ТРМ: *Какие настроения, на ваш взгляд, выявили в массах прошедшие выборы?*

Л.Г. Ивашов: – Выборы показали, что Россия «полевела», отвергнув правые партии и их прозападную платформу. В то же время внешнеполитический откат России от Запада и разворот в сторону Востока населением страны приветствуется. Почему? По моему мнению, лучший ответ дал еще в 1938 г. немецкий философ В. Шубарт. В книге «Европа и душа Востока» он писал: «Не европеец, а русский имеет ту душевную установку, с которой человек может оправдать свое извечное предназначение. Он руководствуется абсолютом, вселенским чувством, мессианской душой… В главных вопросах бытия европеец должен брать за образец русского, а не наоборот. Если он (европеец. – *Л.И.)* хочет вернуться к вечным целям человечества, ему следует признать русско-восточную оценку мира.

Англичанин смотрит на мир как на фабрику, француз – как на салон, немец – как на казарму, русский – как на храм».

Вот мы, русские, и ищем храм на Востоке, где сохранилось

больше нравственности, духовности, чистоты.

ТРМ: *– Леонид Григорьевич, не могу не задать вопроса о состоянии безопасности нашего Отечества. Сегодня много разговоров о возрождении былой мощи армии и флота, сопротивлении западному военно-политическому давлению. Оживает боевая, летная и морская выучка войск и сил, поступают на вооружение армии новые образцы военной техники.*

Л.Г. Ивашов: – Действительно, страна и Вооруженные Силы прошли пик безденежья, всеобщего разграбления и разрушения и начинают оживать. Однако результаты политики 90-х гг. настолько чудовищны, что потребуется не одно десятилетие, чтобы воссоздать систему надежной вооруженной защиты Отечества.

Что пострадало более всего в годы «реформ»?

1. Разрушена духовная основа Вооруженных Сил, оборонное сознание народа. Люди в погонах не знают, что и кого защищать. Страной владеет не народ, а узкая группа олигархов и бюрократии. Их, что ли, должна армия защищать? Плюс коррупция, нищета, социальное расслоение, плюс старение и износ техники, отсутствие полноценной боевой подготовки.

2. Серьезно ослаблена материальная база обороны и безопасности. У нас имеющиеся в войсках материальные запасы обеспечивают ведение боевых действий в течение всего нескольких суток. А далее промышленность должна переходить на мобилизационные планы по выпуску военной продукции. Но ведь и самой промышленности почти не осталось, к тому же значительная часть предприятий приватизирована. А частник, если и будет что-то производить для армии, то по рыночным ценам и не в ущерб продукции гражданского назначения.

Или представим себе ситуацию, при которой Запад в случае обострения обстановки введет эмбарго на продовольствие для России. Думаю, длиннющие очереди в продмагазины вынудят власть быстро капитулировать, да и голодные солдаты разбегутся по домам.

3. Оборонная наука и промышленность (научные, конструкторские, технологические учреждения) деградировали в силу безденежья и невнимания со стороны государства. Они не представляют из себя цельной системы, способной к массовым научно-конструкторским разработкам, а предприятия ВПК – к серийному производству. Сохранились более-менее те направления, которые ориентированы на экспорт. Собирают одиночные образцы в основном для показа на выставках-шоу и для предвыборной пропаганды.

ТРМ: *Каково ваше отношение к выбору В. Путиным своего преемника в лице Д. Медведева?*

Л.Г. Ивашов: – Система управления (читай – манипулирования) населением России доведена при нынешнем Президенте до совершенства. Даже седые губернаторы и генералы, сплевывая в сторону, будут кричать о гениальности выбора, сделанного Владимиром Владимировичем, а СМИ лепить из преемника легендарную личность. То есть опять накачивать красивый воздушный шарик.

Думаю, этот выбор очень устраивает мировой финансовый интернационал, российский олигархат и коррумпированную бюрократию. И, конечно, самого ВВП.

Что не скажешь о нас, гражданах России, потому что, боюсь, будет еще хуже, еще страшнее. Если Россия вообще не грохнется. Но сам-то Путин войдет в историю как положительный герой.

ТРМ: *А что же патриотические силы? Неужели они не выдвинут единого кандидата?*

Л.Г. Ивашов: – Скорее десятерых, чем одного. Единственная реальная сила, способная выдвинуть такого кандидата, это КПРФ, прошедшая в Думу. Шанс на победу был бы велик, если бы коммунисты поддержали фигуру сильную, мудрую, удовлетворяющую большинство патриотически настроенных граждан (то есть не состоящую в руководстве КПРФ).

Но Кремль этого не позволит. Выставлена фигура бесцветного и всегда проигрывающего Зюганова. А значит тоже останется только сплевывать…

Довольно жить по матрице, определенной за кремлевскими стенами. Нужно собирать, пусть по крупицам, истинно патриотические силы, готовые служить Отечеству, а не прислуживать мировой финансовой элите и её ставленникам в России! Что и делает Союз русского народа, формируя Соборное движение.

ТРМ: *Что бы Вы хотели пожелать нашему журналу и нашим читателям?*

Л.Г. Ивашов: – Ваш журнал, насколько я понимаю, посвящён поиску правильных решений в области государственного строительства в России. В наше время, в условиях мощнейшего воздействия со стороны подчинённых действующей власти средств массовой информации, – это задача чрезвычайно непростая. И я желаю Вам успехов на этом нелёгком пути.

Трибуна русской мысли,

«Как лист березовый, слетает в сердце грусть…»
Как лист березовый, слетает в сердце грусть.
Люблю тебя, страдаю и жалею,
Моя не обустроенная Русь,
Прости, но раньше ты была милее.

Был у тебя свой путь и устремленье ввысь,
Державным наполнялось тело духом,
В семью народы многоцветием сплелись,
И слово каждое встречал мир обостренным слухом.

Но ныне что? Шабаш иль похоронный звон!
Вокруг жестокость, бездуховность, стоны.
Бредут уныло беженцы со всех сторон,
И тихо вымирают регионы.

Иных селений светится лишь тень,
Изможденны натруженные лица,
И чахнет покосившийся плетень
С востока и до западной границы.

Как прежде, у шинка подвыпивший мужик
Проводит время в праздных разговорах,
Политикой высокой чешет свой язык,
Судьбу доверив пьянице и вору.

Повсюду мор, разврат и воровство,
Грабеж средь бела дня богатств России,
Но нам вещают, не скрывая плутовство,
Что демократия, мол, набирает силу.

Олигархические высятся дворцы,
Благоухают, золотом сверкая.
И недра русские текут во все концы
Бездонного демократического рая.

О, Русь великая! Святая простота!
Нет, взглядом не объять твоих просторов,
И соразмерная масштабам нищета
Убогость милую являет взору…

Мы живем в несостоявшемся государстве

Общество в России выполняет функцию «демократического» прикрытия для власти

Судя по активизации аналитических центров различных стран, исследующих состояние России, ее линия поведения на мировой арене и ее будущее остаются большой загадкой для современных исследователей и аналитиков. Диапазон их выводов весьма широк – от «государства, уверенно шагающего к своему счастливому будущему», до «черной дыры», страны, терпящей бедствие и несостоявшегося государства.

Отечественные и зарубежные экономисты находятся в большом сомнении относительно экономической модели, выстроенной за годы «реформ» на российском пространстве. Разброс мнений и здесь весьма широк – от рыночной до «полностью криминализированной».

Действительно, трудно найти такую цивилизованную страну, где 85 % населения были бы допущены, по оценке академика Д.С. Львова, лишь к 7 % национальных богатств. Где природные ресурсы приватизированы узкой социальной группой, в астрономических масштабах увеличивающей свои прибыли и обрекая те самые 85 процентов на вымирание и деградацию. Где прибыли ресурсодобывающих отраслей отсекаются от машиностроительного комплекса, «оборонки», сельскохозяйственного производства, науки, образования, культуры, здравоохранения, что неизбежно влечет за собой их медленное увядание. Где регионы, обладающие экспортными ресурсами, сами едва сводят концы с концами, но обогащают слой новых собственников, субъекты же РФ, не владеющие такими ресурсами, становятся полными банкротами. Где федеральный Центр, отнимая у регионов львиную долю доходов (около 70 %), перекладывает на их плечи все социальные проблемы, включая содержание находящихся на их территории силовых структур и даже пограничников.

Пожалуй, самую убийственную оценку российским реформам и их авторам дает нобелевский лауреат премии по экономике Джозеф Стиглиц, возглавлявший совет экономических советников в администрации Клинтона, а затем работавший главным экономистом и первым вице-президентом Международного валютного фонда: «К настоящему времени в России создана система капитализма для избранных, мафиозный капитализм, эрзац-капитализм». Важнейшими признаками ситуации в России,

по мнению автора, являются «массовая бедность, кучка олигархов, разоренный средний класс, сокращение населения и разочарование в рыночных процессах». «По уровню неравенства сегодняшняя Россия сравнима с самыми худшими в мире латиноамериканскими странами, унаследовавшими полуфеодальную систему… Россия получила самый худший из всех возможных миров», – заключает Стиглиц («Ухабы глобализации». Нью-Йорк, Лондон, 2002).

Что касается системы национальной безопасности в России, то вопрос аналитиками дискутируется в такой плоскости: она отсутствует вообще или есть лишь ее отдельные элементы. Говоря о важнейшем компоненте защиты от внешних угроз – вооруженных силах, можно лишь констатировать, что они в качестве системной военной организации государства в результате так называемых перманентных реформ, длящихся уже второе десятилетие, по существу, перестали существовать. Под рефрен разговоров об оптимизации структур идет постоянный поиск элементов, подлежащих сокращению.

Состояние внутренней безопасности лучше всего характеризует трагедия «Норд-Оста». А чего стоят данные международных организаций, ставящих Россию на первое место в мире по уровню преступности против личности! По экспертным данным, базирующимся на оперативных сводках МВД, в 2002 г. в результате покушений на жизнь и личную свободу в РФ погибли или бесследно исчезли около 200 тысяч человек (83 тысячи пропали без вести, тела 41 тысячи не опознаны, более 70 тысяч убиты). С учетом данных правоприменительной практики, можно констатировать, что наши граждане абсолютно не защищены ни от физических посягательств, ни в судебном порядке.

Общество как феномен, способный влиять на власть, на ситуацию в стране, похоже, окончательно разрушено и выполняет лишь функцию «демократического» прикрытия. Русская нация, ответственная и за благополучие всех народов и народностей, исторически проживающих на российских пространствах, духовно разъединена, подавлена мощным информационно-психологическим прессом и поголовной нищетой, борьбой за повседневное выживание.

Особый вопрос – с элитой. Та, что на поверхности, не сходит с телеэкранов, оправдывает любые властные решения, реализует нынешнюю политическую линию в сфере безопасности, экономики, социальной сферы, в своем подавляющем большинстве вряд ли заслуживает такого определения. Скорее это – антиэлита нации.

Но сохранилась, к счастью, и подлинная элита России. Это

ученые и специалисты, которые, не имея ни заказов, ни средств, настойчиво осмысливают ситуацию в России и работают над проектами спасения своей отрасли, региона и всей страны от катастрофы. Это конструкторы, творящие в своих обнищавших НИИ и КБ удивительные проекты и образцы. Это политики, пытающие выработать стратегию геополитического поведения России в современном мире. Это люди в погонах – те, кто, несмотря на униженность, каждодневно несет свою службу Отечеству, идет под пули сепаратистов, учит подчиненных защищать людей, народ, государство.

Эти люди сегодня стучатся в двери госструктур со своими предложениями, наивно полагая, что наемный чиновник прочтет, заинтересуется, поддержит. И – наталкиваются на холодный отказ. Невдомек многим, что власти предержащие почти поголовно заражены вирусом, определение которому дал незабвенный герой Ильфа и Петрова: утром – деньги, вечером – стулья.

А объединить этих совестливых, порядочных людей пока никто не берется, хотя давно пришла пора собирать лучшие умы России для разработки комплексной стратегии вывода государства и общества из болота стагнации и развала на путь динамичного развития. Нужна сила, которая может предложить не вариант фасадного макияжа политической и социально-экономической системы, а всеобъемлющий проект, определяющий геополитическую миссию России в современных глобальных процессах, стратегическую программу техно-социокультурного рывка, концепцию развития, базирующегося на подлинном народовластии как высшем принципе демократии и на традиционных славянских и исламских ценностях коренных народов нашей великой державы.

«Независимая газета»,
20.02.2003

Славянский собор в Киеве: вопросов больше, чем ответов

2-25 апреля 2009 г. Киев принимал III Собор славянских народов Беларуси, России и Украины. Всё прошло организованно, слаженно, даже вызывая подчас ностальгические воспоминания о былом единстве наших народов. Были традиционный молебен в Киево-Печерской лавре, цветы к могиле П.А. Столыпина, малороссийское хлебосолье, дружеско-братская атмосфера соборного заседания…

Состав делегаций был представительным: академики, генералы, писатели, предприниматели, казаки, студенческая молодёжь. Делегация Беларуси привезла приветствие А. Лукашенко, российская делегация огласила приветствие главы президентской администрации С. Нарышкина. Что касается украинской президентской власти, то она, как и следовало ожидать, Собор проигнорировала, но проведению его не мешала.

Министр обороны Украины генерал Кузьмук А.И. вручает государственную награду Украины Л.Г. Ивашову

В центре дискуссий на Соборе оказался вопрос о судьбе православно-славянской цивилизации в условиях финансового, экономического и духовного кризиса. Соборяне обсуждали формирование единого взгляда на общую историю белорусов, великороссов и малороссов, роль православной Церкви в их единении, сохранение общего культурного, образовательного и информационного пространства.

Звучало немало здравых, выверенных, вполне убедительных выступлений. Вроде всё пристойно, даже солидно. И, тем не менее, Собор оставил чувство некой неудовлетворенности. Слишком далеко зашли процессы размежевания

восточнославянских народов, чтобы вести разговор в столь академической манере. Пора, что называется, бить в колокола. Остроту проблемы я особенно почувствовал, когда перешли к обсуждению различных аспектов безопасности.

Чаще всего, говоря об угрозах национальной безопасности, мы сразу обращаем взор в сторону военно-силовых факторов, начинаем считать соотношение военных сил и средств. Но ведь национальная безопасность – это, прежде всего, безопасность нации как уникальной культурно-исторической сущности со своим генетическим (цивилизационным) кодом, традицией, своей веками и тысячелетиями формировавшейся системой духовно-нравственных ценностей, жизненным укладом. И в этом случае целью безопасности выступают обеспечение сохранности этой культурно-исторической сущности, воспроизводство национальной и цивилизационной уникальности и всестороннее её развитие.

Важнейшим объектом защиты для любой нации является её цивилизационный код, который русский мыслитель Н.Я. Данилевский определял как высшее нравственное начало, обеспечивающее плодотворное развитие цивилизации и образующих её народов.

Цивилизационным кодом православно-славянского мира выступает совесть (со-весть Бога и человека), внешним её проявлением – чувство справедливости. От этого отстраиваются система духовно-нравственных приоритетов, модель поведения человека, общества, государства, внешняя и внутренняя политика, социально-экономическая модель и т. д. Утратив духовно-нравственные начала, цивилизация и образующие её народы теряют жизненную устойчивость, деградируют, становятся этнографической добычей более сильных.

В условиях нынешнего кризиса обнаруживают себя две тенденции. Первая: цивилизации стремятся выступать как субъекты мировых процессов; наблюдается обострение борьбы за ресурсы, территории, стратегические коммуникации, позиции в планетарной иерархии государств. Вторая тенденция заключается в том, что духовная сфера стала главным театром геополитического противоборства в мировом масштабе.

Повсеместное насаждение либерально-фарисейских стандартов, дискриминация нравственности, принципов социальной справедливости, духовно-религиозных систем, подавление идентичности народов – вот неполный перечень стратегии покорения мира и приведения его к унифицированной системе нравственных, точнее, безнравственных правил. Православнославянский мир – один из главных объектов мощного

воздействия этой стратегии. Сохраняет всё своё значение крылатая фраза З. Бжезинского, сказанная в начале лихих 90-х годов: «С коммунизмом покончено, на очереди – православие». И на примере сербов нам эту очерёдность отчётливо продемонстрировали.

Оружие воздействия достаточно многопланово: социальное расслоение, захват национальных ресурсов, системная коррупция, кризисы и т. п. А главный калибр в этой борьбе – доведенная до уровня искусства изощрённая ложь. Именно для масштабного продвижения лжи либерал-фарисеями взяты под полный контроль и превращены в оружие массового поражения сознания ведущие СМИ, прежде всего телевидение.

Оружие изощрённой лжи эффективно применяется, чтобы сеять семена вражды между народами Беларуси, Украины и России. Способствуют этому и властные элиты, которые отошли от системы традиционных духовно-нравственных ценностей, ориентированы на индивидуальную, корпоративную, клановую выгоду. Эпидемия разрушения традиционных духовно-нравственных ценностей затронула и широкие слои народа, особенно молодёжь, которая всё легче поддаётся оболваниванию. Сегодня мы наблюдаем процесс перезаселения территории православно-славянской цивилизации. Нет, не только гастарбайтерами с Кавказа или Центральной Азии, а теми же Ивановыми и Петренко, но уже с другой, чем их предки, внутренней сущностью – неким суррогатом из остатков православной этики, рыночных принципов и фарисейской идеологии. Прообраз будущих поколений – «оранжевые» на Украине.

Не исключено, что через одно-два поколения наши страны даже при сохранении территориальной целостности перестанут быть собой. Наши территории заселят люди, ничего общего не имеющими с теми, кто создали матрицу культуры наших народов. Уже сегодня наблюдается разрушение совокупного потенциала исторического творчества жизнедеятельности и развития, а остатки этого потенциала великодержавных эпох направляются на взаимное противостояние, утилизацию наших общих достижений.

Следствием происходящих процессов в сфере национальной безопасности наших стран является формирование группы взаимных угроз. Империя лжи, закулисные манипуляторы и внутренние «пятые колонны» на основе чётко спланированного сценария подводят отношения Украины и России к реальному вооружённому конфликту с большой кровью, что оформит на годы, если не навсегда, разрыв между нами и, безусловно, отдаст

Украину, а затем и Россию в руки иных покровителей. Российско-грузинский сценарий может быть запущен и в отношениях между Москвой и Киевом. Сценарий, в котором мы выступаем инструментом чужой игры.

В отношениях России с Беларусью тоже не всё гладко. Под прикрытием лозунгов о Союзном государстве антиславянские силы делают всё, чтобы такое государство не только не состоялось, но и формируют негативное, даже откровенно враждебное отношение белорусов к русским и наоборот.

Я с ужасом наблюдаю, как искусно в наших странах нашими же руками уничтожают общую историческую память, наследие предков, миссию славян. Даже великую трагедию и великую Победу 1945 года умело перевели в плоскость противостояния «москалей» и украинцев, Советской Армии и ОУН-УПА. А победителем, конечно, оказывается «демократический Запад», раз мы воевали между собой.

Если процесс накопления взаимных угроз не остановить, Россию и Украину ждёт печальная судьба. Нас принудят сражаться до последнего солдата за чужие интересы, и не в пустынях Афганистана, а на нашей славянской земле.

Что делать? Сражаться! За веру, за отчий дом, за будущее наших потомков. И главным оружием должны стать совесть, вера, правда, единство.

Иначе мы в один отнюдь не прекрасный день просто перестанем быть великороссами, украинцами, белорусами. Эта угроза представляется мне одной из главных для нашей национальной безопасности.

«Одна Родина»,
29.04.2009
http://www.odnarodyna.ru/articles/67635.html

Православных церквей купола
Стали сестры нежней и красивей,
Когда каждая в косы вплела —
Беларусь, Украина, Россия —
Православных церквей купола.

В них небес благодатная сила
И тревожная, тихая грусть.
Три славянских народа сплотила
Православная светлая Русь.

Вместе радость и горе встречали
И грядущего строили храм,

Разудалые песни звучали
От Непрядвы до хвылей Днепра.

Если слышались грома раскаты,
И к защите Земля-мать звала,
Колокольным взрывались набатом
Православных церквей купола.

Возрождали величье и славу,
Да сожженные хаты дотла.
И могучую духом державу
Освящали церквей купола.

Но опутала темная сила,
По углам трех сестер развела —
Беларусь, Украину, Россию…
И, в надежде, грустят купола.

Главный вопрос общенациональной повестки дня

Нынешняя РФ – это третьеразрядное государство, которое имеет громадную территорию и колоссальные природные ресурсы, но не обладает сколько-либо значимым влиянием на ход мировых событий.

Впервые за последние 300 лет официальная Россия потеряла или оттолкнула от себя всех своих союзников, не влияет на формирование системы международных отношений и выступает на мировой арене как меняла-посредник, продавая то сербов блоку НАТО, то палестинцев – Израилю, то Ирак – американским нефтяным корпорациям. Торгуем даже братьями-белорусами. РФ практически выпала из круга мировых цивилизаций.

Избранная режимом Ельцина и не отмененная до сих пор внешнеполитическая стратегия встраивания РФ в западное сообщество, в инородную для нас меркантильно-потребительскую общественную среду – это гибель для народа и государства. Традиционно Россия всегда была особым миром, особой цивилизацией, особым культурно-историческим пространством. Нашим величайшим богатством всегда были духовная ориентация бытия и способность народа к соборному единению. А сегодня уникальный русский мир загоняется в прокрустово ложе другого, бездуховного способа существования.

Нам предлагают сменить код русской цивилизации – совесть, признать смыслом жизни выгоду и материальное благополучие. Эта стратегия разворачивает нас не к Богу, а к мамоне. Нас принуждают отказаться от традиций и ценностей, которые напряжённым трудом, пролитой на полях сражений кровью и добытой в боях славой собирали и взращивали десятки предшествовавших нам поколений русских. Нас перемалывают в биороботов, лишают национальной памяти, культуры, истории, гордости, права быть русскими.

Росфедерация перестала быть центром большого русского мира, русский народ оказался самым большим разделённым народом на планете. И всё это ради того, чтобы нынешнюю «элиту» РФ полюбили в Вашингтоне, Тель-Авиве, Брюсселе.

На официальном уровне, в СМИ мы только и слышим об успехах российской экономики, об огромном профиците бюджета, росте ВВП и т. д. А вот реальные показатели, которыми оперирует ООН: по продолжительности жизни, уровню здравоохранения, уровню социального обеспечения мы стоим в одном ряду с

вымирающими африканскими странами. По качеству жизни РФ откатилась на 62-е место в мире, а по уровню борьбы с коррупцией – на 126-е место из 159-ти.

Если в чём Росфедерация и «лидирует», так это в истреблении населения, в первую очередь русского (от насилия ежегодно гибнет свыше 150 тыс. человек), в объёмах похищенных и вывезенных за рубеж финансовых ресурсов, в выращивании долларовых миллиардеров, в широкомасштабной криминальной иммиграции в нашу страну, сравнимой с великим переселением народов.

Можно приводить массу других цифр наглядно подтверждающих, что против русского и других коренных народов России последние 15 лет проводится политика тотального геноцида – сознательного истребления с целью освобождения территории.

В чём причины великой драмы?

На первый взгляд, причиной видится то, что мы, народ, не на тех лидеров сделали ставку, попустительствовали ворью, проявляли политическую пассивность, позволили надуть себя при приватизации и отнять природные и иные богатства, а затем захватить и власть.

Да, действительно, воровская ельцинская шайка, одурачив нас всех, разрослась не только до общероссийского уровня, но и претендует на статусное место в глобальном «суперклане». Действительно, реальную власть в стране осуществляет олигархат, опирающийся на созданную им сложную систему коррупции в политике, экономике, управлении и на силовой (в основном этнический) криминал. Действительно, все ветви власти возглавляют самые безнравственные, бессовестные и непрофессиональные люди, а правительство вообще являет собой театр абсурда. По-моему, министры отбираются в правительство по принципу коррумпированности и наименьшей профпригодности.

Да и в целом с властью у нас уникальная ситуация. Практически везде в мире у государственного руководства стоят национальные силы и партии. И только у нас в госструктурах доминируют либералы-западники, для которых национальные интересы вторичны.

Американский экономист Л. Ларуш говорит: «Именно рост населения страны, а также рост плотности населения на территории являются единственно достоверными критериями той или иной политики». Сокращающаяся миллионными шагами численность населения, пустеющие огромные пространства – вот настоящая оценка политики нынешней российской власти.

Однако, всё это – следствия. Причина же нашего бедственного положения состоит в том, что разорван и поделён по странам и территориям государствообразующий русский народ. Русского народа как цельного духовного и общественно-политического образования сегодня нет. Его заменило население, электорат, а народа, повторяю, нет.

Русский – это ведь не просто национальность, это сопричастность великому духовному миру, Святой Руси с ее православной традицией, особой исторической миссией, предначертанной Богом. Русский по духу гораздо сильнее, чем просто русский по крови. Очень верно сказано: родиться русским мало – русским надо ещё стать.

Сегодня нам кажется, что противостоящий нам мир стремится, прежде всего, захватить или поставить под контроль наши территории, ресурсы, властную элиту. Думаю, эта задача вторична, хотя она и воспринимается Западом и антироссийскими силами внутри страны как получение военной добычи, которая полагается победителю в холодной войне. Главная задача – разрушение русского духовного пространства, способного соединить в одну цивилизацию многие народы и нации мира, предложить иной, нежели у Запада, путь развития, иную философию жизни, основанную на взаимодействии, а не на конфликте цивилизаций.

Главный фронт борьбы за Россию – это духовная сфера, сфера русской православной идентичности. Наша победа будет состоять в том, что Россия сохранится как русская православная держава и сохранит систему своих духовно-нравственных целей и ценностей. А историческим поражением России будет утрата ею русской идентичности как национальной основы. Сегодня борьба идёт не за территорию, не за ресурсы, борьба идёт за наши души. Русское национальное сознание – вот основное поле битвы!

Эта война идёт давно, и самая её активная фаза, после инородческого террора начала XX века, пришлась на последние 20 лет, и мы, русские, опять терпим поражение, а следовательно – терпят поражение и все коренные народы России, входящие в орбиту русской цивилизации. Теперь наш противник пытается разрушить остатки русского самосознания.

В чём проявляется наше поражение?

• Нашему противнику удалось лишить Россию русской этнополитической основы как государствообразующего и державно-ответственного компонента системы «общество – государство».

• Почти завершено построение государства с ярко выраженной антирусской властью на полиэтнической,

многоконфессиональной основе, закрепленной Конституцией 1993 года.

• Законодательно запрещено создавать политические партии и движения по национальному признаку, прежде всего – для русских.

• Систему духовно-нравственных норм, присущих русской цивилизации, заменяют материально-правовыми нормами, свойственными странам так называемого «золотого миллиарда», причём в худшем исполнении и при полной коррумпированности правоохранительных структур и палат Федерального Собрания.

• Все сферы жизнедеятельности общества, в том числе культура, наука, образование, семья, переводятся в режим материально-рыночных отношений.

Метастазы материальной выгоды проникают даже в лоно Церкви.

Случилось это потому, что противнику удалось разрушить русское национальное самосознание, дискредитировать идеологию русского национализма. А без национализма нет национальной идеи, не существует самого народа. Поэтому главный вопрос повестки дня для России, требующий незамедлительного решения, – это русский национальный вопрос. От того, как он будет решен, зависит решение социальных, экономических и иных проблем. Сегодня русский национализм под законодательным запретом, под прицелом «демократических» СМИ, судебно-прокурорских структур. Не преодолев эти запреты, мы не возродим русский народ, русский дух, русскую ответственность. А значит – потеряем Россию как основу великой цивилизации.

Главной задачей Союза Русского Народа на нынешнем этапе национально-освободительной борьбы должно стать возрождение русского самосознания, русского национализма как мировоззренческой основы самосохранения русского народа. Никакого «шовинизма», никакого «разжигания межнациональной розни» в этом нет, ибо чувством национализма сегодня обладают все нации и народности в России, кроме русских.

Ни о каком ущемлении других коренных народов России речь не идёт. Россия как имперское государство, как огромная самобытная цивилизация состоялась только благодаря тому, что все населяющие её народы объединились вокруг русского этноса, имели возможность стать частью единого целого, впитать русскую культуру, науку, образование, вписались в ареал русской цивилизации. Неслучайно в анналах русской истории вписано немало великих нерусских имён, которыми мы, русские, по праву гордимся.

Не уничтожая, не колонизуя другие народы и этнические группы, русский народ поднимал их до уровня своего развития, оберегал по праву старшего, отвечал за их судьбу, равно как и за судьбу всего Отечества. Никакой другой этнос никогда не брал на себя и не в силах был взять бремя обеспечения безопасности, развития всех народов, всех граждан Великой России. Поэтому русские и являются государствообразующим, державнответственным народом.

Большинство государств мира держатся на стержневом этносе: Америка – на англосаксах, Германия – на немцах, Франция – на французах. Все общественные отношения строятся исключительно на доминирующей системе ценностей. И русская система ценностей, русский язык, русская культура воспринимаются как свои практически всеми народами России, поэтому эти ценности и являются общенациональными.

Сегодня основа жизни Российского государства, складывавшаяся веками, разрушена, вывернута наизнанку. По конституции 1993 года государство у нас – многонациональное, а значит – многоответственное, а точнее – этнобезответственное. С юридической точки зрения, статус русских регионов ниже статуса Чечни и Ингушетии, все национальные республики требуют дотаций, льгот, преференций за счёт опять же русских регионов.

В республиках – субъектах Федерации через кадровую политику чётко выражен национальный характер властных институтов, местных кланов, бизнеса, культуры. В русских же регионах – сплошной интернационал и засилье на ключевых властных постах лиц, никак не отождествляющих себя с русской властью. В Москве успешно завершается операция «Русские – вон из столицы». На очереди операция «Русские – вон из России».

В Россию двинулись полчища гастарбайтеров, торговцев всех мастей, этнический криминал. Идут опять же в русские регионы, где совместно с местным криминалитетом устанавливают теневую власть, захватывают доходные места, сеют страх и насилие. Исполнительная и законодательная власть, правоохранительная система, не чувствуя ответственности перед русским народом, легко продаются пришельцам и служат их интересам.

Кризис русской духовности есть кризис русской государственности. При этом властные структуры, начиная с Кремля, зорко следят за тем, чтобы не проявился опасный для них русский национализм, не возродился русский народ, не стала движущей силой поведения христианская этика.

Союзниками русского народа реально являются все коренные народы, народности и этнические группы, ибо без русских они не

в состоянии сохранить территориальную целостность, экономическую и культурную независимость. Без духовно-политического возрождения русского народа страна может, с большой долей вероятности, превратиться в кипящий котёл межэтнических и межконфессиональных разборок. А дальше будет, как на Балканах или в Ираке: озабоченное мировое сообщество, военная интервенция, сотня анклавов, враждующих друг с другом и никакой науки, культуры, серьёзного образования – лишь одни воспоминания о великом прошлом.

Вот что пишет в обращении к съезду Союза Русского Народа Г.Г. Кипиани, грузин по национальности, учёный и предприниматель: «Время бездействия исчерпано. Россия идёт к своему крушению. При всём уважении к жителю нерусской национальности, очевидно, что судьбу страны невозможно определить без воли 80 % населяющих её русских. Не сомневаюсь, что большинство россиян всех национальностей встанут плечом к плечу с русскими, так как беда у всех общая.

Распад страны при продолжении проводимого курса неизбежен, последствия непредсказуемы. Русские обязаны в такой ситуации взять на себя ответственность за судьбу страны, осознать себя её хозяевами, действовать с чувством собственного достоинства и заявить, что не позволят погубить Россию».

Русский вопрос, повторяю, – это главный общенациональный вопрос, без решения которого не будет России ни многонациональной, ни единой. Ее вообще не будет.

И сколько бы мы не стенали о том, что нас обижают, грабят, обрекают на вымирание антирусские силы, установившие контроль над страной, эти силы не сжалятся над нами. Они не преподнесут нам в качестве дара статус государствообразующего народа, а тем более власть, ибо тогда они сами лишатся и контроля, и власти, и богатств…

В заключение хочу сказать, что в России предостаточно сил, способных решить русский вопрос и вернуть страну на путь развития, отвечающий ее историческому призванию. Существует многочисленное и влиятельное сообщество людей, не согласных с отводимой России ролью третьеразрядного сырьевого придатка западной цивилизации. Это сообщество охватывает все слои населения, все сферы жизнедеятельности. Его сила – в сохранении русского духа, любви к России, готовности действовать и жертвовать во благо своего народа. Его слабость – в неорганизованности, отсутствии объединяющей идеи, разрозненности русской элиты. Решим мы русский вопрос или нет, зависит только от нас, от готовности каждого бескорыстно послужить общему русскому делу.

Статья написана на основе доклада
на II съезде Союза Русского Народа
27 ноября 2006 года.

Русским готовят участь индейцев

В планах разрушения России и предотвращения ее возрождения духовный фактор имеет первостепенное значение. Народ, который объединен единой идеей, стратегией развития, который мобилизован и ощущает родственную связь внутри себя, победить трудно. Но подавив национализм, можно лишить народ вообще национальной соборности и единства. Не экстремальный, а нормальный национализм рождает нации и создает народы. В большинстве стран мира национализм – это любовь к Отечеству, стремление сделать его лучше и защитить. И только у нас национализм – ругательство и даже преступление. Делается это только для того, чтобы не позволить возродиться национальному русскому сознанию, сознанию всех коренных народов России, не дать вырасти здоровому национализму. И тогда народом легко управлять. Как сейчас – через выборы. Многие еще верят, что мы идем и что-то выбираем. Наивные. Нам предоставлено право только голосовать, но не избирать. По некоторым данным, ставки для того, чтобы попасть в будущую Государственную Думу, возросли в астрономическом масштабе. Для попадания в списки нужно положить не меньше 3 млн. долларов!

Олигархат уже назначает за нас, кого и куда, вплоть до персоналий, людей, совершенно беспринципных, тех, кто будет лоббировать интересы нефтегазового комплекса, алюминиевой промышленности и т. д. И управляют нами сегодня именно потому, что мы не являемся народом. Мы растратили свое национальное самосознание. А национализм подавляют мерами правоохранительной системы, средствами массовой информации, арестами, заключением и т. д. Я в какой-то мере даже завидую татарскому народу, у которого есть свой лидер, идеи, своя территория. И они развиваются более высокими темпами, чем другие регионы России. У русских же нет ни лидера, ни своей элиты, потому что она подменена шоу-бизнесом и олигархатом. У русских нет даже своей партии. Поэтому русские сегодня никак не могут пробудиться в своем национальном самосознании, понять, что они и только они ответственны и за эту землю, и за судьбу всех народов, населяющих Россию.

Есть два субъекта в качестве главных игроков: олигархат, который сегодня определяет курс или орбиту движения России, и народ, пассионарии которого начали процесс его пробуждения. Все будет зависеть от силы этих двух субъектов. Если русский и другие коренные народы осознают, что они сегодня оккупированы и колонизированы, то тогда перейдут в другую

форму сознания и борьбы. Можно даже эволюционным путем потеснить олигархат. Если соотношение сил будет не в пользу русского и других коренных народов, то можно ожидать революционного взрыва с пока неясными результатами. Но так быть не может. Или мы соглашаемся быть индейцами, от которых зачистят территорию, и заменят нас мигрантами, или мы, действительно, осознаем себя народом, обретем силы, расправим плечи и поменяем ситуацию эволюционным путем. Ведь сегодня все меры, которые принимаются, только поощряют замену русского и других коренных народов некими мигрантами. И даже в армию руководство Минобороны сегодня приглашает иностранцев, которым доверяют оружие. Это значит, что эти люди будут служить тем, кто их пустил.

Вместо принятия серьезнейшей государственной программы по духовному и физическому оздоровлению молодежи, абсолютно ничего не делается. Совсем недавно Нургалиев торжественно объявил, что у нас 2 миллиона неграмотных ребят, которые не умеют читать и писать, что у нас 6 млн беспризорников и 760 тысяч детей-сирот. Корень нашего будущего подрубается. У нас нет молодежи, которая бы заменила тех, кто уходит на пенсию. И это целенаправленная колонизаторская политика. Будут нанимать турецких, узбекских рабочих, которых можно использовать без социальной нагрузки. А в силовых структурах – МВД и армии – наемники будут использоваться для подавления бунтующих нищих русских и татар. Как известно, Россия была всегда сильна именно теми людьми, для которых главным принципом является служение Отечеству. Этот принцип служения за счет монетизации льгот вышибли в армии, в МВД и т. д. Сегодня положение в силовых структурах закритическое, потому что военнослужащие и милиция служат так, как им платят и как заботятся о них. Уже нет и речи о святости служения Отечеству. Люди приходят заработать на проживание, за квартиру. За это им и прикажут подавлять в перспективе бунты, большие и малые.

Сегодня. ги»,
06.02.2007

Русский вопрос – главный объект предвыборной драчки

Удивительное явление приходится наблюдать на российском политическом поле – партия власти «Единая Россия» вдруг озаботилась русским вопросом.

3 февраля 2007 г. в дискуссионном клубе этой так называемой партии рассматривался «русский проект». Собравшиеся члены ЕР, большинство из которых только в ходе дискуссии стали вспоминать о своих «русских корнях», неожиданно провозгласили: «Мы должны стать партией русского народа». Вот так, ни больше ни меньше. Все равно, как если бы демократическая партия США в преддверие выборов в конгресс провозгласила себя партией американских индейцев.

Являясь преемницей предыдущих партий власти типа «Демвыбора», «Нашего дома – Россия» и пр., «Единая Россия» делала все возможное для того, чтобы низвести русский народ до скотского состояния, форсировать его деградацию и вымирание, отнять землю предков, данные Богом природные ресурсы, извратить историю, уничтожить культуру, образование, науку. То есть скопировать все, что сделали англосаксы с индейцами.

И вдруг «единоросы» озаботились судьбой государствообразующего этноса. Что, интересно, подвигло г-на Исаева и К° изречь слово «русский» без традиционных добавлений «…фашизм», «…экстремизм», «…быдло»?

Жестоко ошибется тот, кто свяжет это с вдруг проснувшимся национальным чувством. Нет, как и в аналогичных случаях, когда «единоросы» вдруг вспоминали о народе, здесь присутствует циничный политический расчет.

Зададимся вопросом, что это за партия такая – «Единая Россия»? Стоит заглянуть в любой учебник по политологии, чтобы убедиться: ни одним признаком политической партии «ЕдРо» не располагает. Нет у нее ни идеологии, ни широкой социальной базы, ни внятной программы. Главный лозунг предыдущих избирательных компаний – «Путин с нами, мы с Путиным». Поскольку Путин уходит, неотвратимо линяет и лозунг. Не потому ли вся суета в стане «единоросов»?

Реальное определение «Единой России» выглядит следующим образом: это искусственно созданный на средства государства конгломерат представителей разнородных сил – олигархата, крупного полукриминального бизнеса, политиканов-карьеристов, коррумпированной бюрократии и чиновников всех уровней

госаппарата, которым выкрутили руки. Есть и еще одно дополнительное определение: безнравственный, беспринципный, тупой механизм по штамповке антинародных, антинациональных законов.

Но не будем мерить одним аршином всех членов ЕР. Многие губернаторы, главы районных администраций, мэры городов и директора предприятий были поставлены перед дилеммой: или вступаешь в ЕР, или уходишь с должности. Профессионалы, понимавшие, кто может сменить их и тем самым загубить любое дело, вынужденно выбирали из двух зол меньшее. Но далее следовала новая установка: не обеспечишь убедительной победы «единоросов» на выборах всех уровней – опять-таки, собирай вещички. Причем достоянием гласности стали многочисленные факты, когда такие установки спускались по всем каналам властной вертикали, включая силовые ведомства.

Помню, в минувшем году на одной из встреч в Ярославле получил записку от школьных учителей: «Нам объявили, что если не вступим в ЕР, то нас уволят, и никакого ремонта крыши не будет».

А памятный случай с гибелью призывника в ходе думских выборов 2003 г. на Дальнем Востоке – большего цинизма трудно представить! Выполняя приказ «инстанции», новобранцев возили с одного избирательного участка на другой, чтобы обеспечить победу кандидатов-единоросов, а затем заперли в холодной казарме, где многие получили обморожения, а один скончался.

И такие случаи носят не единичный, а массовый характер.

Но самое характерное для деятельности ЕР, пронизывающей своими структурами все ветви власти, это полнейшее отсутствие ответственности за принимаемые законы, стратегические решения, деятельность правительства и за безобразия, творимые в стране.

Взяла ли партия власти ответственность за Беслан, Кондопогу, скандал в Фонде медицинского страхования, за разрыв духовно-стратегических отношений с Беларусью? Плевать хотели грефы, миллеры, вайнштоки на единый народ великороссов и белорусов. Да, собственно, и на саму «партию власти». Ибо она есть система, обслуживающая одномерно мыслящий, эгоистичный, совершенно бездуховный космополитический слой, для которого нет понятия Отечества, а есть российская территория как колония, служащая лишь для сверхобогащения. Его бог – доллар, его власть – мировая финансовая олигархия. Русский же и другие коренные народы, в понимании этого слоя, – это рабская рабочая (физическая и интеллектуальная) сила и одновременно социальная обуза

(пенсионеры, дети), сокращающая их прибыли.

И все же почему вдруг в лексиконе «единоросов» возник русский вопрос?

За последние годы русский и другие коренные народы России стали более глубоко осознавать трагичность своего положения и отсутствие перспектив будущего. Людям все более очевидно, что российский олигархат выводит все значимые ресурсы из-под контроля народа, концентрирует их в системе вертикальных холдингов, придавая последним статус транснациональных, и отдает их под военную защиту США и НАТО. А «ЕдРо» закрепляет этот процесс законодательно и с пеной у рта доказывает рост благополучия «подданных империи». При этом, суммируя доходы абрамовичей, фридманов, вайнштоков с пенсией бабушек, которых с пучком зелени или банкой солений мы каждый день видим у станций метро, «единоросы» выводят динамично возрастающую кривую доходов населения. И в то же время убеждают, что платить за жилье, бензин, свет, газ нужно по мировым (западным) стандартам, а зарплату и пенсию получать по стандартам индейской резервации конца XVIII века. Не сумевших заплатить выселяют по законам «Единой России» на улицу или в резервации, громко зовущиеся «социальным жильем».

Все вышеперечисленное касается прежде всего русских людей, у татар, как второго коренного народа страны, все же есть своя территория, есть вождь, они объединены в единую нацию и защищают свои права. В силу этого русские в лице своих пассионариев поднялись на борьбу против колонизации страны, пробуждая национальное самосознание и русский национализм, потому что без национализма ни наций, ни народов не возникает.

Национализм – это первичное начало, оно существует у всех без исключения наций и народностей. Без него нет народа, есть только население регионов, электорат, рабская рабочая сила и т. п. Подъем русского национализма крайне необходим для воссоздания русского народа как государствообразующего и ответственного за судьбу всех коренных этносов.

Чем ответила на это «партия власти»? 282-й статьей УК РФ, законом об экстремизме, серией арестов, обысков, приговоров русским «националистам» – за распространение, хранение и издание антисемитской литературы, за выступление в поддержку русской культуры, русской истории, русской православной традиции. Спешно протолкнула законы, запрещающие на выборах голосовать против всех, агитировать против выборов, сняла минимальные квоты для признания выборов состоявшимися, вместе с ЛДПР готовит закон о запрещении митингов и

демонстраций.

Подавить русское национальное самосознание не удается, русское движение ширится, активизирует свои акции, обретает организованность и союзников в лице всех коренных народов России, искренних зарубежных друзей. А сидящие за решеткой Б. Миронов, В. Квач-ков становятся знаменем русского сопротивления.

Прошедший 27 ноября 2006 г. 2-й съезд Союза Русского Народа определил идеологию, стратегию и формы действий русского национального движения, закрепив за СРН общероссийский надпартийный характер духовно-политического ядра русского народа.

Властному олигархату становится очевидным: русский порыв не удержать. А значит – в силу вступает старое правило для подобных ситуаций: если не можешь противодействовать процессу, возглавь его. Что и попытались сделать «новые русские» из ЕР.

Но, похоже, первый блин комом. Сужу по некоторым фрагментам выступлений, озвученных в СМИ.

А. Исаев определил основные направления так называемого русского проекта: «поддержка русского языка и русской культуры». Молодец! Уверен, любой американский негр тоже поддержит наш язык и культуру. Но как быть с русской ответственностью и властью на русской земле, чувством национального рачительного хозяина? Судя по всему, для Исаева и его единомышленников здесь вопроса нет, они уверены, что и так все в порядке.

И. Демидов: «Ничего этнического, национального». То есть проповедуется все тот же космополитизм, только с прибавкой «русский». Ну, как, например, с «русской мафией», хотя в ней может не быть ни одного русского.

А. Кокошин: «Жаль, что «Единая Россия» не может занять позицию против министров, идеологически чуждых».

Вот первое официальное признание полной импотенции «партии власти», ее совершенной никчемности и констатации статуса обслуживающего персонала истинной власти. Мальчики на побегушках у Миллера, Вайнштока, Грефа, Зурабова.

А самое смешное в этой истории – заявление А. Исаева о том, что «русскими были и немка Екатерина II, и грузин И. Сталин». Во-первых, это явные потуги на собственное величие, поскольку речь идет о людях, собиравших Россию и превративших ее в великую вселенскую державу. Кто из вас, господа единоросы, сопоставим с этими историческими фигурами? Грызлов, Володин, Исаев? Ни Екатерина, ни Сталин этих вороватых людей даже в

дворники бы не взяли.

Во-вторых, этим пассажем Исаев и К° автоматически зачисляют в русские ряды всю инородную нечисть, вот уже 15 лет насилующую Россию и русский народ. Это не что иное, как смена этнического стержня российской государственности, коим всегда был русский этнос, на что-то наднациональное, безродное, космополитичное, но под прежним брендом «русский». В таком «русском» народе коренным русским места не достанется.

А в-третьих, г-н Исаев просто лукавит. И Екатерина оставалась немкой, и Сталин грузином, они лишь царствовали на русском троне, как когда-то Рюриковичи, при этом царствовали неплохо. По крайней мере, не грабили, а приумножали богатства России, не приобретали в личную собственность недвижимость за рубежом, а строили дворцы и заводы на русской земле. И стали сами русскими по духу.

Так что, господа из «ЕдРа», не лезьте в русский вопрос. Разберемся сами, без вас. И внутри себя, и с радетелями за интересы русского народа. А в свои паспорта в графу «национальность» можете записать: «единорос». Для суда истории.

Советская Россия» 10.02.2007

Россия-тройка
Ах ты, Русь! Разудалая тройка!
Бездорожье – привычный твой путь.
Не дают тебе бунт и попойка
В колею столбовую свернуть.

Вновь тебя в непонятные дали
Полупьяный возница везет,
Что могли, по пути растеряли,
А в невесты – никто не возьмет.

Иль совсем поистратила силу?
В стремя некому встать на скаку?
И, не веря в себя, ты постыло
Отдалась второпях седоку?

На пути перелески, овраги,
Да тугая заморская плеть…
И поникли российские стяги,
Маршем стихла победная медь.

Дружеское рукопожатие с министром обороны ФРГ Р. Шарпингом

Россия и Европа: куда держим путь?

17 мая 2011 г. в Афинах прошла международная конференция «Военно-политическое измерение европейской безопасности». В центре обсуждения находились вопросы взаимодействия России и Европы в сфере безопасности, мер доверия и контроля над вооружениями. Проблематика, безусловно, важная. Однако по мере работы конференции стали возникать неясности. Например:

– Какова цель такого взаимодействия, если обсуждать не процесс, а желаемый результат, к которому должно привести «тесное» сотрудничество России, например, с НАТО?

– Не является ли подобное, довольно вялое взаимодействие всего лишь политико-дипломатическим прикрытием разбойной политики Запада во главе с Соединёнными Штатами и не используют ли оставшийся потенциал России для закрепления американской гегемонии над миром?

– Какой ущерб национальной безопасности России может нанести односторонняя ориентация России на военное сотрудничество с Западом?

Все эти неясные пункты остались за бортом конференции, а мой вопрос к участникам переговоров по совместной ПРО в Европе: «Против чьих ракет будет нацелена эта система?» – повис в воздухе. Правда, один из коллег заметил, что совместная ПРО улучшит общий климат доверия. Сомневаюсь, и эти сомнения прозвучали в моем докладе, суть которого вкратце изложу. Итак…

Основные проблемы взаимодействия России и Европы в сфере безопасности и контроля над вооружениями, на мой взгляд, лежат именно в плоскости доверия. На степень доверия влияет ряд факторов, три из которых представляются наиболее важными:

• различия в культурах, в строе цивилизаций между евразийской Россией с её православной традицией и рядом ведущих стран Европы, отождествляющих себя с доминирующей в современном мире западной цивилизацией: мы – разные миры с несовпадающими ценностями и смыслообразующими кодами (у нас – совесть, у них – выгода);

• **историческая враждебность Европы по отношению к России.** Эта враждебность проявляется даже в отношении к общей победе над врагом в годы Второй мировой войны. Консолидированную враждебность Европы мы ощутили в августе 2008 г. во время разбойной агрессии Грузии против Южной Осетии и российских миротворцев («Агрессия на протяжении

столетий является единственной формой общения Запада с внешним миром… Хроники вековой борьбы между двумя ветвями христианства, пожалуй, действительно отражают, что русские оказывались жертвами агрессии, а люди Запада – агрессорами». А. Тойнби, Цивилизации перед судом истории. М., 1996, с. 106);

• доминирующее влияние США на военную политику и политику безопасности европейских стран. **Трудно вести диалог по проблемам безопасности с Евросоюзом, когда он ограничен в принятии самостоятельных решений в этой сфере и действует в рамках американской военной стратегии**.

К числу проблем следует отнести и несовпадение интересов в военно-стратегической сфере. Российская общественность не разделяет стремления сторонников евроатлантизма к наращиванию военного потенциала НАТО, его последовательного движения в восточном направлении, расширения зоны ответственности на всю планету, игнорирования международно-правовых норм, в том числе и Устава ООН, подмены собой универсальных международных институтов, включая ООН. Не верят в России и в благонамеренность американцев, стремящихся к развертыванию в Европе стратегической ПРО.

Серьезные расхождения обозначились между Россией и Европой в вопросах выполнения резолюций СБ ООН по Ливии. **В российском общественном мнении преобладает точка зрения, согласно которой страны НАТО организовали против Ливии информационную войну с помощью средств массовой информации и, прежде всего Аль-Джазиры, протолкнули резолюцию № 1973 и затем сами же ее грубо нарушили… С каждым днем вмешательство НАТО в дела суверенных государств укрепляет в России чувство враждебности к альянсу.** Напомню, что в составе российского населения 20 млн мусульман, и они реагируют на агрессивные действия США и Европы на севере Африки так же, как православные реагировали на зверства по отношению к сербам в 1999 году. Да и российский бизнес видит причину понесенных им в Ливии миллиардных убытков в преступной политике Запада.

Поэтому **говорить о «росте доверия между Европой и Россией» – значит утверждать нечто противоположное действительности**. Слова и пафос европейских политиков кардинально расходятся с политической практикой, и это в России хорошо видят. Сегодня подавляющее большинство российских граждан (более 80 проц.) осуждает сотрудничество России с НАТО как наносящее ущерб безопасности России и ее союзников. И подобные настроения не могут не учитываться Москвой при принятии внешнеполитических решений.

Следующий важный, на мой взгляд, аспект оценки мер доверия и контроля над вооружениями связан с эффективностью международных и региональных организаций по безопасности. Мне не раз приходилось на научных конференциях слышать характеристику СБ ООН как совершенно бесполезной структуры. И это самая мягкая оценка данного органа. В некоторых случаях СБ ООН характеризуют как международную преступную группу. **При попустительстве СБ ООН было уничтожено Югославское государство, по резолюции СБ ООН уничтожен Ирак, ведется непонятная война за многоразовое увеличение поставок наркотиков в Россию и Европу из Афганистана, санкционировано уничтожение Ливийской Джамахирии**. Не видно результатов в создании европейской системы коллективной безопасности в деятельности ОБСЕ. В связке ООН – ОБСЕ – НАТО доминирует Северо-Атлантический альянс, а он – оружие войны, не мира. И у российской внешней политики возникает проблема: с кем взаимодействовать по вопросам европейской безопасности – с ЕС, НАТО или с американцами?

Начало XXI века – время крупных геополитических сдвигов. Государства и международные институты безопасности, выстроенные на основе членства государств, теряют своё значение, на арену выходят мировые цивилизации. С. Хантингтон в своей нашумевшей некогда работе «Столкновение цивилизаций» утверждал: «Возникает мировой порядок, основанный на цивилизациях… Избежать глобальной войны цивилизаций можно лишь тогда, когда мировые лидеры примут полицивилизационный характер глобальной политики и станут сотрудничать для его поддержания» (С. Хантингтон. Столкновение цивилизаций. М., 1996).

Западу бросают вызов цивилизации Востока, и не учитывать это нельзя. Естественно, США и транснациональное олигархическое сообщество не желают уступать позиций глобального доминирования. И поскольку остановить наступление Китая, исламского мира, Латинской Америки они не в состоянии, то в союзники привлекают Россию и Европу, но привлекают не в интересах нового гармоничного мироустройства, а для войны с Востоком. И агрессия против Ливии – яркое тому подтверждение.

Каким образом могли бы взаимодействовать Россия и Европа в сфере безопасности?

Первое. Европейцам и россиянам необходимо осознать, что безопасность народов Евразии держится на целостности «срединного» для этого континента Российского государства. Россия, по выражению Х. Маккиндера, – центр континента,

Хартленд. Ослабление России, тем более ее распад дестабилизируют и Европу, и Евразию, и международные отношения в целом. Европа объективно заинтересована в сильной России, чтобы не повторилось новое «татаро-монгольское» нашествие.

Второе. В новой конфигурации мироустройства Россия и Европа должны формировать повестку дня совместно. Американская модель – это катастрофа для человечества, Китай своей модели мироустройства не обозначил и, видимо, пока её не имеет… Россия и Европа могли бы совместно предложить реорганизацию Совета Безопасности ООН на цивилизационной основе. Постоянными членами СБ ООН стали бы представители мировых цивилизаций, причем Северная Америка (или англо-саксонская цивилизация) и Европа имели бы каждая самостоятельное представительство. Под эгидой нового СБ ООН формировались бы региональные структуры по безопасности.

Третье. Необходима концепция системы коллективной безопасности для всего евразийского пространства, основанная на приоритете невоенных мер безопасности. ОБСЕ может и должна стать своеобразным Советом Безопасности для Евразии.

Такая совместная и честная работа повысит степень доверия между Россией и Европой, устранит историческую враждебность, сделает мир более безопасным. И откроет шлюзы для полнокровного сотрудничества во всех сферах жизнедеятельности. Однако для этого Россия должна обрести контуры мировой цивилизации, соединив матрицу православно-славянской культуры (Россия, Украина, Беларусь плюс православно-славянский ареал Балкан и Европы в целом) с евразийской матрицей (мусульманский мир России, плюс мусульманские республики СНГ), а Европа, отделившись в культурно-духовном отношении от США, должна образовать собственную евроцивилизацию. Пока ни то, ни другое не просматривается.

Фонд стратегической культуры
24.05.2011

Геополитика: Россия в мире

«Святая Русь, в чем смысл твой…»
Святая Русь, в чем смысл твой
И каково предназначенье
На тверди ветряной, земной
В бескрайнем времени теченьи?

Твой образ, сотканный в веках,
В твореньях, вере и сраженьях,
Победный гром и скорбный прах
Влечет рол к гавани забвенья.

Пространства, политые кровью.
Сдадут в архив остывший гром,
Земля, цветущая любовью,
Уснет, объята вечным сном.

Лишь инок, спутник тишины,
В молитвенных сказаньях грусти
Всколышет тени старины
О племени великих – русских.

Таким ли будет наш удел,
Иль вновь величием забредим?
Взовьется пламень славных дел —
Без боя не бывать победе.

Растраченная победа

60-летие Победы в Великой Отечественной войне – весомый повод к тому, чтобы напомнить о былом геополитическом могуществе СССР, поразмышлять о его истоках и, возможно, увидеть в истории пути преодоления острейшего кризиса, в который по недомыслию и злонамеренности властей предержащих сегодня ввергнуто наше Отечество.

1.

Из второй мировой войны Советский Союз вышел с небывалым международным авторитетом и влиянием. В его лице мировое сообщество обрело самостоятельный центр силы, способный на равных разговаривать с Западом. При самом активном участии СССР как члена «Большой тройки» была создана Ялтинско-Потсдамская система международно-правовых отношений.

Трогательные встречи в Лаосе (ноябрь 1996 г.)

Человеческая цивилизация получила справедливую, защищенную правовыми нормами систему отношений между государствами, гарантию безопасности существования этих государств и перспективу мирного развития. Эта система носила глобальный, всеохватывающий характер. Регулятором отношений цивилизаций, государств и народов, гарантом их безопасности стали ООН и ее важнейший инструмент – Совет Безопасности.

Интересно, что при определении основ послевоенного мироустройства сложился неформальный союз между лидерами СССР и США. Ф. Рузвельт, до войны критически относившийся к

Советскому Союзу и лично к И. В. Сталину, под впечатлением огромных мобилизационных возможностей советской политической, экономической и социальной системы, а также в результате разгрома немцев под Москвой, Сталинградом и в Курской битве изменил отношение и к СССР, и к его лидеру.

Рузвельту импонировала и обязательность Сталина в отношениях между союзниками. Все обязательства, которые брала наша страна в рамках антигитлеровской коалиции, четко исполнялись. Впечатляла американского президента и спокойная, деловая манера ведения переговоров и переписки, присущая советскому лидеру. Это особенно контрастировало с постоянной ложью английского премьера, его пустыми обещаниями и политическими интригами. Из-за действий Черчилля американские войска потерпели поражение в Эльзас-Арденнской операции в январе 1945 года. От полного разгрома их спасли советские войска, по просьбе Рузвельта срочно перешедшие в наступление и тем самым оттянувшие на себя гитлеровцев.

В 1940 г. Рузвельт рассматривал вопрос о разрыве дипломатических отношений с Советским Союзом и пытался создать антисоветский фронт под предлогом оказания помощи Финляндии. В 1942 г. он уже искал личной встречи со Сталиным без участия Черчилля. В 1943 г., по признанию госсекретаря США Э. Стеттиниуса, участника Тегеранской и Ялтинской конференций, между лидерами США и СССР установилась атмосфера доверия. Рузвельт открыл для себя нового Сталина. По его мнению, коммунистическая идеология для советского вождя была лишь прикрытием.

В принятии фундаментальных для мира и СССР решений Сталин оставался прагматиком.

На Тегеранской конференции 1943 г. Рузвельт встретил появление в зале И. В. Сталина словами: «Мы приветствуем нового члена в нашей демократической семье». А после Ялтинской конференции (февраль 1945 г.) в послании конгрессу 25 марта 1945 г. он заявил: «От добросовестного выполнения союзнических соглашений, достигнутых в Тегеране и Ялте, зависит судьба Соединенных Штатов и судьба всего мира на будущие поколения… Здесь у американцев не может быть среднего решения. Мы должны взять на себя ответственность за международное сотрудничество или мы будем нести ответственность за новый мировой конфликт».

Еще в 1942 г. Ф. Рузвельт в беседе с министром иностранных дел СССР В.М. Молотовым, излагая идею о послевоенном устройстве мира, выдвигал тезис о разоружении практически всех стран мира, кроме СССР, США, Великобритании и Китая,

вооруженные силы которых будут выполнять функции подавления войны. Интересен и его тезис о том, что гонка вооружений несовместима со здоровой мировой экономикой и что такая гонка провоцирует войну.

В Ялте Рузвельт пообещал Сталину льготный кредит в 4,5 млрд долларов на послевоенное восстановление страны. Советский руководитель, в свою очередь, предложил американцам большое количество концессий, исключительно благоприятные условия для их капиталовложений и подвижки в создании в СССР рыночных отношений.

2.

Таким образом, Америка под руководством Ф. Рузвельта и СССР (Россия) под руководством И. Сталина попытались образовать на планете сообщество государств, основанное на принципах равноправных отношений между двумя альтернативными социально-политическими системами, государств, которые были бы ответственны за поддержание мира и стабильности.

Однако это нравилось далеко не всем в США и Великобритании. Геополитический инстинкт пиратской цивилизации и идея мирового господства затуманила мозги ряду политиков и генералов. Мир пошел в опасном направлении: сотрудничество, о котором договаривались лидеры СССР и США, было подменено противостоянием и «холодной войной». Это противостояние закладывалось уже в ходе Второй мировой.

В то же время после фултонской речи У. Черчилля, давшей отмашку «холодной войне», мир увидел, что Советский Союз может не только сотрудничать, но и при необходимости достойно противостоять объединенному Западу, пытавшемуся сломать только что сложившийся баланс сил и разрушить созданную паритетную модель мироустройства.

Возможно, кому-то покажется парадоксальным, но раскол мира на два лагеря принес международному сообществу определенную стабильность. С образованием биполярного мира получил законченное оформление фундаментальный закон геополитики – закон дуализма. Страны моря и страны суши оформились в противостоящие системы с альтернативными моделями развития. Четко обозначились полюса морской (США) и континентальной (СССР) цивилизаций, между ними впервые возникло паритетное соотношение совокупных потенциалов.

В этой ситуации большинство государств мира считали себя

защищенными, имели возможность для выбора пути своего развития. Наряду с двумя противостоящими блоками, между полюсами США – СССР существовали полюса поменьше, не такие мощные, но делавшие мир богаче, разнообразнее. В первую очередь – это авторитетное Движение неприсоединения, Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии, арабский мир, Латинская Америка, Африка, народы которых могли маневрировать, выбирать модель развития, модель конвергенции, заимствовать наиболее привлекательные черты обеих мировых систем.

В результате советской победы оформилось и естественное геополитическое пространство Хартленда (западническое определение большей части пространства СССР как сердцевины мира) – центра континентальной цивилизации. Оказалось воплощенным многовековое стремление русского и других коренных народов России к распространению своих владений до естественно-геополитических пределов. Географические границы страны, как никогда ранее, приблизились к границам геополитическим: громадный российский параллелепипед с севера и востока омывался Мировым океаном, на востоке, юго-востоке и юге госграница проходила по естественным рубежам – Амуру, Гималаям, Кавказскому хребту, на западе – примерно по линии Керзона, которую даже Запад признавал в качестве естественной границы между западной и восточной цивилизациями. Советский Союз имел устойчивый и надежный выход в Мировой океан на Балтике, заполярном Севере и на востоке от Берингова пролива до Порт-Артура, на равных с другими черноморскими странами контролировал средиземноморские проливы, советский ВМФ нес службу в акватории всех океанов планеты.

Геополитическому чутью Сталина принадлежит заслуга и в создании континентального геополитического блока с прямым участием союзных стран по Варшавскому Договору и косвенным – ряда других стран. Система была сработана настолько прочно, что вплоть до конца 60-х гг. на границах Советского Союза не произошло ни единого серьезного конфликта, хотя среди наших соседей было несколько членов НАТО.

Да, Советский Союз в результате победы в Великой Отечественной войне вошел, вклинился в Европу довольно глубоко и сохранял мощное военное присутствие до 90-х годов XX века. США тоже вошли в Европу в результате войны и остаются там до сих пор. Но причины для пребывания в Европе двух мощных держав различны. Россия (Советский Союз) из-за регулярных агрессий со стороны «цивилизованного» Запада была вынуждена образовать пояс безопасности с вынесенными далеко

за территорию СССР рубежами. Но СССР не искал в Европе экономической выгоды. Более того, неся огромные расходы и напрягая до предела свои внутренние силы для восстановления разрушенного войной народного хозяйства, а также для создания в интересах парирования новой военной угрозы ядерного оружия, Москва всячески помогала возрождению европейских государств, вошедших в орбиту ее ответственности.

В отличие от СССР, Соединенные Штаты внедрились в Европу, чтобы решить следующие задачи:

• реализация давней геополитической идеи Вашингтона о мировом господстве и переносе доктрины Монро на другие континенты;

• пересмотр итогов Второй мировой войны в свою пользу;

• оказание военного давления на СССР и его изматывание в ходе военного противостояния;

• подчинение экономики Западной Европы своим интересам через инвестиции в разрушенные войной европейские страны.

Но главная цель всего этого – ослабление и разрушение Советского Союза как главного геополитического соперника в борьбе за мировое господство.

Мощь и международный авторитет Советского Союза были общепризнанными. Многие народы с искренней симпатией относились к нашей стране, стремились перенимать то, что представлялось им передовым, достойным воплощения у себя. Глупо и наивно объяснять эти симпатии лишь силовым давлением и щедрой финансово-экономической помощью со стороны СССР. У нас эти народы находили модель развития, основанную на принципах разумного расходования природных ресурсов, отдававшую приоритет духовным ценностям перед материальными, что было созвучно их цивилизационным, религиозным, культурным традициям и установкам.

Эта модель, представлявшая собой советский проект развития, была выработана и реализована именно в бытность И.В. Сталина лидером Советского Союза. Чтобы воплотить ее в жизнь, нашему народу пришлось преодолеть огромные трудности. Не забудем: прорыв от сохи к ядерному оружию, то есть к современному индустриальному государству, осуществлялся исключительно за счет внутренних ресурсов. В годы Второй мировой войны СССР утратил не менее 25–30 процентов национального богатства, но уже к 1950 г. был превышен довоенный уровень промышленного производства, страна обрела ядерный щит, а еще через несколько лет первой в мире вышла в космос.

Для сравнения: США за годы Второй мировой войны,

наоборот, сделали хороший бизнес на военных поставках и заработали 23 тыс. тонн золота, не понеся никакого сколько-нибудь серьезного материального ущерба.

Советские люди вынуждены были долгое время отказывать себе в самом необходимом, но и тогда, когда были созданы условия для роста уровня потребления, это не заставило их отказаться от приоритета коллективизма, общинности, духовного развития перед грубо-материальным.

И такая модель развития государства и общества, основанная на принципах социальной справедливости, приоритете духовного над материальным, общественно обязательного над индивидуалистическим стала после Второй мировой войны привлекательной для большинства стран мира. Это был весьма перспективный путь развития человечества.

Говорю об этом не случайно. Вступившее в III тысячелетие человечество находится на развилке исторического пути. Становится все более ясным, что общество потребления как образ жизни себя, по сути, исчерпало, не имеет перспективы, ибо к пику остроты подходит главное противоречие – между природой и человеком, между потреблением и растущим дефицитом природных ресурсов. Тут одно из двух: либо человечество найдет в себе силы пойти на разумные ограничения в потреблении, либо неизбежно самоуничтожение.

Даже названия исследований на Западе говорят сами за себя: П. Бьюкенен «Смерть Запада» (2002 г.), И. Валлерстайн «После либерализма» (2000 г.), Э. Тодд «Крушение Америки» (2000 г.). А это – авторы мирового уровня, и они в один голос утверждают, что эпоха либерализма заканчивается, завершается и американское доминирование. Они едины и в том, что (цитирую И. Валлерстайна) «буржуазная миросистема находится в глубочайшем кризисе, стоит на пороге перемен, которые могут привести к возникновению совершенно нового миропорядка». «Запад умирает», – констатирует П. Бьюкенен.

Все активнее закручивается в последние годы спираль поиска новой постлиберальной модели мироустройства, философии жизни человечества в XXI веке. Но мировому сообществу нет необходимости «изобретать велосипед», вырабатывая модель выживаемости. По моему глубокому убеждению, именно проект развития, который реализовывался в СССР и который обеспечил советскому народу победу в Великой Отечественной войне, очень близок к тому, что ныне требуется человечеству. Конечно, без рецидивов и просчетов, к сожалению, имевших место в советском прошлом, без идеологической зашоренности.

Советский проект предполагал сокращение уровня

потребления до разумного, научно обоснованного предела, достижение умеренного достатка, позволяющего удовлетворять основные жизненные потребности и в то же время обеспечивать многомерное развитие личности – прежде всего духовных и физических качеств, овладение знаниями, обращение к великой культуре (ныне следует добавить – и религии), развитие науки, прорывных технологий, достижение гармонии с природой. После тяжелейшей войны, гибели десятков миллионов советских людей, огромных разрушений советское руководство приоритетами развития избрало заботу о подрастающем поколении (после войны не было такого массового беспризорничества, как сейчас: проблема решалась открытием сети суворовских училищ, детских домов, усыновлением детей погибших, поддержкой одиноких матерей), развитие образования, науки, высоких технологий. Таков был советский проект, нацеленный в будущее и дававший хороший пример другим странам.

Наша страна уже стимулировала руководство западных стран на поиск новых индустриальных и социальных технологий, выявление резервов своей социально-политической системы. Например, широко известно, что именно опыт административно-командной системы управления в Советском Союзе (столько раз клятой

Гайдаром и ему подобными либералами-монетаристами) был широко использован при внедрении долгосрочного планирования и государственного регулирования в, казалось бы, насквозь рыночных Японии, Германии, Соединенных Штатах. Сегодня к Госплану постепенно обращается объединенная Европа в лице ЕС.

Возвращаясь к геополитическим сюжетам, повторю, что результат решающего участия нашей страны в осуществлении победы во Второй мировой войне, это явление действительно планетарного значения: укрепился престиж Советского Союза и вообще советской модели развития государства и общества, сформировалась система, а по сути – геополитический континентальный блок во главе с СССР с подключением к этому блоку континентального Китая, ряда других крупных государств. По сути – геополитические интересы Советского Союза, оформившегося после Второй мировой войны в великую мировую державу, стали простираться на все континенты мира.

3.

Что же мы видим сегодня? Геополитическое отступление Москвы по всем стратегическим направлениям, сравнимое с

отступлением советских войск в 19411942 гг., – вот как я определил бы суть нынешнего момента. Начиная с Н.С. Хрущева с его, не побоюсь утверждать, провинциальным мышлением, геополитические результаты нашей Победы стали постепенно растрачиваться. Сегодня же (осознанно или по причине анемичности геополитической мысли в окружении В.В. Путина) Москва добровольно ушла отовсюду, где полвека назад удалось надежно утвердить свои интересы. Последние годы отмечены геополитическими потерями невиданного масштаба. Произошло то, что даже в страшном сне не могло присниться нашим отцам, строившим и защищавшим Союз: не только не удалось предотвратить распад СССР, но и удержать постсоветское пространство в сфере своих интересов. Все оно – и Прибалтика, и Закавказье, и Средняя Азия – отдано сопернику Советского Союза – Соединенным Штатам. События на Украине в конце прошлого года, по сути дела, ознаменовали окончательный распад СНГи переформирование постсоветского пространства не в пользу России.

В Центральной Азии прочно закрепились американо-натовские базы. Помимо ущерба для наших собственных национальных интересов в этом ключевом регионе, согласие России на американское присутствие здесь, в «мягком подбрюшье» Китая, пробудило глухое раздражение в Пекине, не без основания подозревающего российские власти в неискренности и непоследовательности. Идя в фарватере американской стратегии, Москва потеряла свои позиции в мусульманском мире. Геополитический откат наблюдается и на европейском направлении. Россия сознательно отказалась от опорных геополитических точек в отдаленных районах, уйдя с Кубы (радиоэлектронный центр Лурдес) и из Вьетнама (база Камрань).

Соединенные Штаты, напротив, все более утверждаются в стремлении к однополярному миру и планомерно осваивают геополитическое пространство России.

Положение усугубляется явным отсутствием у России геополитической стратегии и пораженческим поведением правящей псевдоэлиты. Сфера национальной безопасности в России усилиями нынешних политических и военных руководителей низведена до полной неспособности защитить личность, общество, государство, национальные интересы.

4.

Каким же может быть выход из сложившегося положения? Есть ли возможность вернуться к системе геополитических координат, в которую ввел нашу страну Сталин?

Было бы преступно лукавить, убеждая соотечественников, что абсолютно все можно еще исправить. Нет, геополитическое наследие СССР преступно пущено на ветер, ряд потерь восполнить не удастся, по крайней мере, в обозримом будущем.

Хотя есть и объективные факторы, способствующие сохранению нашей страной положения одного из мировых лидеров. Россия с ее огромными просторами, исключительно выгодным пространственно-географическим положением, ресурсным и интеллектуальным потенциалом всегда будет оставаться геополитическим соперником любой державы, любой силы, стремящейся к мировому доминированию. Проглотить такой кусок целиком не под силу даже нынешнему Вашингтону.

У России есть и естественные союзники, заинтересованные в том, чтобы попробовать сказать «стоп» американской государственной и военной машине, стремящейся к утверждению однополярного мира. Такие союзники есть у нас и в Европе, и в Китае, и на Ближнем и Среднем Востоке. Растет настороженность и неприятие американской политики, особенно в связи с планами США и их союзников развязать агрессию против Ирана, Сирии, невзирая на позицию ООН. Этот союз можно и нужно формировать настойчивой системной работой на внешнеполитическом поле.

Нужны и серьезные внутренние усилия, концентрация воли государства и народа, иначе 2005 год, год 60-летия Великой Победы, может с большой вероятностью стать прелюдией к большим потрясениям в России и окончательной утрате сколько-нибудь достойной геополитической позиции. Надеждой на осознание правящей элитой (а по существу – антиэлитой) опасности, нависшей над страной, тешить себя не стоит, как не стоит надеяться и на вывод ею России из системного кризиса и преодоление разрушительных процессов. Власть – это или дар Божий, или наказание Господне. Погрязшая в коррупции и пристрастию к доллару, власть, в различных ее проявлениях, включая сколачиваемые наспех партии и блоки, будет и дальше оберегать свой карман, а не радеть о национальных интересах. Такова природа российского капитала.

Необходимо возвращение к истокам нашей Великой Победы, а значит – объединение во имя спасения Отечества всех здоровых сил на единой мировоззренческой платформе, на базе единой стратегии действий. А таковые можно сформировать только на основе глобального, устремленного в будущее русского проекта,

способного, как в 1945 году, увлечь страны и народы мира, позволить русскому народу осознать свою духовную лидирующую роль среди бушующей либеральной стихии.

В противном случае ситуация станет неуправляемой и геополитическое наследие императорской России и СССР окажется утраченным полностью и навсегда.

Наш современник,
2005, № 5

Курс России в геополитическом водовороте

12 июня широко отмечается День России. Куда движется цивилизованное человечество? Какова роль нашей страны в глобальных международных процессах? К чему надо быть готовым молодым людям? На вопросы «NB» отвечает профессор кафедры теории и истории международных отношений МГЛУ, доктор исторических наук Леонид Ивашов.

– Леонид Григорьевич, завершается первое десятилетие XXI века. Но человечество, похоже, гуманней и мудрей не стало: теракт в Америке 11 сентября 2001 г., вторжение в Афганистан, неутихающая война в Ираке, под прицелом Иран плюс мировой финансовый кризис, война валют, столкновение цивилизаций и Бог знает, что еще впереди. И все же – чего ожидать?

– Если бы я определенно знал будущее, то слыл бы новым Нострадамусом. Геополитика, заглядывая в прошлое, используя метод геополитического анализа современных процессов, выявляет тенденции мирового развития и выдает свои рекомендации. А вот кто и как распорядится ее выводами – вопрос другого порядка. Ушедший в историю XX век был веком реализации геополитических теорий и концепций. Но Гитлер, например, по-своему прочитал теории расширения жизненного пространства для немцев, разработанные Ф. Ратцелем, Р. Челленом, К. Хаусхоффером. Каждая администрация США по-своему и по сей день трактует теорию Х. Маккиндера и стратегические концепции адмирала А. Мэхэна о делении мира на две противостоящие геополитические сущности.

Но если рассматривать тенденции мировых процессов, то здесь можно говорить о коренных изменениях в развитии человечества: мир, как и в начале XX столетия, обретает новое качество. И главным фактором, определяющим состояние современного миростроительства, является утрата государствами функции главных субъектов мировых исторических процессов. Историю сегодня делают не государства, и даже не коалиции государств, а глобальные транснациональные структуры. Это более 45 тыс. ТНК, более 1000 транснациональных банков с балансовой стоимостью не менее 100 млрд долларов каждый, объединенные в 18 мировых финансовых центров (МФЦ). Именно они контролируют более 70 % мировой торговли, осуществляют 70 % мировых инвестиций, владеют 80 % научных и производственных патентов. Деньги оторвались от реального продукта производства и превратились не столько в

самостоятельный товар, сколько в мощный фактор мировой политики. Это они, точнее, их владельцы, заказывают войны, революции, перевороты, 11 сентября, определяют политику правительств, несут миру бездуховность и безнравственность. И все это ведет к новому качеству человечества, отнюдь не к лучшему.

– Из ваших слов можно заключить, что человечество движется к краю гибели?

– Все человечество не погибнет, этого можно не бояться. Творец, кто бы он ни был, не мог задать столь грандиозный проект, не наделив его запасом прочности. История человечества показывает, что как только человек на планете Земля перестает соответствовать своему предназначению, происходят события, как правило, драматические, возвращающие человеческую цивилизацию на путь соответствия смыслу своего существования.

– А в чем состоит предназначение человека?

– Я говорю студентам, что человек на нашу планету привнесен для исполнения трех функций: одухотворять гармонию природы, регулировать взаимоотношения неживой природы, растительного и животного мира, а также развивать разумные начала. Последнюю функцию я считаю главной. Именно разум является инструментом гармоничного поведения и развития человечества. Так что, пока человечество развивает свой интеллект и следует путем разума, ему ничего не грозит. Но сегодня человек отклонился от заданного маршрута. И следует ожидать серьезных корректировок его поведения.

– В чем конкретно она может заключаться?

– Дело в том, что на протяжении длительного исторического периода Соединенные Штаты решали несколько глобальных задач.

Одна из них состояла в том, чтобы дать человечеству импульс интенсивного промышленного развития. Тем самым утверждалась американская гегемония. Но сегодня на мировую арену в качестве субъектов исторических процессов выходят этнокультурные цивилизации, прежде всего цивилизации Востока, сохранившие, несмотря на исторические перипетии, жизненную энергию, национальную традицию, духовность и нравственность.

В Республике Корея тоже есть друзья России (сентябрь 1999 г.)

Да и в Центральной и Южной Америке происходят интересные цивилизационно-интеграционные процессы. Похоже, цивилизации майя, инков, ацтеков возвращаются к жизни и готовы рассчитаться с пришельцами, уничтожившими их предков. XXI век станет веком цивилизаций, а не государств.

– Но есть Европа с ее мощной экономикой и интеграционными процессами. Европейский совокупный ВВП превосходит американский, китайский, японский, о российском и говорить не приходится.

– Дело не только в ВВП. И, прежде всего, не в нем, если речь идет о перспективах цивилизационного развития. Европа, кстати, как и Америка, не является единым культурно-цивилизационным образованием. Америка это плавильный котел, в котором из представителей всех наций мира создавался новый тип человека. Но, лишенный национальных свойств, этот человек превращается, если можно так сказать, в биологического робота.

Американская мечта достаточна примитивна – сытая, комфортная жизнь. И американская элита стремится обеспечить таковую большинству своих граждан за счет эксплуатации народов других стран, военносилового отъема богатств у менее слабых государств. Европа – несколько другое дело. Во-первых, европейская культура и традиция имеют богатую историю. Европейские народы в древности и в средние века задавали парадигму развития человечества, несли мощный заряд интеллекта, наращивали потенциал планетарного разума.

Да, были инквизиция, крестовые походы, войны и другие дикости. Но были и Платон, Сократ, Аристотель, Микельанджело, Рафаэль, Ньютон, были эпохи Возрождения и Ренессанса, великих открытий и величественных творений.

Но Европа, похоже, выдохлась. Еще в 1938 году известный немецкий философ Вальтер Шубарт в замечательной работе

«Европа и душа Востока» (душа Востока – это Россия) писал: «В Европе возникают симптомы культурной усталости, пресыщенности, духовных падений…Европейский континент охватывает нарастающее беспокойство». Я недавно вернулся из Италии, где встречался со студентами и преподавателями Университета «Рим-3», с политической общественностью страны. Мои наблюдения таковы: Европа сегодня не может формировать мировую повестку дня. Во-первых, Европа политически очень зависима от США, экономически – от мировых финансовых центров. Во-вторых, Европа неоднородна в культурно-цивилизационном плане. Здесь прочитываются несколько цивилизационных матриц: романо-германская, англо-саксонская и матрица государств с пограничной идентичностью (поляки, прибалты, румыны, венгры, финны и др.). Усиливается исламский фактор, сильно американское влияние. Европейцы увлечены курсом евро, инфляцией и футболом.

Сказывается дефицит высоких устремлений, которые ранее вытаскивали Европу в лидеры мирового разума.

– А что же в таком случае ждет Россию? Российская элита и бизнес тесно завязаны на европейское и американское направление, и создается впечатление, что страна не мыслят развития без Запада.

– Да, к сожалению, это так. Встраивание в западное сообщество было провозглашено еще в 1992 году в качестве геополитической идеи России. Но зададимся вопросом, насколько это целесообразно. Ведь сегодня центр развития мира смещается на Восток, западные ценности отвергаются многими народами мира, сужается зона американского доллара, человечество настойчиво ищет новый смысл жизни, новую парадигму развития. При этом не только страны, но и целые цивилизации вновь с надеждой смотрят на Россию, полагая, что именно она может предложить новую философию развития человечества. Поскольку у нашего Отечества все для этого имеется, в частности, опыт капиталистического и социалистического строительства, сохранился высокий уровень интеллекта.

– Но социалистический опыт в России, точнее, в СССР, оказался неудачным. Советский Союз развалился.

– Я бы не спешил с выводами о неудаче советского проекта. Он возник в тот момент, когда западное сообщество ничего не сумело предложить человечеству, кроме мировых войн, серии локальных и региональных вооруженных конфликтов, передела колоний, гигантского социального расслоения мирового

сообщества, кризисов и депрессий. СССР, между прочим, в известной мере побудил Запад совершенствовать государственные и общественные структуры. А 22 июня 1941 года Советский Союз стал всеобщей надеждой человечества. Наше Отечество, по сути дела, спасло и Европу, и Америку, всю планету от гибели. Да плюс ко всему освободило от колониального рабства многие народы мира, в том числе и те, которые сегодня выходят на арену планетарных исторических процессов в качестве главных субъектов развития. Так что СССР выполнил свою миссию и ушел в историю. Современная Россия же вполне может поставлять другим государствам и народам не только нефть, газ, другие природные ресурсы, но прежде всего более дефицитный товар – интеллектуальный.

Человечество более всего нуждается в новых идеях миропостроения, философии жизни, обновленных моделях поведения человека, государства, общества. Мир ждет новых гениев, научных открытий, великих произведений литературы и искусства. Сегодня в большом дефиците совесть, честь, справедливость, духовная красота. Все это российский разум способен генерировать и отдавать на благо всех людей Земли. И это обязательно сделаете вы – молодые, энергичные, образованные и любящие нашу Россию.

Интервью подготовил Вадим Соловьев
Газета МГЛУ «NOTA BENE»
12.06.2010.

Мир в XXI веке

Геополитическая картина мира XXI столетия

Первое десятилетие XXI века можно считать десятилетием нереализованных надежд. Провалились грандиозные планы и устремления великих держав и региональных образований. Не сбылись планы США в деле построения однополярного мира, у ЕС улетучились надежды на то, что «мягкая» Америка в лице Барака Обамы даст Европе возможность освободиться от американской опеки и выйти на первые роли в мировой политике. У Китая больше нет ни желания, ни даже возможностей соблюдать призыв Дэн Сяопина: «скрывать наш потенциал» и «выжидать удобного случая». Похоже, этот «случай» наступил.

Если в конце XX века у Вашингтона были какие-то иллюзии о единоличном глобальном управлении, то сегодня США как государство самого высокого ранга теряет контроль над мировыми процессами, а его элита с тревогой говорит о способах выживания американского общества. Интересно в такой ситуации проследить за эволюцией взглядов геополитического планировщика Зб. Бжезинского. Это он расписывал в «Великой шахматной доске» и других работах и выступлениях «прелести» и неизбежность миропорядка под эгидой США. По сути дела, Бжезинский осуществлял геополитическое планирование мира под интересы Америки, точнее американской элиты. Вспомним его пассажи в отношении России типа: будущий миропорядок будет построен на обломках России, за счет России и против России. Особое внимание г-н Бжезинский уделял Евразии, поскольку является апологетом тезиса Х. Маккиндера, о том, что мировое господство возможно только в случае господства в Евразии, а последнее невозможно без господства над Россией. «Америка заинтересована сохранить и укрепить существующий плюрализм на карте Евразии»;…обеспечить «предотвращение появления враждебной коалиции, тем более – государства, способного бросить вызов. В среднесрочной перспективе упомянутое должно уступить место появлению все более важных и в стратегическом плане совместимых партнеров, которые под руководством Америки, могли бы помочь в создании трансевразийс-кой системы безопасности» (Зб. Бжезинский. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., Международные отношения, 2002. с. 235).

О какой враждебной США коалиции и какой державе, способной бросить вызов, идет речь, полагаю читателю понятно:

Россия и Китай, в первую очередь. Но вот что глаголет тот же Бжезинский 14 октября 2011 г. в Нормандии на вручении ему премии А. Токви-ля: «Нынешние Соединенные Штаты и весь Западный мир совсем не те, что были раньше…Западный мир в настоящее время находится в упадке из-за отсутствия воли к единству». («Военное обозрение», http://topwar. ru). Ну, насчет воли к единству, как главной причины упадка Запада можно поспорить, а вот упадок США и Запада – это свершившийся факт. Но устами Бжезинского говорит проектная геополитика Запада – не констатация упадка, но обновленный геополитический проект американской и европейской элит, прежде всего финансовых. И суть этого проекта прежняя – подчинение всего человечества через создание мирового правительства и расширения Атлантического союза за счет России, Украины и Турции.

Бжезинский в своих последних высказываниях выдает великую геополитическую тайну: спасение Запада (как это было не раз в истории) невозможно без участия России. И вторая тайна Збигнева: мир стремится к биполярности по оси Запад – Восток (характерна его фраза: мощь Востока постоянно растет на фоне упадка Запада). И Россия нужна Западу для противостояния Востоку. Но и Запад это уже не единое целое, это две разные цивилизационные сущности, находящиеся в состоянии геополитического противоборства.

Главный субъект

И в этом противоборстве национальных элит на авансцену выходит глобальный финансовый олигархат с целью создания единого мирового пространства с мировым правительством под властью денег. Национальные государства медленно, но устойчиво теряют контроль над своим пространством. Международными акторами становятся мировая финансовая олигархия, опирающиеся на закрытые клубы сверхбогатых людей и ТНК, в руках которых находится реальная власть, а также цивилизации Востока и Запада. Но, похоже, транснациональное сообщество является ведущим субъектом мировых процессов: с помощью денег и сетевого управления оно диктует свою волю суверенным государствам. Управляющие глобальными процессами, разнесенные по миру финансовые структуры имеют несколько уровней. Высший уровень – мировой финансовый центр (МФЦ. Сегодня таковых 16, в ближайшие годы их будет 22). Средний уровень – транснациональные банки (ТНБ. Более 1000). И последний уровень – сопряженные с транснациональными центрами национальные банки.

Важнейший вопрос в становлении геополитической

структуры будущего мира – поведение глобальной финансовой олигархии (фининтерна), более двух столетий мощно влияющей на формирование мировых исторических процессов. Сегодня под ее контролем находится значительная часть (более 70 %) денежных ресурсов мира, драгоценных металлов, углеводородного сырья. До 80 % ведущих мировых СМИ также контролируются крупнейшими финансовыми структурами и ТНК.

Глобальная сеть контролирует США, Великобританию, Россию, ЕС. Через мировые банки подбираются к финансовой системе КНР с целью установления контроля над ее экономикой. Она же имеет систему глобальных органов управления экономическими и политическими процессами (давосский форум, «восьмерка», «двадцатка», Бильдербергский клуб, Мировой банк, МВФ и др.), теневые вооруженные и специальные силы (частные военные корпорации, террористические формирования), глобальную наркомафию с годовым оборотом около 1 трлн долларов. В ее распоряжении фактически находятся НАТО, ОБСЕ, ПАСЕ и пр. структуры. Финансовый олигархат настойчиво реализует стратегию монополярного (рассеянного) миропорядка, основанного на всесильной власти денег. Базовой основой фининтерна по– прежнему остается Федеральная резервная система США, финансовые группы Ротшильдов, Рокфеллеров, Ватикана.

Как поведет себя этот субъект глобального управления в процессе кардинального переустройства мира, сказать сложно. Ясно одно: без боя он свои позиции не сдаст. Контуры его стратегии прочитываются – мировое правительство, перемещение финансовой инфраструктуры в восточную Азию, создание планетарной дуги нестабильности, установление финансовой диктатуры. То есть, утверждение глобального финансового фашизма.

Объектами управления становятся элиты и правительства государств, через финансовый контроль над ними происходит колонизация государства (финансовая колонизация). В колониальных государствах роль национальной элиты заключается в выполнении воли глобальной элиты и претворения в жизнь целей и задач, поставленных перед ними. Быть «национальной элитой» сегодня – значит, не связывать себя с туземным народом, а быть частью мирового истеблишмента. Ответственность перед глобальной элитой значительно превышает ответственность перед собственным народом. Это означает, что вся их риторика о демократии, честных выборах, о политическом суверенитете страны – приманка для простаков.

Это означает отрицание демократии как таковой, потому что

мировую элиту никто не избирал. Она кооптируется той или иной частью национальной элиты любой страны. И тогда эта «элита» отчитывается не перед народом данной страны, а перед своими братьями по ложе, перед глобальной олигархией. Они не имеют ничего общего с народом той страны, где они обитают, их работа имеет свою логику и мораль. «Национальная элита» должна отказываться от предпринимательской и всякой другой производительной деятельности на благо собственного государства и должна обеспечивать свободный доступ глобальной ростовщической элите к национальным богатствам страны обитания. Выполнение воли мировых финансовых центров обеспечит место в глобальных финансовых структурах представителям «национальных олигархических элит». А глобальной элите обеспечит гарантированную прибыль и тотальный контроль над суверенитетом государств.

Для достижения мирового господства мировые финансовые центры перед собой ставят следующие задачи и этапы. Первый этап – создание на планете системного кризиса и нестабильности. Второй – организация голода и природных бедствий. Третий – формирование общественного мнения в пользу глобального антикризисного управления и образования мирового правительства.

Для расширения и углубления влияния мировых финансовых центров необходимо формирование в глазах мирового сообщества образа врага. В прошлом таковым был СССР, сегодня это – исламский терроризм, Ливия, Сирия, Иран, а в ближайшей перспективе вполне может стать Китай. Для этого необходимо будет вокруг Поднебесной создать агрессивно настроенную антикитайскую дугу.

Цивилизационные центры мировой силы и их стратегии

Мировые этнокультурные цивилизации (регионально-цивилизационные объединения) Востока и Запада пока играют вторичную роль в формировании планетарных процессов. Вместе с тем, идет активное формирование геополитических центров силы на культурноцивилизационной основе. Центрами первой величины являются Северная Америка, Европа, Китай. Между ними идет острая конкуренция не только за лидерство, но и за выживание. При этом Северная Америка и, в меньшей степени, Европа служат «телом» мировой финансовой олигархии, но и они на уровне государств ведут «тихую» войну за независимость от финансовой олигархии и ТНК (акции «захвати Уолл-Стрит», поколение «Игрек» и др.). Индия, как мировая цивилизация, динамично набирает мощь, но это пока второй эшелон, как и

Япония, Россия, Бразилия. Исламский мир разрознен и отстает в развитии, ищет свой цивилизационный путь. Латинская Америка лишь приступила к цивилизационному строительству. Африка, с уничтожением М. Каддафи, еще долго не обретет своей самобытности и самостоятельности в развитии.

Такая конфигурация мировых сил, разнонаправленность их действий создают систему трудно разрешимых противоречий для всего человечества.

Первый вице-президент Академии геополитических проблем, доктор военных наук К.В. Сивков в своей статье «Оценка вероятности мировой войны» выделяет 7 основных противоречий и диспропорций, которые породили глобальный системный кризис XXI столетия:

• противоречие между ростом производства-потребления и имеющимися ресурсами, необходимыми для развития, возможностями экосистемы Земли;

• диспропорции в распределении промышленных мощностей и сырья, породивших конфликт интересов между промышленно развитыми странами и странами-поставщиками сырья;

• противоречие между «бедными» развивающимися странами и «богатыми» промышленно развитыми;

• противоречие между нациями, национальными элитами и транснациональной элитой;

• противоречие между объемом мирового «финансового пузыря» и масштабом реального сектора мировой экономики;

• противоречие между огромной мировой финансовой властью транснациональной финансовой элиты и отсутствием ее политической субъектности;

• противоречие между бездуховностью «свободного рынка», порождающей власть денег, и духовными основами существования различных цивилизаций, формирующих цивилизационные различия, порождающих власть идей (в той или иной степени). (Сивков К.В. Оценка вероятности мировой войны // Управление мегаполисом. М., 2009. № 2).

Как пытается «разрешить» эти противоречия Запад (олигархия + «национальные» элиты)?

Первое: передача под т. н. международный контроль важнейших природных ресурсов и стратегических коммуникаций. В случае сопротивления со стороны суверенных государств на их территориях запускаются «цветные» революции, организуются «демократические» перевороты, кризисы и пр. Но если мирный вариант не срабатывает, то тогда запускается силовой метод решение проблемы, (Югославия, Ирак, Ливия).

Второе: официальное оформление управляющих глобальных

структур. Кто, например, создавал «восьмерку», «двадцатку», Давосский форум? Кто уполномочивал США вводить международные санкции, осуществлять международное «правосудие»? Однако, решения этих и подобных «органов» фактически являются обязательными для мирового сообщества государств.

Реализуются и другие варианты, как, например, придание глобальных функций НАТО.

В Стратегической концепции Организации Североатлантического договора, принятой главами государств и правительств в Лиссабоне (ноябрь 2010 г.), НАТО присваивается право «развёртывания надёжных вооруженных сил там и тогда, где это необходимо для нашей безопасности, и содействия общей безопасности во взаимодействии с нашими партнёрами во всем мире. Пока мир меняется, ключевая задача НАТО останется прежней: обеспечить, чтобы альянс оставался не имеющим себе равных сообществом свободы, мира, безопасности и общих ценностей».

Но если отбросить пустые слова, то НАТО заявляет право военной силой контролировать весь мир. Опираясь на общепринятые постулаты о защите прав человека, борьбе с терроризмом, ядерным распространением, наркотиками и т. д., на самом деле, после принятия такой концепции в лице НАТО легитимизирован силовой инструмент для поддержания власти денег, власти транснационального олигархата. Но их власть будет сильна, пока будет силен доллар. Пока большинство стран мира готовы держать свои денежные ресурсы в долларах и рассчитываться друг с другом американской валютой, США и финансовая олигархия будут жиреть и властвовать. Сокращение «территории доллара» неизбежно приведет к его ослаблению и уменьшению влияния его производителей на мировые процессы. Изменение философии жизни человечества (больше духовности, нравственности, интеллекта – меньше потребления), бережное отношение к природе (гармония с природой) приведут к краху власти денег.

Главными объектами геополитического противоборства становятся: ключевые (стратегически важные) районы мира, стратегические коммуникации, глобальные ресурсы. Обладание этими объектами во многом будет определять геополитический статус цивилизаций и групп государств, динамику их развития, степень внешней и внутренней безопасности, уровень суверенности.

Главной сферой геополитической борьбы в XXI столетии становится культурно-цивилизационная среда и духовная сфера.

Уничтожение или поглощение мировых цивилизаций, изменение их сущности – одна из главных задач Запада и финансовых элит. Для подконтрольного мирового пространства необходима универсальная мировая религия, и таковая формируется в лице иудео-христианства.

Динамика цивилизационных процессов позволяет делать некоторые прогнозы и выводы. Так, неспособность государств противостоять глобальным мафиозным структурам, рождает в качестве ответа выход на мировую арену более крупных социально-политических игроков – цивилизаций и цивилизационных союзов. И в этой ситуации у России появляется исторический шанс внести свою мессианскую лепту в строительство нового справедливого миропорядка.

Геополитический проект России

Наиболее динамично развиваются и обретают ведущие позиции в мировых процессах восточные цивилизации, прежде всего, Китай и Индия. Но могут ли они предложить человечеству цельный мировой проект? Вряд ли, поскольку сами конкурируют друг с другом за ресурсы, за территории влияния. С таким проектом может и должна выступить Россия – с уверенностью, что ее поддержит подавляющее большинство народов мира. Потому что это будет проект, ожидаемый человечеством: мессианский – по сущности, глобальный – по масштабности, направленный на выживание и развитие всех народов мира – по содержанию. Проект геополитического интеллекта и разума человечества. Именно разума, а не животного прагматизма. Действительный член Академии геополитических проблем И.Н. Острецов пишет: «Интеллект, наделенный свойствами разума, способен создать построения, вероятность возникновения которых в рамках чисто стохастического процесса практически равна нулю… Только разум, раз возникнув, не может погибнуть в силу того, что он способен совершенствовать формы своего существования. Таким образом, абсолютно необходимым условием развития, является увеличение интеллектуальной части человечества». (Острецов И. Введение в философию ненасильственного развития. М., 2009, с. 57, 61). Для самой России – это будет проект восстановления цивилизационной сущности и преображения, основанный не на голом прагматизме, а на разумных началах и геополитическом потенциале Отечества. В противном случае мы, Россия, станем третьеразрядной азиатской страной (по Бжезинскому), или вообще уйдем из исторического процесса.

Для разработки и продвижения российского проекта, прежде всего, необходимо сконцентрировать научный потенциал страны

и освоить метод геополитического анализа, геополитического прогноза, геополитического планирования мира. Такую методологию освоили много лет назад англосаксы, Сталин, Ротшильды и Ватикан. Сегодня этой методологией обладает и Академия геополитических проблем (Россия) в содружестве с другими общественно-научными организациями. В основу проекта предлагается положить геополитическую доктрину России, в которой:

• дать объективный анализ мировых процессов, доказать неосуществимость и катастрофичность для человечества как западного, так и мондиалистского (транснационального) проектов;

• выявить позитивный потенциал человеческой цивилизации, способный при его разумной реализации сохранить все народы мира, дать импульс их всестороннему развитию;

• отразить желаемые для России (и для всего человечества) тип цивилизационого устройства, геополитическую конфигурацию мира, систему принципов поведения мирового сообщества;

• заявить о претензии России на роль Евразийского геополитического центра и о геополитических союзниках России, не называя конкретные страны и цивилизации, а ограничившись лишь принципами определения союзных сил и идейно-религиозных систем;

• предложить мировому сообществу собственное видение содержания и смысла человеческого бытия, роль и функции экономики и финансов как средства развития культуры, науки, образования, социальных коммуникаций, а не средства наживы и сверхобогащения;

• предложить миру систему международной безопасности, основанную на принципах межцивилизационного баланса сил, заложенных в обновленный Устав ООН, поощряющий развитие систем коллективной безопасности, исключение военных действий, как средства разрешения споров и конфликтов.

Предлагая человечеству геополитический проект, Россия обязана изменить и свою сущностную стратегию, опять же на основе интеллекта и разума. В частности:

• разработать собственную геополитическую теорию XXI века (российские специалисты готовы ее разработать), где главными субъектами мировых процессов будут не отдельные государства, а цивилизации;

• инициировать формирование межцивилизационной общины в составе цивилизаций, несогласных с миропорядком «золотого миллиарда» (Россия, страны СНГ, Китай, исламский мир,

Латинская Америка, ряд стран Западной Европы и Африки).

• способствовать развитию таких международных организаций как ШОС, БРИКС, АСЕАН, налаживанию взаимодействия с ОИК, ЛАГ, Латинской Америкой;

• приступить к формированию новой международной финансовой системы (на первом этапе закрытой для доллара) на основе юаня, рубля, динара, акю;

• продвигать создание комплексной системы коллективной безопасности в формате взаимодействия ШОС, БРИКС, ОДКБ, АСЕАН.

• ускорить оформление членства в ШОС Индии, Ирана, Монголии, приглашение в качестве кандидатов Вьетнама, Афганистана, Пакистана и других стран;

• разработать и внедрять проект четвертого геополитического пространства в составе: Россия (СНГ), Индия, Иран, Афганистан, возможно, Япония и другие страны;

• предложить модернизацию ООН и её Совета Безопасности, перевод их деятельности на цивилизационный принцип (СБ ООН, постоянные представители от России (СНГ), Китая, Индии, стран ислама, Латинской Америки, Африки, Японии, Европы, Северной Америки).

• активизировать объединение усилий в рамках СНГ(Евразийский союз) ШОС, БРИКС, по отработке прорывных инновационных технологий, особенно – в ядерной, нано-молекулярных и иных областях, по разработке новых систем безопасности.

Процесс мироперестроения могут и должны организовать Россия, Индия и Китай. Три континентальные, самодостаточные державы, три цивилизации со своими духовными ценностями, не испытывающие друг к другу антагонизма, вполне способны совместными усилиями начертать контуры нового мироустройства без гегемонии англо-американской военщины и глобального ростовщического, паразитирующего олигархата.

Сегодня нет цивилизации, которая не испытывала бы, явно или тайно, ненависть к Западу. И Россия обязана возглавить этот процесс. Такова ее историческая и геополитическая судьба.

Сайт Академии Геополитических проблем,
25.01.2012

Геополитический смысл Сибири

Что мы знаем о Сибири?

Казалось бы, многое, если не все: изучены обширные пространства, составлены карты природных ресурсов, подробнейшим образом исследованы геофизические условия, скорость течения сибирских реки объемы водных ресурсов и т. д. Но понимаем ли мы подлинное значение Сибири для исторической судьбы Российского государства? Взглянем на нее с позиции современной геополитики и как теории и как прикладной политической практики.

Начнем с теории устойчивости геополитического пространства и зафиксируем, что территория России – это классическое выражение континентального пространства, из которого геополитические лучи проецируются во все стороны света. Х. Маккиндер, один из основателей классической геополитики, еще в начале XX столетия выдвинул теорию географического деления мира на морскую и континентальную составляющие. Но главное в теории англичанина – это Харт-ленд, ось Земли, на которой держится Евразия и весь земной шар.

Так вот основу этого Хартленда составляет именно Сибирь. То есть, по Маккиндеру, Сибирь – это центр мировой географии. Территория, удерживающая всю земную твердь. А Россию он именовал ключевой страной мира, осевым государством. Кстати, к аналогичным выводам пришел и русский ученый Д. И. Менделеев. Через массу Земли он вычислил центр нашей планеты – 46 километров южнее Туруханска.

А теперь, сибиряки, возгордитесь еще одним выводом англичанина Маккиндера: «Я утверждаю, что с географической точки зрения они (державы мира. – *Л.Г.)* совершают что-то вроде кругового вращения вокруг осевого государства, которое всегда, так или иначе, является великим, но имеющим ограниченную мобильность по сравнению с пограничными и островными государствами». Добавим, что выводы Х. Маккиндера так никто и не опроверг до сих пор. Но вернемся к России. Структура геополитического пространства состоит из трех основных элементов – ядра, срединной зоны и периферии, жестко связанных между собой политическими, экономическими, социальными и коммуникационными конструкциями.

Классический вариант построения устойчивой системы выглядит следующим образом: ядро в центре, вокруг него формируется срединная зона и далее – равноудаленная от ядра периферия. В реальности такое построение – редкость.

Исторически сложившееся Российское государство – это наглядное исключение из правил: ядро сильно смещено к западу, срединную зону составляет европейская часть страны, все остальное – это периферия. В принципе такая схема неустойчива с точки зрения концепции удержания больших пространств. Для устойчивого удержания подобной государственно-общественной конструкции необходимы определенные условия: сильная авторитарная власть, центр духовного притяжения периферии; идея-концепция, привлекательная для всей страны; непрерывность и твердость управления, жесткие конструкции, удерживающие периферию, особенно Сибирь и Дальний Восток; транспортная сеть; тарифы, доступные для поездок граждан и перевозки грузов; единая система экономики; общее духовно-культурное, оборонное, образовательное, научное, кадровое пространство. Вся страна должна быть объединена единством цели, стратегией ее достижения.

Каждый из нас знает сложившуюся у нас в стране схему управления. И она далека от схемы, о которой говорилось выше. Более того, концентрация в Москве и Санкт-Петербурге до 90 % финансовых ресурсов страны при нещадной эксплуатации сибирских недр формирует отчужденность сибиряков, дальневосточников и даже кавказцев от ядра страны. Да и срединная зона российского пространства устала от набегов столичных бизнесменов. К тому же столица выкачивает из регионов не только природные, но и людские ресурсы: самые крепкие ребята едут в Москву охранниками офисов, официантами и вышибалами в рестораны, самые красивые девушки – в московские бордели, самые талантливые – в московские и питерские бизнес-компании. Во властные структуры представителей периферии допускают с трудом и осторожностью. Тем самым периферия теряет жизненные силы, а геосистема России – устойчивость.

Собственно говоря, сырьевой курс в экономике – это тоже результат, во-первых, деформации мировоззрения столичной элиты в пользу западного вектора по принципу «Запад – это цивилизация, Сибирь – азиатчина», а во-вторых, полного непонимания геополитического смысла Сибири как удерживающего центра всей системы страны. И не только этого. А и центра духовной нашей сущности. В 2005 году, поздравляя ветеранов Великой Отечественной войны на Алтае, столкнулся с поразительным явлением. В одном из местных поселков звания Героя Советского Союза в годы войны были удостоены шесть его жителей. Где еще возможно такое? Не случайно гитлеровские полчища, как огня, боялись сибирских дивизий.

Итак, Сибирь – это географический центр мира, меридионально-широтный перекресток социальных коммуникаций, строитель и хранитель духовного стержня и самобытности народа плюс несметные природные богатства и жизненная энергетика. Но она, как говорят сегодня, слабо освоена. Но иногда хочется сказать: «Слава Богу!». Ибо Сибирь – это стратегический резерв будущих поколений Российского государства. А они уж распорядятся им более бережно. Но Сибирь – это и давняя тревога России. Потому что она – вожделенный объект устремлений тех сил, которые жаждут поживиться российскими богатствами. Приведу несколько примеров. Вышеупомянутый Х. Маккиндер, формулируя теорию мирового господства, констатировал, что, по существу, тот, кто контролирует Сибирь, распоряжается судьбами мира.

А теперь пара цитат. Во время интервенции Антанты против Советской России в 1919 году бюллетень мощнейшего объединения английских промышленников писал: «Сибирь – самый большой приз для цивилизованного мира со времени открытия обеих Америк».

Гитлер, выступая в 1936 году, провозгласил: «Если бы у меня были Уральские горы с их неисчислимыми богатствами сырья, Сибирь с ее безграничными лесами и Украина с ее необозримыми пшеничными полями, Германия и национал-социалистское руководство утопали бы в изобилии».

А вот современное свидетельство. Пять натовских военачальников в отставке, ранее занимавших высокие посты в вооруженных силах США и НАТО, по заказу совета НАТО подготовили многостраничный доклад «Военно-политическая стратегия в условиях изменчивого мира. Обновление трансатлантического союза». Его суть – в обосновании расширения альянса до планетарных масштабов и придания ему новых превентивно-ударных функций в условиях обострения борьбы за планетарные ресурсы. Натовские генералы-аналитики озабочены ситуацией вокруг Сибири. Попытаюсь связать в единую цепочку разбросанные по тексту доклада тезисы на этот счет. А цепочка получается такая. Для НАТО все плохо: и возрождение России, и таяние ледников, и китаизация Сибири, и возможный союз между Москвой и Пекином. Поэтому авторы доклада, говоря об экономическом подъеме в Азии и усилении России, призывают: «Европейским странам необходимо задуматься об их роли в мировом развитии, а также о роли трансатлантического союза в регионе (Восточной Азии. – *Л.И.)*… ЕС прибегает к использованию умеренных инструментов… НАТО может стать эффективным инструментом энергетической безопасности». При

этом подчеркивается, что для обеспечения такой безопасности вполне возможно применение ядерного оружия.

Думаю, хватит цитировать натовских генералов. За их словами четко просматривается стержень новой стратегии Запада, которая будет рассмотрена на юбилейном саммите НАТО в 2009 году. Суть ее – превентивное применение вооруженных сил НАТО, включая ядерное оружие, в борьбе за энергоносители. Против кого оно будет применено, думаю, не секрет. Конечно, не против Нигерии. И даже не против Китая – там мало нефти, но 1,3 миллиарда населения. Так что Сибирь требует особого внимания не только с точки зрения развития, но и защиты. И здесь в полную силу встает вопрос модернизации российского геополитического и географического пространства. И прежде всего, изменения местоположения срединной зоны, а конкретнее – о ее перемещении на восток, в Сибирь.

Бредовая идея? Не торопитесь. Во-первых, центр мирового развития динамично перемещается в регион Восточной Азии. Во-вторых, Россия сама инициировала создание контура второго полюса мира в лице Шанхайской организации сотрудничества, а значит, ей самой нужно двигаться в восточном направлении. В-третьих, возможно, только перемещение центра России в район Сибири позволит сохранить в ее составе Дальний Восток и не допустить китаизации самой Сибири (с последующим использованием Пекином косовского прецедента). Вероятно, у читателя сразу возникает мысль, что в Сибирь придется перетаскивать столицу, то есть Москву. Отвечу: ни в коем случае. Это опасно и для Сибири, и для всей России. Нынешнюю бюрократию и бизнес-элиту нужно непременно оставить в Москве, ибо в противном случае они со своими мещанскими страстями и непомерными аппетитами погубят Сибирь. Для них идеал – «Куршавели» Европы и Америки. Они всеми своими помыслами – на Западе, восток России для них – лишь источник богатств, награбленных на родине и упрятанных в банках Нью-Йорка и Лондона, Амстердама и Женевы.

Для поиска решения вопроса относительно Сибири как срединной зоны Российского государства приглашу в собеседники великого русского – П.П. Семенова-Тяньшанского, который в работе, опубликованной в 1915 году, связывал будущее могущество России с Уральским, Алтайским, Туркестанским и Прибайкальским регионами. Главным недостатком пространственной системы «от моря до моря» он считал сдвинутость центра России на запад. Выходом из такой ситуации он считал приближение государственного центра к географическому. Следуя его мыслям, нам более чем кому-либо

на свете не следует отделять Европу от Азии, а, напротив, стараться соединить ее в одно географическое целое…

Великий географ считал, что в его времена вопрос о переносе столицы был сложным и затратным. Но сейчас – почему бы нет? Хотя бы с целью нравственного очищения общества, отделения московской Рублевки от остальной, настоящей России. Возможен, наверное, и другой вариант. Почему бы не исследовать модель разнесенной столицы и ряд функций государства с соответствующими ведомствами не перенести в восточные регионы (организация обороны, лесопромышленный комплекс, энергетика, охрана природы, транспорт и т. д.)? Другие функции можно разделить между Москвой и Сибирью (культура, наука, образование, внешняя политика, правоохранительная система). Поехал же Конституционный суд в Санкт-Петербург. Это интересно еще и потому, что через несколько лет Москва, по прогнозам специалистов, станет мегаполисом, несовместимым с проживанием человека.

Что получит российское общество и государство в случае перемещения центра в Сибирский регион? Полагаю, достаточно много. Во-первых, конструкция пространства станет более устойчивой. Она свяжет запад и восток в единое целое, выровняет расстояния между периферией и ядром государства, станет ретранслятором информации, культуры, политической и деловой активности во все направления пространства. Усреднит российское время, что важно для управления страной. Сегодня же, когда московские столоначальники просыпаются, дальневосточники уже ложатся спать. Во-вторых, этот шаг серьезно укрепит безопасность страны, ее внутреннюю стабильность, значительно уменьшит аппетиты соседей и иных претендентов в отношении пустующих территорий России, исключит поползновения восточного сепаратизма (зачем отделяться от самого себя?).

В-третьих, изменит социальную и географическую карту России. Люди потянутся (прежде всего, из задыхающейся Москвы) к новому центру, поскольку там под реализацию крупных инфраструктурных и инновационных проектов будут создаваться новые рабочие места для всех категорий граждан, получающих возможность реализовать свои профессиональные навыки. Финансовые потоки, двигающиеся сегодня со всей России в московском направлении, потекут в новый центр и оттуда – по городам и весям страны. А главное, это поможет России изменить свою нынешнюю сущность, вернуться к духовно-историческим истокам и избрать новый курс развития. Не всегда же нам идти по пути, который ведет в тупик.

Известный специалист в области экономики и финансов Дж. Стиглиц считает, что в России создан дикий капитализм самого худшего пошиба. А вот еще одно свежее мнение. Американский профессор Университета Дьюка, признанный специалист по России Дж. Хау сказал несколько месяцев назад: «В России после 1991 года произошли два больших преступления. Во-первых, более 10 миллионов человек ушли из жизни преждевременно, по причине того, что власти, с благословения МВФ, прекратили финансирование системы здравоохранения, развитие промышленности и сельского хозяйства. И в середине 1980 годов средняя продолжительность жизни в России была очень невелика – 65–67 лет, а позже она сократилась до 57 лет. Подобное будет считаться одной из величайших трагедий в русской истории. Во-вторых, в России существовала одна из наиболее технически образованных элит мира и один из наиболее умелых рабочих классов. Однако власти под давлением МВФ уничтожили их».

Но вернемся к нашим баранам. Итак, переместив центр России в Сибирский регион, мы получим новый импульс для внутреннего развития и нравственного очищения. Во внешней политике появится возможность выстраивания нового вектора отношений с более перспективными и более одухотворенными цивилизациями и государствами. Даже в проекте ШОС, органично переплетенном с проектом БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), наша страна возрождается как один из ключевых мировых игроков, разрабатывает повестку дня развития человечества и переформатирует мир. В сфере экономики ориентация на Восточную и Юго-Восточную Азию серьезно повышает наши шансы на активное участие в формировании международной финансово-экономической системы нового типа (вместо умирающих МВФ, ВТО, ФРС), продвижении на мировые рынки не только природных ресурсов, но, прежде всего, интеллектуально-инновационных технологий, экономически чистой продукции питания, питьевой воды Байкала и сибирских рек, здоровой духовно-жизненной энергетики.

Нельзя не видеть, что на рубеже XX–XXI веков на восточных границах России выросли экономические державы, имеющие блестящую историческую перспективу. А без смены западного вектора экономики на восточный мы «зафиксируем» себя как сырьевой придаток Запада. С точки зрения национальной и глобальной безопасности появляется шанс изменить систему глобального военного превосходства и военно-политического шантажа на систему коллективной безопасности, построенную на принципе баланса сил. То есть образовать второй полюс безопасности, альтернативный американо-натовскому альянсу,

превратившемуся в глобального международного жандарма. Россия в таком случае ускользает из возможных «клещей», когда она вынуждена одновременно противостоять превосходящим силам Запада и Востока, втягиваться в разорительную гонку вооружений с далеко не ясными перспективами. Как только выравняются военные потенциалы двух полюсов, вновь заработает международно-правовая система безопасности, заложенная в Уставе ООН. Одновременно, активно работая в ШОС, Восточной Азии и АТР, возможно сформировать систему сдержек и противовесов (коллективной безопасности) во всем этом большом регионе мира.

Итак, да здравствует Сибирь!

Партнер»,
2008, № 3

11 сентября – это глобальная провокация

Пять лет, минувших после событий 11 сентября 2001 г. в США, когда некие, объявленные исламскими, террористы атаковали с воздуха башни-близнецы Всемирного торгового центра, дали столько новой информации, что известная официальная версия американского правительства уже мало кем воспринимается как истина в последней инстанции. Более того, приходишь к выводу о том, что события 11 сентября были прямо выгодны (а вероятнее всего, ими и организованы) правящим силам США и стоящей за ними мировой финансовой олигархии.

Мировой опыт показывает, что терроризм появляется везде, где в какой-то момент происходит обострение социальных, расовых, межнациональных и иных противоречий, где начинается ломка общественных отношений и изменение социального устройства, где происходит высвобождение агрессивных потенций, общее падение нравов, торжество цинизма, нигилизма, легализация пороков и взрыв преступности.

Условия для этих опаснейших явлений создают процессы глобализации. В ее рамках идет перекройка геополитической карты мира, перераспределяются планетарные ресурсы, разрушается суверенитет, демонтируются границы государств, ломается международно-правовая система, уничтожается самобытность культуры, обедняется духовно-нравственная жизнь.

Думаю, сегодня мы вправе говорить о системном кризисе человеческой цивилизации. Наиболее остро его фазы проявляются в философском осмыслении жизни, экономике и в сфере международной безопасности.

Отсутствие новых философских идей, духовно-нравственный кризис, деформация мировоззрения, распространение нетрадиционных аморальных явлений, стремление к сверхбогатству и власти, жестокость ведут человечество к деградации и, возможно, к катастрофе.

Состояние тревоги, неясность перспектив жизни и развития многих народов и государств являются мощным фактором глобальной нестабильности.

Суть экономического кризиса проявляется в разворачивающейся битве за природные ресурсы, в стремлении крупных держав мира, прежде всего США, а также транснациональных корпораций подчинить своим интересам экономические системы других государств, установить контроль над ресурсами планеты и, прежде всего, над источниками углеводородного сырья.

Разрушение многополярной модели мироустройства и баланса сил привело и к разрушению системы международной безопасности, норм и принципов отношений между государствами, девальвированию роли ООН и ее Совета Безопасности.

Сегодня США и НАТО присвоили себе право определять судьбу других государств, совершать акты агрессии, подменять принципы Устава ООН собственным законодательством. Именно страны Запада своими действиями и агрессией против Союзной Республики Югославии и Ирака, явного попустительства агрессии Израиля против Ливана, угрозами в адрес Сирии, Ирана и других стран высвободили огромную энергию сопротивления, мести и экстремизма, эта энергия дополнила потенциал террора и бумерангом возвратилась на Запад.

Анализ сущности глобализационных процессов, а также политических и военных доктрин США и других государств убеждает, что терроризм способствует реализации целей мирового господства, подчинению государств интересам мировой олигархии. А значит – он не самостоятельный субъект мировой политики, а всего лишь инструмент, средство для устроения нового монополярного миропорядка с единым центром глобального управления, стиранием национально-государственных границ и установлением господства новой мировой элиты. Именно она выступает главным субъектом международного террора, его идеологом, его «крестным отцом». И она же пытается направить терроризм против других стран, в том числе против России.

Главным объектом новой мировой элиты является естественная, традиционная и культурно-историческая реальность, сложившаяся система межгосударственных отношений, национально-государственное мироустройство человеческой цивилизации, национальная идентичность.

Нынешний международный терроризм есть явление, состоящее в применении террора государственными и негосударственными политическими структурами как способа достижения политических целей путем запугивания, нагнетания социально-психологической дестабилизации населения, подавления воли органов государственной власти и создания условий для манипулирования политикой государства, поведением его граждан.

Терроризм – это инструмент войны иного, не традиционного типа. Одновременно международный терроризм в союзе со СМИ выступает как своеобразная система управления глобальными процессами.

Именно симбиоз СМИ и террора создает условия для поворотов в мировой политике и изменения существующей реальности.

Если в этом контексте рассматривать события 11 сентября 2001 г. в США, можно сделать следующие выводы:

• террористический акт против башен-близнецов повернул ход мировой истории в новое русло, окончательно разрушил принципы Ялтинско-Потсдамской системы мироустройства;

• он развязал руки США, Великобритании и Израилю в их действиях против других стран в обход Устава ООН и международных соглашений;

• он стимулировал расширение масштабов международного террора.

С другой стороны, терроризм выступает как радикальный инструмент сопротивления глобализационным процессам, как средство национально-освободительной борьбы, сепаратизма, разрешения межнациональных и религиозных противоречий, а также как способ конкурентной борьбы в экономической и политической сферах.

В Афганистане, Косово, Центральной Азии, на Ближнем Востоке и на Кавказе мы наблюдаем террор в качестве способа обеспечения безопасности наркотрафиков через дестабилизацию обстановки в районах их маршрутов.

Можно констатировать, что террор в условиях системного глобального кризиса стал своеобразной культурой смерти, культурой нашего бытия. Он ворвался в благополучную Европу, терзает Россию, сотрясает Ближний Восток, Восточную Азию. Он способствует привыканию мирового сообщества к незаконному силовому вмешательству во внутренние дела государств, разгрому системы международной безопасности. Террор создает культ силы и подчиняет ей политику государств, поведение правительств и населения.

И самое страшное – терроризм имеет широкую перспективу, потому что впереди новый виток войны за передел мировых ресурсов, за контроль над ключевыми районами мира.

В стратегии национальной безопасности США, одобренной американским конгрессом в этом году (в 2006 г. – *прим. ред.),* целью политики Вашингтона провозглашается «обеспечение безопасного доступа к ключевым районам мира, стратегическим коммуникациям и глобальным ресурсам», а в качестве средств обеспечения такого доступа – превентивные удары по любой стране. В перспективе конгресс США может принять доктрину превентивных ядерных ударов, своего рода доктрину ядерного терроризма.

А это, в свою очередь, означает широкое применение (в том числе ответное) различного рода отравляющих веществ и оружия массового уничтожения. Подвергнувшийся атаке в выборе средств ее отражения стесняться не будет.

Провокация через террористический акт становится эффективным средством достижения политических целей глобального, регионального и локального масштабов. Так, провокация в населенном пункте Рачик (Косово, Сербия) в конце концов привела к смене политического режима в Сербии, развалу Союзной Республики Югославия, послужила поводом к агрессии НАТО и отделению Косово от Сербии. Это – провокация регионального масштаба. То же самое можно сказать о недавней провокации, приведшей к агрессии Израиля против Ливана в июле 2006 г.

Взрывы в лондонском метро, беспорядки в Париже в 2005–2006 гг. – это провокации локального уровня, повлиявшие на политику и общественное мнение Великобритании и Франции.

За почти каждым терактом стоят практические цели достаточно мощных политических сил, транснациональных корпораций, криминальных структур. И почти каждый теракт (за исключением акций национально-освободительного характера) – это провокация.

Даже в Ираке взрывы сунитских и шиитских мечетей – не что иное, как провокации по принципу «разделяй и властвуй». Как и захват и убийство работников российской дипломатической миссии в Багдаде.

Террористический акт как провокация сопровождает человечество на протяжении всей его истории. Именно при помощи терактов-провокаций был найден повод к развязыванию обеих мировых войн.

События 11 сентября 2001 г. – провокация глобального характера. Можно говорить о проведении операции мирового масштаба. Подобные операции решают, как правило, несколько глобальных задач. Можно обозначить их следующим образом:

1. Мировая финансовая олигархия и Соединенные Штаты Америки получили неформальное право применять военную силу против любого государства.

2. Была девальвирована роль Совета Безопасности ООН. Более того, последний все более стал приобретать черты преступной организации, пособника агрессора, союзника новой фашистской диктатуры глобального масштаба.

3. Через провокацию 11 сентября Соединенные Штаты укрепили свой мировой монополизм и получили доступ к любому региону мира и глобальным ресурсам.

В проведении операций-провокаций всегда присутствуют три обязательных элемента: заказчик, штаб-организатор операции и исполнитель. Что касается провокации 11 сентября, то, вопреки распространенному мнению, «Аль-Каида» не могла быть ни заказчиком, ни штабом. У нее нет достаточных (а они огромны) финансовых средств, чтобы заказать столь масштабную акцию. У нее нет и опыта организации операций даже регионального уровня. Все, что проводила эта террористическая организация, это локальные операции довольно примитивного толка.

Нет у нее человеческого ресурса, развитой агентурной системы на территории США, чтобы осуществить оперативное проникновение в десятки государственных и частных структур, осуществляющих авиационные перевозки, и системы, обеспечивающие их безопасность. Поэтому «Аль-Каида» не могла выступать в качестве штаба-организатора операции (иначе зачем нужны ЦРУ, ФБР, АНБ?). Другое дело, что ее люди могли быть рядовыми исполнителями теракта.

Заказчиком этой эпохальной провокации, по-моему, могла выступить мировая финансовая олигархия с целью окончательного установления «мировой фашистской диктатуры банков» (выражение видного американского экономиста Линдона Ларуша) и взятия под контроль дефицитных углеводородных ресурсов планеты. Тем самым планировалось обеспечить мировое господство на долгие времена. Вторжение в Афганистан, богатый газовыми месторождениями, и в Ирак, а в перспективе – и в Иран, обладающие глобальными запасами нефти, установление военного контроля над стратегическими нефтяными коммуникациями и радикальное повышение цен на нефть – все это следствие событий 11 сентября 2001 г.

Штабом-организатором операции мог выступить сформированный и щедро профинансированный консорциум из представителей (бывших и действующих) спецслужб, тайных масонских организаций и людей, занимающихся авиационными перевозками.

Информационное и юридическое прикрытие операции осуществляли купленные за большие деньги и подконтрольные СМИ, юристы и политики. Подбор исполнителей производился по принципу этнической принадлежности к тому региону, который обладает глобальными углеводородными ресурсами.

Итак, операция удалась, цели достигнуты.

В общественно-политический обиход введен термин «международный терроризм», как главная угроза человечеству. Прорисован образ этой угрозы – исламист, выходец из государств, обладающих огромными запасами углеводородного сырья.

Разрушена система международно-правовых принципов и норм, выстроенная в период биполярного мироустройства, искажено смысловое понятие агрессии, государственного террора, права на оборону. Раздавлено право народов на сопротивление агрессии и подрывной деятельности иностранных спецслужб, на защиту национальных интересов. Обеспечено сокрытие истинных сил, заинтересованных в установлении мировой диктатуры и глобального контроля.

В событиях, так или иначе связанных с 11 сентября, прочитывается еще одна смысловая концепция. После развала СССР и мировой социалистической системы Соединенные Штаты объявили себя победителем в «холодной войне» – жестоком противоборстве двух миров. Россия и мировое сообщество признали эту победу.

Б. Клинтон поспешил объявить XXI век веком Америки, а мозговые тресты, политики и политологи вдолбили в голову американскому обывателю и элите тезис о полной и безоговорочной победе американской «мудрой» политики, демократии, американского образа жизни. В американском общественном сознании сформировалась устойчивая мировоззренческая концепция народа-победителя, народа-праведника.

Шли годы, и вдруг стало ясно, что победитель получил далеко не все. США не стали монополистом ни в одной из стратегических сфер мировой политики и мировой экономики. Россия сохранила стратегический ядерный потенциал, такой же наращивает Китай, к тому же появились другие ядерные державы.

Европа с уходом в историю СССР и роспуском Варшавского Договора вдруг ощутила себя более свободной и самостоятельной перед диктатом Вашингтона. И приступила к созданию конкурентного экономического образования в лице Европейского Союза.

Центр деловой активности в мировых экономических процессах стал дрейфовать в Восточной Азию. Основные запасы углеводородного сырья также не достались победителю.

Динамичное развитие Китая, консолидация китайского народа и китайских диаспор вокруг Пекина грозит родить уже в ближайшие годы еще одного конкурента США в экономике и военной сфере, а значит, и в мировой политике (например, через Шанхайскую организацию сотрудничества).

Плюс ко всему и Россия перестает быть ручной для Вашингтона.

Вдобавок глобализация по-американски стала давать трещины, выращивая в мировом сообществе феномен

повседневного антиамериканизма и недоверия к американскому доллару.

Выходит, что вековая мечта о мировом господстве новой империи Запада стала не реальностью, а мифом. Поэтому-то глобальному олигархату и потребовалось нечто новое, кардинальное, что подчинило бы ему весь мир.

Агрессия НАТО против Югославии, выпестованная администрацией Клинтона, не приблизила Америку к заветной мечте. Провокация глобального масштаба 11 сентября вселила надежду в американскую элиту, а точнее – в мировую финансовую олигархию – на полное обретение лавров победителя.

Не случайно одной из первых фраз Дж. Буша после падения башен-близнецов была команда всем государствам мира стать в общий строй, руководимый США: «Кто не с нами, тот с террористами».

Но глобальная война не окончена. Она только спровоцирована 11 сентября 2001 г. Это лишь увертюра к главным событиям, которые еще впереди.

Сайт Фонда стратегической культуры
11.09.2006

Терроризм: реальный и мнимый

Вызовы и угрозы эпохи глобализации

Международный терроризм как новое глобальное явление возник в эпоху глобализации, он оказывает серьезное влияние на мировую политику, мировую экономику, систему международной безопасности. То есть под влиянием этого нового явления идет перекройка геополитической карты мира, перераспределяются планетарные ресурсы, разрушается суверенитет и демонтируются границы государств, изменяется система международно-правовых принципов, сложившаяся в сообществе государств после Второй мировой войны.

Возникает естественный вопрос: все эти изменения – результат действий террористов? Или терроризм – ответное следствие глобализации? Или же терроризм – искусственно созданный инструмент глобализации? Без ответа на эти вопросы, без выявления глубинных причин, корней и целей международного терроризма, без вскрытия его сущности борьба с ним не имеет смысла, ибо это будет бой с тенью. Даже поверхностный анализ цели, задач и сущности глобализационных процессов, а также политических и военных доктрин некоторых государств, интересов транснациональных корпораций и международной финансовой олигархии убеждает, что терроризм вольно или невольно способствует реализации целей, задач и интересов вышеперечисленных субъектов. А значит – он не самостоятельный субъект мировой политики, а всего лишь инструмент, средство для нового монополярного миропорядка с единым центром глобального управления, стиранием национально-государственных границ и установлением господства новой мировой элиты. Следовательно, именно она выступает главным субъектом международного террора, его идеологом, его «крестным отцом».

А главным объектом новой мировой элиты является естественная, геополитическая, традиционная и культурно-историческая реальность, сложившаяся система межгосударственных отношений, национально-государственное мироустройство человеческой цивилизации.

Понятие «международный терроризм» сегодня размыто. К международным террористам причисляют и участников криминальных разборок, и сторонников национально-освободительной борьбы, и сепаратистов различного толка. На наш взгляд, нынешний международный терроризм есть явление, состоящее в применении террора государственными и

негосударственными политическими структурами, как способа достижения политических целей путем запугивания, нагнетания социально-психологической дестабилизации населения или отдельных социал ьных групп, подавления воли органов государственной власти и создания условий для манипулирования политикой государства, поведением его граждан.

Этим определением мы можем, по целям и задачам, идентифицировать силы, относящиеся к международному терроризму, выявить заказчиков терактов, организации, способные их осуществить, и определить цели того или иного теракта. Терроризм, согласно нашему определению, это инструмент войны иного, не традиционного типа. Если в традиционной войне главным считается уничтожение экономического и военного потенциала противника, то в новой войне терроризм решает следующие задачи: дестабилизация государственных устоев, дезорганизация управления, психологическое подавление объекта воздействия и принуждение его к политическому подчинению противника, который, как правило, находится не на передовой, а в тени. Одновременно международный терроризм в союзе со СМИ выступает как своеобразная система управления глобальными процессами. Естественно, не поняв сути этой новой войны, о которой не говорит сегодня только ленивый политик или политолог, мы не поймем и сущности одного из ее инструментов – терроризма. Налицо стремление неких глобальных сил (о них чуть позже) к установлению глобального контроля над планетой и судьбами человечества и унификации (стандартизации) идеологии и образа жизни последнего. То есть к подчинению всех народов одной стандартизированной схеме, определяемой хозяевами новой жизни.

Речь, таким образом, идет о попытке загнать все государства мира в одну планетарного масштаба империю. Но это отнюдь не будет государство всеобщего благоденствия, скорее, 6-7-уровневое пирамидальное сооружение с доминированием узкого слоя сверхбогатых. На следующих ярусах разместятся богатые, средние классы-народы, ниже – бедные, наконец – сверхбедные и обездоленные, их будет большинство. По выражению доктора экономических наук А.И. Неклессы, это будет «мировой град в обрамлении деревни».

После распада СССР и мировой социалистической системы казалось, что задача построения однополярного мира (мировой империи) практически решена. США получили безраздельный контроль над мировой кредитно– финансовой системой, статус

доллара стал непререкаемым, во главу мировых процессов выдвинулась экономика, оттеснив политику, и опять же с лидирующим положением США. Да и в области военно-стратегической у Вашингтона не осталось конкурентов. Лишь в области стратегических ядерных вооружений с ним могла конкурировать Россия, но и эту проблему надеялись решить экономическим путем (через кризис российской экономики, систему односторонних разоруженческих соглашений и выход из прежних равноправных договоров). Локомотивом для рывка к глобальному лидерству, а затем к господству была избрана концепция высоких технологий, посредством реализации которой США планировали далеко оторваться от всех остальных. Таким образом, Вашингтон перевел «холодную войну» с СССР в формат «холодной войны» с мировым сообществом государств и народов. Но по истечении более десяти лет реализации программы глобального лидерства она затрещала по всем швам. Концепция высоких технологий провалена.

Зато создана огромная пирамида ничем не обеспеченного доллара, угрожающая мировой экономике трудно предсказуемыми катаклизмами. Да и экономика США в конце 90-х годов покатилась по наклонной.

Европа, наращивающая интеграцию в рамках ЕС на основе единой валюты, постепенно вырастала в конкурента США – экономического и политического. На Востоке американцев беспокоили три момента: темпы развития КНР, неуклонно идущие интеграционные процессы и растущий (почти повсеместно) антиамериканизм. Плюс ко всему отчетливо проявилась тенденция к увеличению потребления углеводородного сырья в Европе и Азии на фоне выводов ученых о скором истощении нефтяных полей.

В складывающейся ситуации мировой элите во главе с США предстояло разрешить сложную дилемму:

• отказаться от имперских амбиций и приступить к структурной перестройке своей экономики и гармонизации мировой финансово-экономической системы, введению эквивалента доллару;

• внести серьезные коррективы в стратегию глобального лидерства. Первое грозило огромными потерями сверхбогатых, ряда транснациональных компаний, ВПК, финансовой олигархии – то есть било по карману мировой олигархии.

Поэтому был избран второй путь. В глобальную «холодную войну» были введены горячие элементы, и первый из них – война НАТО против Югославии. И хотя для США и мировой элиты все обошлось благополучно, дурачить общественное мнение сказками

о плохих народах (сербы – в подаче американцев), о диктаторах (С. Милошевич, С. Хусейн) становилось все более сложным. Да и союзники по НАТО уже не верили им.

Бен Ладен пришелся кстати

И тогда из потайного кармана достали феномен международного терроризма. Причем это было сделано благородно, по-джентльменски: главный удар нанесен по самой Америке. Два 100-этажных здания международного торгового центра предотвратили (на какое-то время) обвал 450-триллионной долларовой пирамиды. Так что игра стоила свеч. И мировая «холодная война», где главными инструментами становились финансы и технологии, переросла в войну «теплую» (по выражению А.А. Зиновьева), где главным оружием стало информационно-психологическое, а сопутствующим – теракты. Но именно симбиоз СМИ и террора создает условия для поворотов в мировой политике и изменении существующей реальности.

Если в этом контексте рассматривать события 11 сентября 2001 г. в США, можно сделать следующие выводы:

1. Заказчиком терактов выступали политические и деловые круги, заинтересованные в дестабилизации мировой обстановки и способные оплатить операцию. Политический замысел созрел там, где возникло напряжение в управлении финансовыми и ресурсными потоками. А причину нужно искать в столкновении интересов крупного капитала на глобальном транснациональном уровне, в кругах, не удовлетворенных темпами глобализационных процессов или их направленностью.

Именно в этих кругах мог возникнуть заговор узкой группы весьма влиятельных и состоятельных лиц. В отличие от традиционных войн, где замысел определяли политики и генералы, в данном случае инициаторами выступали финансовые воротилы и подчиненные им политики.

2. Операцию подобного масштаба способны спланировать, организовать и управлять ею только секретные службы в лице действующих должностных лиц или лиц, находящихся в отставке, но имеющих связи и влияние в государственных структурах. Только секретные службы создают, финансируют и держат под контролем организации экстремистского толка. Без их поддержки такие структуры долго существовать не могут, а тем более не могут осуществлять оперативное проникновение в систему особо охраняемых структур государства, планировать и осуществлять сверхсложную масштабную акцию.

3. Организацией-исполнителем операции не могла быть «Аль-

Каида». Усама бен Ладен не обладает для этого ни организационными, ни интеллектуальными, ни кадровыми ресурсами. Следовательно, была образована специальная команда профессионалов, а арабы-смертники выполняли роль лишь демаскирующего признака ложной цели. Автомашина с «забытыми» в ней Кораном и летными инструкциями, припаркованная в аэропорту, завещание, оставленное в камере хранения, и т. п. – не что иное, как увод на ложный след в расследовании теракта.

В выигрыше от операции 11 сентября 2001 г. оказались:

• экономика США, получившая импульс для выхода из кризиса за счет раскрутки военно-промышленных контрактов и нацеленности на иракскую нефть;

• политические американские и транснациональные круги, получившие возможность отвести общественное внимание от себя, от кризисной ситуации в США и в мировой экономике и сконцентрировать его на фантоме терроризма;

• администрация США, получившая козыри для освобождения от пут международного права и осуществления актов агрессии против любого государства по своему усмотрению.

Таким образом, операция 11 сентября направила ход мировых событий в русло, которое выгодно мировым олигархам и транснациональной мафии, стремящимся к контролю над планетарными природными ресурсами, глобальной информационной сетью и финансовыми потоками, и национальной политической и деловой элите США, также стремящейся к мировому господству. Говоря о субъектах, стремящихся к мировому господству и глобальному контролю, следует выделить две концепции: глобального лидерства (господства) и глобального контроля.

Первая: Соединенные Штаты становятся глобальным лидером, выстраивают сообщество государств под установленные ими стандарты, неограниченно применяют военную силу для поддержания нового мирового порядка.

Вторая: установление глобального контроля над мировыми ресурсами (информационными, природными, финансовыми) и стратегическими коммуникациями со стороны новой генерации мировой элиты (антицивилизации), имеющей отличные от общечеловеческих мировоззрение, систему ценностей, иные понятия о политике, экономике, культуре. Эта генерация не имеет географической привязки, четких иерархических структур, зафиксированной доктрины. Упомянутый выше А.И. Неклесса называет представителей этой генерации «людьми воздуха», они проникают во все сферы жизнедеятельности любого общества и

государства, разъедают их основы, разлагают государственные структуры коррупцией, аморальностью, устанавливают контроль над ними и навязывают государству и обществу ложные цели и ложные ценности.

И, как ни печально, современная Россия стала экспериментальной площадкой для реализации замыслов и планов сетевой генерации «людей воздуха» и во внешней, и во внутренней политике.

Силы, стоящие за этими двумя концепциями, взаимодействуют, используют потенциал друг друга там, где их интересы совпадают. Общим основанием этих сил является противостояние финансово-экономического тоталитаризма с духовно-религиозным фундаментализмом.

В отношении России намерения сил, реализующих свои глобальные претензии, следующие. Концепция глобальной (американской) империи предусматривает встраивание России в эту империю в лучшем случае на правах автономии, но не самостоятельного субъекта мировой политики. За нашей страной не оставляют право на сохранение в качестве целостного государственного образования. Потому идеолог этой концепции Бжезинский не устает твердить о расчленении РФ на ряд более мелких образований.

Глупости типа борьбы исламских радикалов за создание глобального халифата не подтверждаются никакими фактами, да и простым анализом ситуации в исламском мире.

Как это делается

Введение в мировую политику феномена «международный терроризм» в качестве виртуального геополитического субъекта решает для транснациональной мировой олигархии и элиты США следующие задачи:

• сокрытие истинных целей деятельности мировых сил, ведущих борьбу за мировое господство и глобальный контроль. Все якобы ведут борьбу с «мировым злом» – терроризмом, а значит другое, истинное зло типа мирового сионизма и пр. уходит в тень;

• вовлечение больших масс населения в борьбу с неясными целями, с невидимым противником. Манипулирование общественным сознанием и дезинформация, нагнетание всеобщего страха, психологической дестабилизации;

• разрушение фундаментальных международноправовых норм, искажение смысловых понятий агрессии, государственного террора, диктата, национально-освободительного движения и т. д. – лишение народов права на вооруженное сопротивление

агрессии и оккупации, на противодействие подрывной деятельности иностранных спецслужб, геноциду;

• отказ от приоритета защиты геополитических интересов страны, изменение целевых установок в строительстве вооруженных сил в пользу борьбы с терроризмом (военно-полицейских функций), нарушение логики в формировании военных союзов в ущерб совместной обороне и в пользу так называемой антитеррористической коалиции;

• разрешение экономических проблем путем военно-силового принуждения, актов агрессии под предлогом борьбы с терроризмом;

• воспрещение образования альтернативного геополитического центра силы. Международный терроризм спровоцировал усиление роли духовной сферы в жизнедеятельности общества. В условиях, когда борьба военными средствами за независимость, суверенитет, территориальную целостность становится малоэффективной или бесперспективной, акцент в борьбе переходит в духовную сферу и может перерасти в битву за веру, за русскую славу, за право быть русским и китайцем, православным и мусульманином и т. д. То, что мы наблюдаем на Ближнем Востоке, не что иное, как битва ислама против иудаизма и его политического детища – мирового сионизма, против англосаксонского антидуховного образа жизни и несправедливой захватнической внешней политики.

Иерархическая структура терроризма всеохватна и всепроникающа. Практически в любой сфере человеческой жизнедеятельности имеют место факты открытого и латентного террора. На наш взгляд, наиболее известный и в наибольшей степени беспокоящий общество вид террора в форме материально-боевых, диверсионных акций в иерархии терроризма занимает низшую ступень. Чуть выше стоит финансовый, экономический, политический террор. А высшую ступень занимает информационно-психологический терроризм как средство разрушения традиционных духовных, концептуально-культурных ценностей, образа жизни, общественной морали, национального сознания, основ государственного строя, политической системы, принципов экономической деятельности и т. д. В союзе с диверсионно-боевым террором он превращается в грозное оружие массового уничтожения пострашнее ядерного. И сегодня Россия в полной мере ощущает это на себе.

Конечно, было бы ошибочным приписывать использование террора и создание террористических структур только силам, стремящимся к мировому господству и глобальному контролю. Террор как тип войны широко используется и в защите

цивилизационных и национальных интересов, когда иные способы борьбы невозможны или неэффективны (например, в силу явного превосходства противника). В этом случае террор носит характер диверсионных действий и выступает под лозунгом национального освобождения, борьбы за независимость, за сохранение своих традиций, духовных ценностей и т. д. (Ирак, Палестина). И это – следствие глобализации и результат противоборства материально-потребительских и духовных начал.

Вкрапление в подобного типа борьбу элементов религиозного фанатизма, жертвенности и нетерпимости делает ее наиболее ожесточенной, бескомпромиссной и кровопролитной. В систему международного терроризма активно вплетаются создаваемые спецслужбами разных стран радикальные экстремистские организации для борьбы с государствами-конкурентами в регионе, вооруженные формирования (частные армии и спецслужбы) транснациональных корпораций, наркомафии и т. д. Формированию террористических настроений, готовности на террористические действия способствуют социальная и политическая несправедливость, нищета, голод, безработица. Терроризм в той или иной форме проявляется везде, где в какой-то момент происходит обострение противоречий в социально-политической сфере, начинается ломка общественного устройства, появляются нестабильность, падение нравов, торжество цинизма и преступности. То есть все, что мы получили в России в результате реформ. Все это накапливает в обществе агрессивный потенциал, который вырывается наружу бунтами, погромами или террористическими акциями.

В такой среде легко найти и подготовить будущих террористов. И именно с этой средой работают спецслужбы США, их союзников и те самые «люди воздуха», подбрасывая в нее идеологию неоваххабизма (Чечня), борьбы за независимость (Косово, Югославия) и солидные денежные вливания. Характерным для терроризма глобального и регионального уровней является сетевая основа их создания и функционирования. По сути дела, это масонская система. Небольшие группы (ядра), разбросанные по миру с высокой степенью автономии, без четких иерархических построений. Мотивацией их деятельности является не приказ сверху, а некая идея. То есть центр управления такими людьми лежит в душе каждого из них, они заряжены на идею. Это зримо наблюдается в Чечне. Особенностью действия такой сети является их рассредоточенность. Боевики обычно маскируются мирной деятельностью, принимают облик обычных граждан. Они собираются вместе только для выполнения теракта, после чего

опять рассредоточиваются. Поэтому их трудно выявить и нейтрализовать, тем более что они имеют свою агентуру или «крышу» во всех ветвях коррупции и криминала, пронизывающих вертикаль власти.

Отсюда следует вывод: эффективной борьба может быть только тогда, когда изменится социальная и духовная среда, являющаяся благоприятной базой терроризма, когда главный удар будет наноситься не по ячейкам террористов, а по штабным структурам различного уровня, формирующим псевдоидею, когда общество объединится вокруг великой идеи добра и справедливости во имя будущего.

Нравственные начала войны с террором

Что делать – вот главный вопрос в борьбе с терроризмом. Не вторгаясь в сферу деятельности правоохранительных органов, выделю следующие, на мой взгляд, неотложные меры.

1. Во внешней политике:

• определиться со своей геополитической моделью поведения, поставив во главу угла принципы справедливости, соблюдение норм международного права, противодействие агрессии во всех формах ее проявления, поддержка суверенитета государств против иностранного вмешательства во внутренние дела;

• вступать в союзнические отношения по духовнонравственным основаниям, на базе совпадающих долгосрочных стратегических интересов, а не по конъюнктурным соображениям властной элиты;

• всей мощью государства, потенциалом российского общества защищать своих граждан, где бы они ни находились (в Абхазии, Приднестровье, Южной Осетии или в Катаре), а также национальные интересы.

2. Во внутренней политике:

• развернуть внутреннюю политику государства в сторону восстановления духовности, русской традиции, православия, традиционного ислама, русской культуры, державности. Осмыслить, наконец, слова великого историка Ключевского: «Конец русскому государству будет тогда, когда разрушатся наши нравственные основы, когда погаснут лампады над гробницей Сергия Преподобного и закроются врата его лавры»;

• самым решительным образом очиститься от безнравственности во власти и ее носителей, ибо безнравственная власть рождает безнравственную политику, безнравственную экономику, бескультурье, цинизм и террор. Мягко сказал французский философ

Ж. Бодрийяр: «Террористические акты дают увеличенное

зеркальное отражение самой власти»;

• образовать центр стратегического анализа, в котором сосредоточить лучшие умы России (а не экспертов многочисленных зарубежных центров, фондов и т. д.) для объективного исследования мировой и внутрироссийской ситуации и разработки «Стратегии развития Российского государства».

В основу «Стратегии» целесообразно положить два начала:

а) духовно-нравственное – во имя чего, каких ценностей и целей будут развиваться государство и общество,

б) социально-политическое – какой социальный слой будет ведущим субъектом в определении моделей политики, экономики, образования, науки, культуры. Что касается оперативного реагирования на теракты, то, на наш взгляд, необходимо немедленное создание федерального оперативного штаба (модуля) с соответствующими подразделениями: аналитическим, психологическим, командным, специальным и т. д. Такой штаб должен быть способен отслеживать обстановку в террористической сети, выявлять намерения, прогнозировать места, время и характер возможных акций и предотвращать их. В кризисной ситуации этот штаб вылетает к месту ЧП и берет управление по разрешению кризиса на себя. А местные органы власти и силовые службы переходят в его подчинение. Нечто подобное есть у Сергея Шойгу в МЧС. В любом случае прежние меры борьбы показали свою полную несостоятельность, поэтому, чтобы не позволить террору взять над нами верх, надо работать на опережение.

Опубликовано в выпуске ВПК,
октябрь 2004 года

Россия и Китай против Америки

Беседа с вице-президентом Академии геополитических наук генерал-полковником Л.Г. Ивашовым.

– Леонид Григорьевич, вы полагаете, что в модели геополитического поведения сегодняшней России заложены основы возможного американо-китайского вооружённого столкновения?

– Именно так. Всё решит российский фактор. Убеждения некоторых российских и зарубежных экспертов в неизбежности большой войны между США и Китаем, которая будет вызвана исключительно динамикой их двусторонних взаимоотношений, я не разделяю. И вот почему.

США по сути своей – несамостоятельный субъект геополитики. Над ними стоят мировые финансовые центры, послушным и пока грозным инструментом которых остаётся Америка. Поэтому вопрос развития отношений между Пекином и Вашингтоном, в том числе вероятности американо-китайской войны, – это вопрос построения новой мировой финансовой системы. Мы сегодня имеем дело с тенденцией ухода – медленного, но верного – доллара США с позиций главной валюты мира. Ему на смену придёт либо китайский юань, либо, скорее всего, несколько валют. Американо-китайская война, которая с большой вероятностью может перерасти в глобальную, способна разрушить не только мировую финансовую систему, но и человеческую цивилизацию вообще. Нужно это финансовому интернационалу? Вряд ли. И он непременно одёрнет США, в крайнем случае, у последней черты.

В пользу того, что американцы не рискнут воевать, говорит ещё одно – разновекторная динамика развития Китая и США. Если Китай набирает экономическую и политическую мощь, подтягивая военную составляющую до нового уровня, то США, напротив, затухают как глобальная мировая сила.

Кроме того, Америка на глазах теряет реальных союзников и в НАТО, и в Европе в целом, и в арабском мире, и на Востоке. Союзническая инерция пока действует, но она всё слабее. США пока контролируют львиную долю мирового рынка и ресурсов планеты, многие политические режимы, но и здесь они уже теряют позиции.

Рискнут ли последовательно слабеющие Соединённые Штаты атаковать Китай? Сомнительно…

Военное превосходство США над Китаем, конечно, пока очевидно. Но с годами и оно будет утрачено. Не случайно США

пытаются, в частности, создать систему глобальной ПРО, то есть надеть противоракетный колпак прежде всего на китайский и российский ракетно-ядерные потенциалы. Думаю, что и здесь всё закончится провалом. Какие-то ракетно-ядерные системы они возьмут под контроль, но в критической ситуации и Россия, и Китай (а тем более совместно) найдут решение проблемы ПРО.

Вообще, американо-китайское противостояние, в отличие от всем нам памятного противостояния между СССР и США, станет скорее соперничеством двух наиболее мощных и стратегически активных стран мира. Этим положением они будут дорожить и вряд ли применят военную силу для решения проблем. Скорее, будет политика сдерживания со стороны США и «мирного одоления» со стороны Китая.

– А вы исключаете попытки со стороны США нанести поражение Китаю не военной силой, а другими средствами?

– Не только не исключаю, напротив, полагаю, что США уже эти средства применяют…

По Китаю, например, регулярно прокатываются различные эпидемии. Ряд специалистов считают, что некоторые эпидемии вызваны боевыми инфекционными вирусами, разработанными в США…

Кроме того, США активно используют так называемые теневые стратегии, стратегии тайных сетевых обществ. Они могут спровоцировать финансовые, социальные кризисы, межэтнический конфликт, например в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, населённом мусульманами. Или конфликт Китая с Индией. Это тоже ослабит Китай…

Можно стимулировать обострение проблемы энергетических ресурсов – это тоже способ борьбы. Та же агрессия США против Ирана нанесла бы серьёзный ущерб КНР, которая экспортирует с Ближнего Востока более 40 % углеводородов. Поэтому Пекин в последнее время сбрасывает доллары. И вовсе не для того, чтобы просто навредить Америке. Он инвестирует в мировые источники энергоносителей, чтобы выстоять. В КНР, к слову, создали мощное управление с капиталом более 200 млрд долларов и по всему миру скупают реальные активы, прежде всего, связанные с месторождениями полезных ископаемых.

Не будем забывать и того, что Китай за тысячелетия сцементировал нацию. Все китайские диаспоры по всему миру (кстати, в ряде стран этнические китайцы при численности 10–15 % населения контролируют 7080 %, а то и 100 % экономики) в полной мере ощущают себя частью целого – китайской нации. В тех же США проживают почти 13 млн китайцев…

Так что и этими средствами США и стоящие за ними мировые финансовые центры будут оперировать осторожно. И в перспективе всё равно начнут искать компромисс с Китаем. А он на него непременно пойдёт…

– Но этот сценарий, как я понимаю, может быть полностью перечёркнут Россией?

– Россией – потому что она ведёт себя так, будто решила использовать все свои ресурсы для наращивания мускулов Китая, возбуждения в нём захватнических аппетитов, выработки уверенности в том, что ему по силам справиться с США…

В последние десятилетия федеральные власти практически забросили Дальний Восток, Забайкалье, некоторые регионы Сибири. Но ведь Китай исторически, особенно на Дальнем Востоке, имеет к России территориальные претензии. То, что он их не предъявляет, – это тактика, стратегически Пекин эту возможность придерживает до лучших времен. Тем более что рассматривает Россию в качестве своего геополитического тыла. Если осложнятся отношения с американцами, и те перекроют коммуникации, маршруты доставки углеводородов и т. д. – только Россия сможет выручить Китай…

Сегодня Россия – пассивный донор Китая, обслуживает его экономический интерес, обеспечивает модернизацию армии, условия для размещения на нашей территории китайских трудовых ресурсов. Именно мы дали Китаю экономическую возможность создать в приграничных с нами районах инфраструктуру, которую легко использовать для переброски войск к российским границам в преддверии возможного конфликта.

При этом сама Россия ничего не сделала, чтобы экономически заинтересовать собственное население жить в этих регионах, и даже разрушила существовавшую ранее здесь оборонную инфраструктуру, фактически оголив фронт…

Китайцы всего лишь пользуются провалами и безответственностью российской власти. В этих условиях «никому не нужные» территории закономерно привлекают другого «хозяина». Если такая тенденция закрепится, всё, что в стране «плохо лежит», в том числе территории, будет оприходовано другими.

Кстати, именно это прогнозируют те же мировые финансовые центры, которые внимательно следят за ситуацией в России. Вот последние прогнозы Всемирного банка: в 2010–2020 годах Россия выйдет на пик демографического кризиса. К 2025 году россиян станет на 17 млн меньше, чем сегодня, к 2050-му – ещё на 15 млн

человек. Всемирный банк прогнозирует, что к этому времени Россия не сможет содержать все свои территории – и, значит, встанет вопрос, кто сможет распорядиться этим ценным пространством.

Инвестиции, которые Россия намерена, как сказал президент страны Владимир Путин, направить в ближайшие 4–5 лет на развитие дальневосточных регионов, – 500 млрд рублей, – мизерны и ситуацию не исправят…

В общем, Китай – не вследствие собственной активности, но благодаря пассивной и исторически безответственной позиции российской власти – может обрести ту самую экономическую, военную мощь, самоуверенность и аппетиты, которые толкнут его на «тропу войны» с Америкой за российские ресурсы. А уж после победы Пекин формализует уже обретённый фактический контроль над востоком России…

Сценарий может быть и несколько иной, но столь же губительный: сговор Китая и США о разделе России…

– И что, по вашему мнению, нужно сделать, чтобы эти сценарии не сбылись?

– Прежде всего, России нужны тщательно продуманные стратегии, выверенная политика по ряду принципиальных для неё, судьбоносных для национальной безопасности направлений. А их, в том числе стратегии взаимоотношений с Китаем, сегодня, к сожалению, нет…

Система государственных институтов, проводящих аналитические, в том числе – геополитические исследования, в России, конечно, сохранилась. Появились и новые. Но беда в том, что их работу нынешняя российская власть не востребует.

Взять, к примеру, Институт востоковедения Российской академии наук. Три года назад, помнится, мы проводили совместную научную конференцию, на которой выяснилось, что многие годы институт не получал от президента, его администрации, правительства РФ госзаказа на научные разработки. О чём можно говорить?

Естественно, и наша академия таких заказов не получала. Между тем в Китае… Бывший китайский военный атташе в России, возвратившись на родину, создал аналог нашей академии. И как только этот геополитический центр реально заработал, он тут же был включён в структуру китайского генштаба…

У нас нет «Проекта «Россия»» – научно обоснованного, глубоко проработанного, нет и ответа на вопрос, какой должна быть модель будущей России, что и в какие сроки нужно сделать,

чтобы такую модель воплотить в жизнь. В результате страна живёт по принципу «куда вывезет»…

России нужно определиться и с геополитической идеей. Все крупные государства её имеют. Какой бы ни была Америка – плохой, хорошей, – но у них есть идея мирового господства, и они всё под неё выстраивают: и экономику, и политику, и систему вооружённых сил. Или взять идею объединённой Европы – страны, принявшие её, совместно и достаточно слаженно работают над её реализацией.

– Но разве не является таковой идея встраивания России в Европу, в западную цивилизацию, предложенная в 90-х годах прошлого века?

– А разве её приняло российское общество? Нет. И не могло принять. Потому что оно, возможно, подсознательно, понимает, что Россия сама по себе одна из самобытнейших мировых цивилизаций. И в принципе не может быть «встроена» в другую цивилизацию. Сосуществовать наряду с западной, с другими, обогащать их и обогащаться самой в интересах общечеловеческой цивилизации – это да. Но не встраиваться. Ибо это приведёт к настоящей катастрофе для российской цивилизации, её полному поглощению и обеднению той самой «общечеловеческой».

Нужно выйти на собственную, органичную для нас геополитическую идею. Для этого нужны политическая воля, заказ от власти, готовность претворять эту идею в жизнь. Тогда и вырисуется оптимальная модель государства, и мы получим ответы на важнейшие вопросы – какова будет экономика, социальная структура общества, политическая система государства, система взаимоотношений с другими государствами. И это объединит власть с обществом, с народом.

И в этой связи важнейшее значение обретает вопрос о ведущем этносе. Не найти более-менее многонациональной страны, где не было бы ведущего этноса. Этноса, который бы нёс историческую ответственность за выбор стратегии развития страны, организацию её безопасности, экономики и т. д. В России же, где русский этнос фактически отстранён от такой ответственности, общность «россияне» ещё долго будет оставаться неопределённой и аморфной. А поскольку любое проявление русского самосознания поспешно квалифицируется как национализм – это грозит продолжающимся угасанием русского этноса. Кто будет отвечать за Россию, за её будущее – «россияне»?..

Несколько обнадеживает то, что даже при отсутствии базовых теоретических разработок российская власть порой выходит на

крайне важные – для будущего страны, евроазиатского региона, да и всего мира – решения. Я имею в виду идею Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

ШОС, в сущности, это второй, альтернативный полюс мира – не только в виде противостоящего Западу во главе с США военно-экономического союза. Это альтернатива в миропостроении, философии международных отношений, вообще жизни человечества, его выживаемости. Это фактически коалиция 5–6 мировых цивилизаций.

Идею ШОС нужно всемерно развивать. В этой организации Россия, безусловно, будет играть ведущую роль. Речь не о диктате интересов, а именно о ведущей роли – в плане высоких технологий, интеллектуального потенциала, источника разумно используемого в общих интересах сырья. Речь, наконец, о духовном лидерстве.

В результате можно будет не только предотвратить российско-китайское, российско-американское или американо-китайское вооружённое столкновение, но и серьёзно, глубоко воздействовать на мир, способствовать его позитивному изменению.

России нужно менять и конкретные, так сказать, тактического уровня, взаимоотношения с тем же Китаем. Я уже говорил, что, просто продавая ему вооружения и даже лицензии на их производство, мы не выйдем из схемы «донор – реципиент», не сформируем важную для наших государств, да и для дела мира российско-китайскую геополитическую общность.

Активно сотрудничая с Китаем, нужно не просто продавать оружие, но создавать взаимозависимую, взаимодополняющую структуру обеспечения общей обороны.

Что я имею в виду? Схема первого этапа была реализована при продаже Китаю наших истребителей Су-27: мы поставляем самолёты, потом передаём лицензию на производство, а Китай обязуется не размещать Су-27 ближе оговорённой дальности от российских границ.

Но надо идти дальше, переходить ко второму этапу. Например: китайцы заинтересованы в создании системы противоракетной обороны (ПРО), но создать её могут только с нашей помощью. Поэтому России следует идти навстречу партнёру по ВТС только при условии, что это будет совместная система. И работать она будет только против ракет третьих стран. Причём часть системы должна размещаться на нашей, часть – на китайской территории.

В рамках этого проекта можно не только помочь Китаю, но и укрепить долговременные союзнические отношения. Отход от

союза, а тем более его разрыв в этом случае будет неприемлем для обеих сторон, поскольку приведёт к прекращению функционирования системы ПРО или к значительному снижению её потенциала.

Если такая система взаимоотношений будет создана, Китай не будет нам опасен ни в краткосрочной, ни в долгосрочной перспективе. Если же мы не определимся с долговременной стратегией развития государства, не сформулируем геополитическую идею, не выработаем модель той России, которую хотим видеть на различных этапах развития… Мы действительно будем повинны в той войне, о возможности которой давно уже говорят эксперты – между США и Китаем.

А главное – потеряем Россию.

Общенациональный Русский журнал
Беседу вёл Юрий Гладкевич, «Интерфакс-АВН», специально для «Русского Журнала»
01.12.2007

Россия – Китай: перспективы военно-технического сотрудничества

1.

Китайская мудрость гласит: «Тот, кто понял циклы перемен, – достиг просветления».

Похоже, что современные китайцы достигли просветления в умах, пройдя в XX столетии тернистый путь проб и ошибок, оккупаций и революций, социальных экспериментов и поиска «пути развития с китайской спецификой».

Дэн Сяопин, осмыслив историю китайской цивилизации от эпохи Книги Перемен до наших дней, вернул Китай на путь плодотворного освоения собственного традиционного наследия в новых исторических условиях. Мне представляется, что сущность реформ Дэн Сяопина не в темпах роста экономики, которыми восхищается мир, а в возвращении к истокам мудрости народа, в стремлении брать все лучшее у других народов, но жить своим умом.

Подписание соглашения о военном сотрудничестве с руководством НОАК (Китай)

Китайское общество через почитание родителей и уважение к старшим, ритуал поклонения предкам, вежливость и справедливость, настойчивое стремление овладеть знаниями приучает человека сдерживать свои желания, ограничивать поступки, быть терпеливым и настойчивым в достижении поставленной цели. Порядок в стране установлен не столько государством, сколько внутренним сознанием людей: каждый знает свое место, доверяет власти и не претендует на большее,

пока, согласно конфуцианскому учению, не обретет новые знания и опыт.

Современное китайское государство – это совершенно иной Китай, нежели тот, который мир знал последние две сотни лет. Суть нынешней китайской государственности – в ее добродетельном отношении и к своим гражданам, и ко всем китайцам, живущим на планете. Этот феномен, не замечаемый международным сообществом, сформировал внутреннее согласие населения КНР с проводимой государством политикой, вызвал удовлетворение людей собственной судьбой, нацеленность на перспективу.

Мы, по инерции называя Китай «коммунистическим», не заметили фундаментальную трансформацию господствующей идеологии, в центр которой незаметно для окружающего мира выдвинулись традиционные ценности: «воля Неба», как она изложена в Книге Перемен (подчинение подданного высшей власти, сына – отцу, жены – мужу), преклонение перед великими людьми, уважение к слову мудрых. Таков идеологический стержень китайского общества начала XXI века. Китайцы вновь поверили в особую историчность своей судьбы, и именно с этим связаны их видимые миру успехи в развитии.

Это важно для осмысления масштабов, направлений и перспектив сотрудничества ослабевшей России с великим соседом.

2.

Китайская правящая элита не только читает Книгу Перемен, но и глубоко анализирует события в мире, трезво учитывая реальное соотношение сил в мировом и региональном масштабе. Китайские вожди ведут себя исключительно прагматично, не ввязываясь в глобальные авантюры Вашингтона, но и не позволяя кому бы то ни было ущемлять стратегические национальные интересы Китая.

Пекин сознает, что наступает эра заката американской империи и Запада в целом, но не знает, как поведет себя слабеющий гегемон в отношении набирающего силу главного геополитического соперника.

В «Оборонном обзоре» Пентагона, посвященном развитию вооруженных сил США в предстоящие четыре года (февраль 2006 года) говорится: «Китай имеет наибольший потенциал для соперничества с США в военной области и обладает военными технологиями, которые со временем могут обесценить

наступательные стратегии США». Другими словами, в американском военном ведомстве исходят из того, что Китай в среднесрочной перспективе сумеет сдержать претензии Америки на мировую гегемонию и вынудит американцев думать лишь об обороне и удержании отдельных лидирующих позиций.

Далее в «Оборонном обзоре» Пентагона говорится: «Китай продолжает активно вкладывать деньги в армию, особенно в стратегический арсенал и улучшение возможности влияния за пределами государства». А это уже отдает легкой паникой: ведь 439 млрд долларов, требуемых Пентагоном у Конгресса на 2007 финансовый год (не считая расходов в Афганистане и Ираке) не сопоставимы с китайским военным бюджетом (он почти на порядок меньше). Что же, спрашивается, не дает победителю в «холодной войне» почивать на лаврах?

Наполеон в начале XIX столетия пророчески изрек в отношении Китая: «Там спит гигант. Пусть спит. Когда он проснется, то сотрясет мир». И вот Китай проснулся и рушит американскую мечту о том, что XXI век станет «веком Америки». Китай ломает ключевое положение «Стратегии национальной безопасности США в XXI столетии», построенной на том, что Вашингтон не допустит возникновения государства, способного бросить вызов Америке. Разваливается и стержень американской политической стратегии, одобренной в марте 2005 года конгрессом США: «Обеспечить безопасный доступ к ключевым регионам мира, стратегическим коммуникациям и глобальным ресурсам».

Масла в огонь добавляют авторы недавнего доклада американского Национального Совета по разведке, утверждающие, что историческое время «белого человека» заканчивается и на смену ему идет этнос, «антропометрия которого не будет иметь ничего общего с параметрами европейских этносов». Авторы доклада пишут: «Психотипы новых людей мира будут развиваться на основе гремучей энергетической смеси из коммунистической идеологии, конфуцианства и элементов буддизма, уже показавшей свою высочайшую жизнестойкость».

К этому надо добавить, что в Соединенных Штатах уже проживают свыше 13 млн китайцев, – предполагаемых носителей той самой «гремучей смеси», которую живописуют аналитики американского разведсообщества.

Ведущие мозговые центры США – наряду с Агентством национальной безопасности, ЦРУ, Пентагоном – всерьез заняты сегодня «проблемой Китая». Администрация Дж. Буша подвергается жесткой критике за «непринятие мер», за

двойственность позиции в отношении Тайваня и т. д. «Политика США по Китаю выглядит парообразно. Использование здесь термина «политика» наделяет это понятие уровнем мысли, который фактически полностью отсутствует», – говорится в материале, подготовленном авторитетным американским фондом «Наследие» (Heritage Foundation) для слушаний в Комитете по международным отношениям палаты представителей Конгресса США в апреле 2005 года.

Америка не собирается без боя сдавать Китаю свои позиции в мире. Однако, что предпринять для сдерживания нарастающей мощи Пекина, в Вашингтоне, похоже, пока не знают. Во всяком случае, принятый в Китае в декабре 2004 года закон «Об антиразделе Китая» (о присоединении Тайваня к материковому Китаю де-факто) вызвал в Америке полное замешательство. В Пекине понимают, что Америка обязательно что-то предпримет против КНР: если на это не решится президент США, к этому подтолкнет мировая финансовая олигархия, обеспокоенная расширением китайской финансовой системы и выдавливанием доллара из Восточной Азии.

Поэтому вопросы обеспечения обороны и безопасности китайское руководство ставит в центр своей деятельности, включает сюда политическое, экономическое и собственно военное направления.

Политика Пекина направлена на поддержание партнерских отношений с ведущими мировыми и региональными державами. Китай спокойно реагирует на самые драматические мировые события (бомбардировки Югославии, вторжение в Афганистан и Ирак, подготовка ударов по Ирану), активно участвует в международных организациях. Решительных мер, если события непосредственно не затрагивают его интересы (такие, например, как право вето в Совете безопасности ООН), Пекин пока не предпринимает.

В Китае с осторожностью, но и с большим интересом восприняли российское предложение о преобразовании «Шанхайской пятерки» в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). В свое время мне как начальнику Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны России приходилось подробно аргументировать министру обороны КНР товарищу Чи Хаотяню полезность такого шага. Китайское руководство, оценив будущую организацию как важную структуру региональной и национальной безопасности, проявило завидную активность в ее формировании и укреплении.

Пекин целенаправленно стремится к созданию структур политической безопасности в Юго-Восточной Азии и вообще в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Активен он и в отношениях с исламским миром.

Экономическая составляющая безопасности КНР проявляется в высоких темпах экономического роста, приоритетах промышленного развития. Китай последовательно превращается в мастерскую мира XXI века, успешно завоевывает мировые рынки промышленных товаров в различных частях света. Причем китайский экспорт широко диверсифицирован, в его структуре набирает вес современная машиностроительная (в том числе электронная) продукция. Китай осваивает и внедряет в производство новейшие технологии, связанные с освоением космоса, развитием спутниковых и информационных систем, робототехники, авиа– и кораблестроения.

Экономические успехи создают хорошую основу для развития оборонной промышленности КНР. Китайцы уверенно осваивают производство современных систем вооружения, включая образцы ракетно-ядерной, космической, бронетанковой, морской и другой военной техники.

3.

Хотя Китай быстро развивает собственную военную промышленность, без приобретения иностранных вооружений и технологий ему сегодня не обойтись. И здесь главным своим партнером Пекин выбрал Москву.

Причин несколько. Во-первых, основу вооружения Национально-освободительной армии Китая (НОАК) составляет советско-российское вооружение. Да и «оборонка» КНР также базируется на воспроизводстве и модернизации наших образцов.

Во-вторых, США, оказывая давление на своих европейских союзников, держат процесс военно-технического сотрудничества с КНР в состоянии потенциального эмбарго и в любой момент могут прекратить поставки вооружений и технологий. Китайцы не могут это не учитывать.

В-третьих, у России и Китая есть широкий спектр взаимных интересов в сфере безопасности, да и геополитические соперники у них почти одни и те же.

В начале 90-х годов, в период хаоса и торжества непрофессионализма в российской политике, китайское военно-политическое руководство предприняло попытки заполучить в России новейшие оборонные технологии и образцы современных

вооружений. Чего-то, действительно, удалось добиться. Часть технологических линий и некоторые образцы вооружений и военной техники продавались российскими приватизаторами по цене металлолома.

К середине 90-х годов политика России в области военного и военно-технического сотрудничеством с Китаем обрела некую системность, стала ответственной. С приходом в 1996 году к руководству Министерством обороны РФ И.Н. Родионова поставки в КНР вооружений и военной техники стали увязываться с решением политических вопросов военной безопасности. В 1996 году было подписано соглашение о мерах доверия в зоне советско-китайской границы, а в 1997 году – соглашение о сокращении вооружений и военной техники. Этим документом, по сути дела, создавалась 100-километровая зона, свободная от тяжелых вооружений, вдоль советско-китайской границы. Участниками соглашения, кроме Китая и России, стали Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан. Образовалась так называемая «Шанхайская пятерка».

Китайские коллеги тяжело шли на увязку ВТС с политическими вопросами. Генералы НОАК убеждали нас в вечной дружбе и в том, что русское оружие никогда не будет направлено против России. Помню смущение министра обороны КНР, когда я задал ему вопрос: «А Вы уверены, что через несколько лет, когда Вас сменят молодые генералы, которые сейчас получают военное образование на Западе, они будут думать и действовать так же, как Вы?». «Поэтому, – предложил я, – давайте закладывать основы нашей взаимной безопасности сегодня и на долгие годы».

Сегодня ВТС между Москвой и Пекином развивается в контексте процессов политического сближения.

В 1999 году Министерство обороны РФ еще раз остудило продавцов и покупателей оружия, заявив правительству РФ, что поставки Китаю новых вооружений (таких, как С-300ПМУ2, крылатые ракеты морского базирования, лицензия на производство в Китае самолетов СУ-27МКК и др.) следует увязывать с расширением спектра сотрудничества в экономической области. Несмотря на возражения некоторых членов правительства (И. Клебанов) и «Росвооружения», такой подход к ВТС с Китаем был одобрен. При этом для Минобороны экономическая выгода была вторичной. Главным являлось создание инфраструктуры экономической безопасности, а точнее – экономической составляющей безопасности России.

Китайские товарищи поначалу без энтузиазма восприняли это новшество. Однако вскоре китайская сторона стала

предлагать конструктивные экономические проекты стратегического уровня, а не только осуществлять поставки ширпотреба, которым расплачивалась за российскую военную технику.

Крупные инфраструктурные проекты типа дацинского трубопровода – это, по мнению военных, мощнейший рычаг поддержания стабильности в российско-китайских отношениях и определенная гарантия взаимной безопасности.

Военно-техническое сотрудничество между РФ и КНР выстроилось сегодня в среднесрочный системный проект и развивается по следующим направлениям:

• поставки вооружения и военной техники (перечень поставляемых образцов достаточно широк: ЗРС «С-300ПМУ1», боевые и транспортные самолеты и вертолеты, подводные лодки, эскадренные миноносцы, средства наземной радиолокации, связи и т. д.);

• лицензионное производство (боевые самолеты Су27МКК, пехотные огнеметы и пр.);

• обучение китайских военнослужащих и консультации по военно-техническим вопросам.

Китайская сторона проявляет особый интерес к российским военным и военно-техническим знаниям. Сегодня в российских вузах, включая Военную академию Генерального штаба, обучаются свыше 140 китайских военнослужащих. Плюс регулярно, под выполнение соответствующих контрактов, в российских учебных центрах проходят подготовку экипажи кораблей и подводных лодок, самолетов, расчеты систем ПВО и др.

Общий ежегодный объем сотрудничества России с КНР в военно-технической области превышает 2 миллиарда долларов. Однако этот арифметический показатель, как бы важен он ни был, не является главным. Главное состоит в том, что военно-техническое сотрудничество России и Китая, укрепляя оборонную безопасность КНР, повышает уровень стратегического доверия между нашими странами и народами. Выразительно сказал об этом министр обороны КНР Цао Ганчуань 7 сентября 2005 года на встрече с Президентом РФ В.В. Путиным: «Идея, что мы будем вечными соседями и добрыми друзьями, уже укоренилась в сердцах народов».

Военно-техническое сотрудничество с КНР как стержень стратегического партнерства двух соседних держав мирового уровня стабилизирует глобальную ситуацию, ибо намечает перспективу многополярного мира.

За российско-китайским тандемом внимательно наблюдают

Европа, Юго-Восточная Азия, Латинская Америка, исламский мир. И если завтра Москва и Пекин жестко заявят о действиях США как несущих угрозу международному миру и призовут Совет Безопасности ООН осудить политику Вашингтона в отношении Ирана, Северной Кореи, Сирии, – мировое сообщество, думается, изменит модель своего поведения.

Такой момент не за горами. Как только Китай обретет с помощью России надежную военную опору, а Россия обретет геополитическую волю, мир станет другим. По крайней мере, менее алчным и более справедливым.

Сайт Фонда стратегической культуры,
09.03.2006

Ядерное оружие и новый миропорядок

Известие об испытании Северной Кореей ядерного устройства вновь обострило интерес к роли ядерного оружия в мировых процессах.

Именно ядерное оружие становится в современных условиях едва ли не главной помехой для сил глобализма во главе с Соединёнными Штатами в их устремлении к однополярному миропорядку, а точнее – к мировому господству. США имеют серьёзное превосходство над Россией в размерах и качестве ядерного потенциала. 5200 ядерных боеголовок в арсеналах США вполне достаточно для уничтожения не только любого государства, но и всей земной цивилизации.

Однако новым хозяевам мира ни к чему огромные территории, пусть и богатые природными ресурсами, но заражённые радиацией. А главное – они могут получить ответный ядерный удар, ограниченный, но достаточный для срыва их планов. Так что с ядерной авантюрой можно получить эффект, обратный ожидаемому.

Вашингтон сознаёт это обстоятельство. В самом деле, зачем нужно такое оружие, которое становится помехой в осуществлении стародавней мечты о мировом господстве? Отсюда вывод: необходимо обезоружить потенциального противника даже ценой собственного отказа от ядерного оружия.

Если, например, Россия и Китай лишатся ядерного оружия как фактора сдерживания не только ядерного нападения, но и широкомасштабной агрессии с применением обычных средств поражения (для этого у Москвы и Пекина есть широкий арсенал тактических ядерных боеприпасов), то они остаются практически беззащитными, Россия в первую очередь.

И вот мировое общественное мнение начинают «накачивать» ядерной проблематикой. В США официальные власти и эксперты пугают своё население возможным ядерным терактом («грязной» бомбой), Европу и Ближний Восток – иранской ядерной программой, Китай и Индию – пакистанской бомбой в руках исламистов. После испытания ядерного устройства в Северной Корее в панике японцы. Собирается Совбез ООН, политтехнологи голосят о возможности третьей мировой войны с масштабным применением ядерного оружия. При серьёзном рассмотрении любой из вышеприведенных «угроз» становится очевидным, что это полная чушь. КНДР испытала не боеголовку, а всего лишь ядерное устройство, а это большая разница.

Да и вообще: кто с кем будет воевать в гипотетической

мировой ядерной войне? Китаю и России подобная авантюра абсолютно не нужна. Думаю, Британия, Франция и Израиль и подавно не выступят против США на стороне Пхеньяна. А вот ядерная провокация вполне возможна. Более всего на эту роль подходит Пакистан. Именно там американцы так «надемократизировали» обстановку, что эта страна (напомним – обладающая ядерным оружием!) вползла в хаос и процесс распада. Зарубежным спецслужбам несложно организовать похищение и применение ядерного боеприпаса против Китая или Индии.

К тому же талибы, детище ЦРУ США и пакистанской междведомственной разведки, стали действовать как-то странно: вместо того, чтобы воевать против «большого шайтана» – главного врага мусульман за освобождение своей афганской родины, они вдруг полезли на пакистанскую территорию, взрывая и убивая своих единоверцев.

Параллельно этому идёт еще один процесс – поиск Китаем стратегического союзника и реакция США на этот поиск.

Американцы не хотят уступать Китаю пальму мирового первенства. Китайцы же упорно к этому идут. Понимая коварство и силу Америки, Пекин ищет себе союзников. Россия на эту роль не подошла – её нынешняя политическая элита смотрит не на восток, а на запад. Отношения с Китаем порой выглядят попыткой усилить свои позиции на Западе, испугать западный мир возможным сближением с Поднебесной. Да и ослабление позиций России (особенно в оборонной сфере) делают её все менее привлекательной для Пекина.

Китай, судя по всему, избрал себе в союзники Японию. Соединение высоких японских технологий с динамикой китайского развития, военной силой и многочисленным населением открывает невиданные перспективы для создания самого мощного полюса планеты. Состоялся первый в истории двусторонних отношений визит японского императора в Пекин, регулярными стали встречи руководителей правительств, ведомств, включая военные.

В январе 2009 г. США пошли на беспрецедентный шаг: Зб. Бжезинский и Г. Киссинджер предложили Китаю альянс с Америкой. Пока китайцы демонстрируют раздумье, но выбор рано или поздно будет сделан. Пойти на союз с Вашингтоном, рискуя быть им обыгранными, или же сыграть с Японией свою игру против Америки? Не ясно, как поведёт себя Япония в треугольнике Вашингтон – Пекин – Токио. В этих условиях Пекину отказываться от своего ядерного потенциала совсем не с руки.

Что касается России, то в её недавно утверждённую Стратегию национальной безопасности вписано положение о стремлении к полному уничтожению ядерного оружия. А ведь Стратегические ядерные силы – единственное на сегодняшний день эффективное средство обеспечения нашей национальной безопасности.

Так что ядерное оружие вновь становится средством достижения мирового господства. Только процесс – с обратным знаком: когда-то наращивание арсеналов, а сегодня – их ликвидация.

Сайт Фонда стратегической культуры
31.05.2009

Проблема Косова: похищение Европы

Ситуация на Балканах вновь напряглась до предела. В эпицентре конфликта по-прежнему сербы и косовские албанцы. Но они ли главные игроки на этом поле?

Если считать именно таким образом, тогда почему за спиной малочисленного по мировым и европейским меркам албанского анклава на Балканах (площадь Косова и Метохии – около 11 тыс. кв. км, население – около 2 млн человек) вот уже много лет стоит мощнейшая держава мира – Соединенные Штаты Америки, а также Турция, ряд других исламских государств, значительная часть Европы, НАТО, ОБСЕ и пр., пр.?

Сильно представлена в этом конфликте также глобальная наркомафия, особенно та ее часть, которая контролируется британской Ми-6 и Ватиканом (головной оборот порядка 500 млрд долларов).

Строить иллюзии, что американские воротилы мировой политики и Ко прониклись нежной любовью и чувством сострадания к косовским албанцам, права которых якобы нарушают сербы, весьма наивно. Нет в истории США подобных примеров. Как раз наоборот: сначала уничтожали без сострадания индейцев, затем обескровили Африку, поголовно вывозя в рабство население, в последующем грабили, уничтожали многие государства и народы. Они до сих пор гордятся применением атомного оружия по городам Японии, добивают Ирак, ставят под ядерный прицел Иран и т. д.

Так что в сострадание албанцам со стороны янки что-то не верится. Тогда что же стоит за такой сердобольностью США?

Не раз завидовал американцам в одном вопросе – долгосрочном планировании их политической стратегии. Кто, например, еще может похвастаться наличием таких документов, как утвержденная конгрессом «Стратегия национальной безопасности в XXI веке»? Увы, только не Россия, у которой ничего нет даже на ближайшие пять лет. А США свою «Стратегию» приняли еще в 2000 году.

Постигая много лет геополитику, могу констатировать, что только англосаксы имеют, чтят и реализуют на практике геополитическую идею, теорию, концепции, стратегию и тактику. И это длится более 100 лет. По сути, концепции Х. Маккиндера, А. Мэхена, Н. Спай-кмена, приложенные к современности Зб. Бжезинским, Г. Киссинджером и другими – это не что иное, как теория и практика мирового господства. Шаг за шагом она реализуется комплексным планированием политики, экономики

и военной стратегии и осуществляется практическими делами президентской администрации, конгрессом, другими институтами власти и всякого рода негосударственными структурами типа НПО.

И неважно, какая администрация (республиканская или демократическая) сидит в Белом доме. Политика каждой из них вытекает из действий предыдущей администрации, поскольку все они реализуют долгосрочные стратегии и планы, стремясь к единой цели – мировому доминированию.

И судьба бывшей Югославии – наглядный пример этой преемственности: Клинтон начал, Буш продолжает, Х. Клинтон или Дж. Маккейн завершат.

То же будет с Ираком. Дж. Буш разрушил государство, следующий президент «исправит» ошибку Буша и завершит расчленение Ирака на три вечно враждующие суверена.

В отношении Косова прочитывается следующий геополитический сценарий США. Он исходит из того, что Европа – как ни странно это звучит – выступает как давний геополитический соперник Америки, а теперь и конкурент. После второй мировой войны Америка подчинила себе разрушенную войной Западную Европу, включая прародину англосаксов Великобританию, усилила себя европейским потенциалом, вовлекла ее в противостояние с СССР и совместными с Европой усилиями способствовала уходу главного оппонента с исторической арены. Казалось бы, однополярный мир состоялся, еще несколько усилий – и господство мирового финансового олигархата, основная часть которого базируется в США, обеспечено.

Но Европа Ф. Миттерана, Г. Коля, Ж. Ширака и Г. Шредера стала «брыкаться», твердить о европейской самостоятельности, наладила отношения с Россией, образовала Евросоюз. В Вашингтоне уловили эти намерения европейцев стать независимым от США центром многополярного мира и решили скорректировать стратегию.

Раньше для Европы пугалом был Советский Союз, и любое нагнетание напряженности в советско-американских отношениях вынуждало европейцев теснее прижиматься к Америке, выполнять ее распоряжения. Сегодня угрозы нет. Это дает шанс старому континенту освободиться от опеки дядюшки Сэма. К тому же в самих США дела обстоят не слишком хорошо, как и в мировой политике, и в мировой финансовой системе, базирующейся на американском долларе.

И вот чтобы «похищение Европы» не состоялось, придуман и реализуется стратегический план под кодовым названием

«Косово». Цель – ослабить Европу и вернуть ее под начало США. Замысел: через наращивание радикального исламского фактора в Европе замедлить ее развитие, разрушить стабильность и вновь привязать к США.

Сопутствующие задачи:

• не допустить тесного сотрудничества с Россией и создания российско-европейской системы коллективной безопасности. Для этого в качестве средств используются Косово, ПРО, расширение НАТО;

• создать в Европе сетевую систему проамериканских правительств (Меркель, Саркози, Качиньский, Адамкус и др.);

• насытить Евроконтинент наркотиками, незаконным оружием, экстремистскими структурами.

Сегодня в Европе, кроме всего прочего, просматривается рост национализма, антиамериканизма, антисемитизма и антиисламизма. Причем в ряде стран доминирует антиамериканизм, а США признаются главным злом современности. Кое-где антисемитизм становится доминантой мировоззрения молодежи.

Возбуждение антиисламизма нивелирует первые два «изма», обозначает для Европы главного противника, коим должен стать ислам.

Признание Косова независимым государством создаст ситуацию, при которой:

• в Европе появится собственный «Талибан» и его радикальное ядро – «Евро-Аль-Каида»;

• проявится тенденция к собиранию «исламских» земель на Балканах и формированию исламского духовно-идеологического пространства на европейской территории (Албания, Босния и Герцеговина, мусульманские общины Сербии, Македонии, Греции, Болгарии, а также Германии, Франции, Британии, Бельгии и др.);

• через албанские ворота на Балканы, растекаясь по всей Европе, войдет Турция, изгоняемая сегодня из европейского дома (реванш за поражение османов);

• через те же ворота в Европу хлынут десятки тонн «наркозолота» (1 кг опиума по стоимости равен почти 3 кг золота). И это будет конец европейскому разуму и европейской финансовой системе. Возникнет ситуация, подобная той, которая сложилась в 1838 году в Китае, когда Британия, поставив туда из Индии 2400 тонн опия, сорвала китайский феномен развития.

В Вашингтоне будут строго следить за соблюдением прав мусульманских нацменьшинств, поддерживать их вкрапление во все евроинституты и в правительства, сохранять свое военное

присутствие. А лет через 40–50 соотношение коренных европейцев и мусульман кардинально изменится в силу активной рождаемости и иммиграции одних и «демократизации» демографии у других.

Но все эти 40–50 лет европейцы будут жить в напряжении от противоборства с «миллионами возбужденных мусульман» (выражение незабвенного Зб. Бжезинского).

Единственной силой, способной закрыть албанские ворота в Европу, являются сербы. Но их предали, разменяли на американские финансовые интересы. И Брюссель, и Ватикан то ли по глупости, то ли по чьему-то умыслу выкопали Европе огромный овраг, в который она и свалится. Причем для Старого Света – это не новация. Вспомним 12–13 века. Ведь именно католическо-протестантская Европа, победив православную Византию и отняв у нее исторический духовный центр – Константинополь, расчистила путь в Европу «возбужденным мусульманам». И Османская империя пришла на Балканы во многом благодаря расколу и распрям в христианском мире.

Сегодня у сербов тоже отнимают центр православно-славянского духа, в их лице рушат преграды, стоящие на маршрутах экстремизма и создают ситуацию столкновения цивилизаций. Да, именно так: за видимым сербо-албанским локальным конфликтом таится конфликт цивилизаций.

Напряженные выборы президента Сербии и неуверенная победа Б. Тадича еще более осложнили ситуацию не только на Балканах, но и в Европе в целом. Допустим, победил бы Т. Николич. У сторонников независимости Косова (в США и Евросоюзе) появились бы весомые аргументы в пользу провозглашения таковой, о чем уже заявлялось и на официальном, и на неофициальном уровне. А чтобы доказать сербам «ошибочность» сделанного ими выбора, Сербию изолировали бы политически, наказали экономическим эмбарго, сделали бы сербов невъездными на территорию Евросоюза.

А вот сейчас, когда победил свой брат-демократ, сторонник интеграции в Европу, признание независимости Косова будет выглядеть предательством Тадича и его сторонников со стороны европейских политиков.

Обещание осчастливить сербов принятием в ЕС окажется если не пустым, то, по крайней мере, растянутым во времени. Да и как быть с сербской конституцией, в которой черным по белому записано: Косово есть неотъемлемая часть Сербии. Так что же: принимать Сербию в ЕС по частям?

Тадич вместе с евроэлитой окажутся в крайне сложном положении: ни одно из обещаний выполнено не будет. Можно

ожидать, что Брюссель предложит Сербии место в ЕС в обмен на признание независимости Косова и Метохии. А это – политическая смерть Тадича и Ко.

Сербам, загнанным в угол превосходящими силами, не оставлено никакого выбора. Ибо для них потерять Косово и Метохию – означает вырвать духовное сердце народа и каждого человека. Но и сохранить край в нынешнем виде в составе Сербии «с предоставлением широкой автономии» – не лучше, а, возможно, и хуже. Не подчиняющийся Белграду бандитский режим будет перманентно держать всю территорию и все население республики в состоянии вооруженного конфликта, поставлять в Европу наркотики, экстремизм, оружие. «Цивилизованное» евросообщество будет предъявлять претензии Белграду, а любое противодействие экстремизму квалифицировать как продолжение «геноцида албанского населения Косова». Со всеми вытекающими последствиями – эмбарго, экономическое удушение, гаагский Освенцим, а то и новые бомбардировки.

Остается одно – борьба. Долгая и упорная. Как это делал С. Милошевич и его соратники, как поступают В. Шешель, Т. Николич и все честные и гордые сербы.

До тех пор, пока европейцы не осознают, что они сами себя загнали в историческую и геополитическую ловушку благодаря тупости, трусости и безволию, положение кардинально не изменится. А если не осознают – туда им и дорога, жаловаться не на кого, сами заслужили.

А у сербских братьев пусть сохраняется дух, гордость и надежда… Мировое сообщество находится в стадии коренного преобразования, власть денег и тупой силы уходит в прошлое, не без борьбы, но уходит.

Впереди – власть духа. И сербы его являют сегодня лучше всех.

Русский вестник
16.02.2008

Прощай, дорогой Слободан!

Печальная весть, прорвавшись сквозь тюремные застенки гаагского Освенцима, принесла скорбь в сердца всех честных сербов, русских, белорусов, украинцев, да и вообще всех людей планеты, кому дороги честь, совесть, справедливость, свобода, Отечество. Умер, нет – убит Слободан Милошевич.

Взбудоражился «демократический» бомонд Запада и России. Российские СМИ за редким исключением держатся двойственной оценки личности Слободана, его роли в драматической судьбе большой, а затем и малой Югославии. Как и причин его смерти. Что ж, такой была и государственная политика «демократической» России в последние 15 лет по отношению к югославской драме. Ни в одном ее эпизоде российская дипломатия не совершила честного поступка или самостоятельного суверенного шага. Напоминая гулящую девку с «западной панели», она во многом повинна в югославской трагедии, а тем более в личной судьбе С. Милошевича. Свидетельствую это, как непосредственный участник тех событий. Исключение составляют мужские поступки Е.М. Примакова и отдельных представителей российского МИДа. Таких, как Александр Авдеев. Все же остальное – серая, невнятная дипломатическая масса, постоянно оглядывавшаяся на Вашингтон и Брюссель.

Потому при оценке президента СРЮ и гуляют в комментариях телеведущих и полудемократов от политики ссылки то на какого-нибудь хорвата, то на албанца, то на американского провокатора Р. Холбрука, то на пустую погремушку Европы Х. Солану. Естественно, выгораживая свои преступные деяния, эта шатия все валит на Слободана. А российская демократия тиражирует их оценки в медийном пространстве, прикрывая заодно и свое предательство.

Слободан по-прежнему страшен им своей неуступчивой патриотической позицией, своим мужеством не только на воле, но и в заточении. Его не сломили ни арест, ни совершенный против него акт беззакония с выдачей Гаагскому трибуналу, ни унижения, ни сплошная ложь и несправедливость в тюремных застенках этого органа международного «правосудия». Он до последнего вздоха вел свой бой против врагов славянского мира, врагов Сербии.

На инспирированном против него процессе он выступал не обвиняемым, а обвинителем. Вот что заявил Милошевич 31 августа 2004 г. на судебном заседании: «Все поставлено с ног на

голову для того, чтобы защитить от ответственности истинных виновников трагических событий, вывести неверные суждения и выводы о сущности и принципах войны против Югославии… Это насильственное разрушение той Югославии, что проистекала из государственности Сербии… Было разрушено единое многонациональное, многокультурное, многоконфессиональное государство… чтобы на его территории под диктовку Германии, Ватикана, США и европейского сообщества были созданы «чистые» национальные мини-государства».

Президент СРЮ Слободан Милошевич вручает генералу Ивашову высшую награду своего государства (декабрь 1999 г.).

И таких обвинений, такого глубокого анализа происходящих событий, обилия конкретных фактов и документов трибунал и его организаторы переварить, а тем более опровергнуть не могли. Нужно было видеть трясущиеся руки прокурора, англичанина Найса, слушать его несвязную, невнятную речь во время совместной работы в трибунале С. Милошевича с российскими свидетелями защиты Н.И. Рыжковым, Е.М. Примаковым и Л.Г. Ивашовым, чтобы понять абсурдность и тупиковость затеянного процесса.

Слободан и в суде поднялся над своими обвинителями-лжецами. На его фоне они выглядели суетящейся грязной мелкотой, серой массой лилипутов, пытающихся опутать великана. Лучшим выходом для всей этой мрази была бы его смерть.

Заточив Милошевича за решетку, они надеялись на его политическую смерть. Не получилось. Президент СРЮ и Верховный главнокомандующий югославской армии с первого дня процесса официально принял на себя обвинения, выдвинутые против его подчиненных – генералов, политиков, должностных лиц, и вновь стал знаменем сербского сопротивления.

И тогда это трусливое бесчеловечное стадо осуществило

физическое убийство выдающегося политического и государственного деятеля. Слободан Милошевич ушел из жизни непобежденным, несгибаемым народным бойцом и трибуном. Он выиграл свой последний бой.

Прощай, воин духа! Прощай, дорогой Слободан!

Генерал-полковник Л.Г. ИВАШОВ,
председатель Военно-Державного Союза России
Сайт slobodan-miloshevich.narod.ru

Сущность и масштабы угроз безопасности России

Военно-Державный Союз России при поддержке Академии геополитических проблем, других научных и военно-общественных организаций провёл 13 декабря 2008 г. военно-научную конференцию «Состояние Вооруженных Сил РФ и необходимые меры по укреплению их боеготовности и боеспособности», в ходе которой военными учеными, военачальниками, экспертами была дана оценка реального состояния Вооруженных Сил Российской Федерации и их готовности к выполнению задач в современной геополитической и военно-политической ситуации.

Публикуемый материал представляет собой тезисы доклада на конференции президента Академии геополитических проблем, доктора исторических наук генерал-полковника Л.Г. Ивашова.

Отсутствие в государстве и обществе осознания реально существующих и потенциальных угроз безопасности, вероятных сроков их реализации противником неизбежно ведут к неадекватному на них реагированию, формированию неэффективной, а порой бесполезной (линия Мажино у французов 1940 г.) системы обороны и безопасности.

Вспомним июнь 1941 года. Стратегические просчеты в определении сроков германского наступления, неправильная оценка характера будущей войны и организационная перестройка структуры вооружённых сил (кстати, не отвечавшая характеру боевых действий начального периода войны), затеянная в канун агрессии, привели к очень тяжёлым последствиям.

Сильная, готовая немедленно и адекватно отреагировать на агрессию и нанести агрессору неприемлемый ущерб военная организация и система безопасности в целом являются мощным фактором предотвращения войны. В то же время слабая или выстроенная неправильно система военной безопасности, во-первых, создает у общества и государства иллюзию защищённости, деформирует оборонное сознание и оборонную деятельность, во-вторых, провоцирует противника на удар.

В связи с избранием президентом США Б. Обамы и возвращением в систему исполнительной власти США представителей клана Клинтонов напомню некоторые намерения Билла Клинтона в отношении России. Выступая перед

руководителями Объединённого комитета начальников штабов в октябре 1995 года, «друг Билл» заявил: «…в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;

окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;

установление в оторвавшихся от России республиках режимов, нужных нам» (Цит. по: Ю. Дроздов. Вымысел исключен. Записки начальника нелегальной разведки. М., 2005, с. 329).

Конечно, в этот замысел будут внесены коррективы, ряд военно-стратегических концепций, утвержденных Дж. Бушем-младшим, будет реализовывать тот же министр обороны Р. Гейтс. У давнего «друга» России З. Бжезинского появились реальные властные возможности для реализации планов «Великой шахматной доски». Что-то новое появится и у новой-старой команды.

Какие же угрозы России прочитываются сегодня?

Глобальное измерение.

1. Главным вызовом человечеству и России является стремление определенных сил западного мира любой ценой выстроить однополярный миропорядок под властью финансового олигархата, опирающегося на превосходство военной силы, где России в лучшем случае отводится заурядная подчинённая роль, а в худшем – предусмотрено её отсутствие на карте мира.

2. Постепенная утрата государствами мира прежней роли, обязанностей перед своими народами по сохранению суверенитета, территориальной целостности и безопасности и одновременное усиление влияния на мировую политику и политику конкретных государств субъектов транснационального, надгосударственного характера.

3. Обостряющаяся борьба за ресурсы планеты на фоне стремительного роста населения и динамичного развития стран Восточной Азии и Азиатско-Тихоокеанского региона.

4. Разрушение экологической системы планеты Земля опять же по причине неограниченного вторжения человека в недра Земли и нарушения ее гармоничной структуры, выброса в атмосферу огромных объемов производственных отходов, загрязнения природы производственным и бытовым мусором. Всё это вызывает масштабные природные катаклизмы, способные разрастаться до уровня угрозы существованию человечества с

перемещением огромных людских масс в более стабильные регионы.

5. Нравственная деградация современного общества, превращение человека разумного в существо, безудержно потребляющее и проявляющее самые низменные инстинкты и агрессивность.

6. И ещё на одном глобальном вызове следует сосредоточить внимание. Это тайные операции частных военных компаний (ЧВК) во взаимодействии со спецслужбами ряда государств.

ЧВК, объединяющие в своих структурах вышедших в отставку профессионалов спецслужб, вооружённых сил и полиции, превращаются в мощную надгосударственную силу, способную дестабилизировать государства и целые регионы, проводить масштабные операции террористического характера, обучать и готовить незаконные вооружённые формирования.

Специалисты отмечают, что в Ираке по контрактам Пентагона и спецслужб США и Британии действовали более 150 тыс. таких «частников». Отметились они и в грузинских войсках в августовских событиях 2008 г. Их почерк виден и в трагических событиях в Мумбайе (Индия), спровоцированных для того, чтобы столкнуть две ядерные державы – Индию и Пакистан.

С высокой долей вероятности можно говорить о присутствии иностранных ЧВК на территории российского Северного Кавказа и в прилегающих к России странах.

Угрозы военно-стратегического характера.

1. Безусловно, в военно-стратегическом плане главной угрозой безопасности России являются беспрецедентное по масштабам наращивание военных приготовлений со стороны Соединенных Штатов Америки и явная нацеленность американского военного потенциала против России.

Военные расходы США в годы президентства Дж. Буша выросли более чем на одну треть, что в условиях практического отсутствия угрозы военного удара по американской территории говорит лишь об одном: США готовятся к большой войне или к серии войн меньшего масштаба.

Сегодня военный бюджет Пентагона превосходит совокупные военные расходы всех остальных стран мира, вместе взятых. В доктринальные документы Пентагона в 2007 г. введен термин «**эра перманентного конфликта**».

2. США уходят в военно-технологическом плане в отрыв от остальных стран мира, включая Россию, наращивают военно-стратегическое превосходство и способность в короткие сроки разгромить вооружённые силы любого государства без риска

понести неприемлемый ущерб.

При этом моделью для объекта уничтожающего удара избран военный потенциал России, поскольку все остальные армии мира серьёзно воздействовать на территорию США не способны. С этой целью модернизируются ракетно-ядерные силы США, реализуется глобальная система ПРО, способная к 2015 году нейтрализовать потенциал российского ответно-встречного удара путём уничтожения части ракетно-ядерных средств и стратегической авиации в пунктах базирования, затем на разгонном участке, на орбитальной траектории с использованием космического эшелона ПРО, и произвести перехват прорвавшихся боевых блоков наземными и морскими элементами системы. Баллистические и крылатые ракеты подводных лодок предполагается уничтожать лазерным оружием воздушного базирования (самолеты Боинг-747), об успешных испытаниях которого Вашингтон сообщил в ноябре 2008 г.

18 января 2003 г. президент Дж. Буш подписал директиву о разработке и реализации концепции «быстрого глобального удара», суть которой – нанесение мощного удара несколькими десятками тысяч крылатых ракет всех видов базирования по объектам противника при подавлении его электронных средств.

Угрозу стратегического характера несёт также концепция одновременного ведения боевых действий вооружёнными силами США на суше, морских пространствах и в воздушно-космической среде. То есть превращение всех трёх сред в единый глобальный театр военных действий.

3. Теперь о НАТО, с которой Россия «сотрудничает».

Альянс кардинально изменил свою сущность за годы после распада СССР и из оборонительного союза, что закреплено в Вашингтонском договоре 1949 года, ограниченного в своих действиях евроатлантическим регионом, превратился в военный инструмент завоевания мирового господства.

Сегодня в Брюсселе дискутируются и научно обосновываются следующие вопросы:

• о применении сил Альянса в различных регионах планеты;

• о задачах по обеспечению бесперебойной поставки странам Запада углеводородных и иных ресурсов;

• о необходимости превентивного применения ядерного оружия против любого (включая безъядерные) государства мира для обеспечения интересов стран блока.

Россия в ходе расширения НАТО уже без военных действий понесла серьезные геополитические потери. В частности, утратила миллионы квадратных километров пространства геополитического влияния, потеряла зону своей безопасности

(буферную зону), её территория, воздушное пространство, информационное поле сжимаются сетью недружественных государств, военных баз и военных объектов. И этот процесс далеко не завершён.

У своих границ мы имеем мощные ударные группировки. На западном стратегическом направлении – основные силы НАТО, на южном стратегическом направлении – почти миллионную армию, обладающую не только численным, но и военно-техническим превосходством над группировкой российских войск, развитую военную инфраструктуру.

Угрозы регионального характера.

Если взглянуть на карту России, можно констатировать, что практически все группировки её войск и сил, важные военные, административные и экономические объекты находятся под прицелом стран НАТО и других недружественных государств. Исключение пока составляет граница с Белоруссией и Украиной.

1. На западе и северо-западе вооружённые силы Североатлантического альянса непосредственно выходят к границам России. По составу этих сил даже Норвегия будет превосходить Ленинградский военный округ. Пространство, прилегающее к Северному Ледовитому океану, находится под контролем американской стратегической авиации и крылатых ракет.

Северный флот заперт кораблями и авиацией НАТО в своих базах, каждый выход из которых контролируется и сопровождается разведывательными и ударными силами альянса, двумя атомными подводными лодками США и Великобритании. Американская станция «Глобус-2», базирующаяся в Вардё (Норвегия), и радиотехнические средства на Шпицбергене снимают основные параметры со всех стартующих ракет подводных лодок и наземных и подземных стартов. По нашим предположениям, эти натовские технические средства способны влиять и на системы управления стартами и, вероятно, самих ракет. Подтверждением тому служат периодические аварийные пуски наших ракет из этого региона.

2. На востоке страны военное давление на наши границы и группировки войск и сил оказывают 100-тысячная группировка американских войск на базах Южной Кореи и Японии, авианосная группа кораблей США, морские системы ПРО США «Иджис», перемещенные год назад плавучие платформы с мощными радарами, просматривающими весь северо-восток нашей территории и морские акватории.

В ноябре 2008 г. Казахстан разрешил базирование

американской авиации на своих аэродромах. Конечно, для поддержки борьбы с терроризмом в Афганистане. Правда, до российских границ американским самолетам гораздо ближе, чем до Кабула. Это хорошее дополнение к авиационному контингенту НАТО в Манасе (Киргизия).

О Китае – особый разговор.

3. Не лучше ситуация в Каспийско-Кавказско-Черноморском регионе. На южном стратегическом направлении дислоцирована самая сильная после США армия НАТО – турецкая (численностью 800 тыс. человек), турецкий флот активизирует свою деятельность на Чёрном море. Сюда же с «гуманитарными» грузами подтягиваются корабли США и других натовских стран. Включение в состав НАТО Грузии и Украины затягивает вокруг России «петлю анаконды». Единственный наш серьёзный союзник Республика Беларусь сама окажется в положении окруженного плацдарма и будет испытывать мощное военное, политическое, информационное и экономическое давление.

4. В дополнение к «петле анаконды» Россию будут «сдавливать» сетью вооружённых конфликтов на Кавказе (Северном и Южном), в Прибалтийской зоне, на Северо-западе…

5. В дополнение к сказанному процитирую сообщение «Независимой газеты» от 10 декабря 2008 г., указывающее на ещё одну серьёзную угрозу нашей национальной безопасности: «Минобороны готовит контракты с зарубежными производителями высокотехнологичного оружия. По мнению военного ведомства, отечественный ОПК не удовлетворяет современным требованиям: производство не оптимизировано, а стоимость оружия растёт, опережая рост инфляции.

Только готовящийся контракт с Израилем на поставку военных беспилотников может составить до 1,5 миллиардов долларов, или 3 % от военного бюджета страны».

И далее: «Как заявил начальник Главного управления боевой подготовки и службы войск ВС РФ генерал-лейтенант Владимир Шаманов, министр обороны Анатолий Сердюков поставил задачу Генштабу ВС РФ, а также другим управляющим структурам военного ведомства «провести детальный анализ производственных возможностей нашей промышленности». Если современное отечественное вооружение не соответствует «необходимым кондициям», предлагается рассмотреть «возможность закупки подобного образца у иностранных производителей». Главным приоритетом в закупочной политике Минобороны, по словам В.Шаманова, будет являться не принадлежность оружия к отечественному ОПК, а критерии

«эффективного ведения боя».

Как говорится, дальше ехать некуда. Неужели остаётся ожидать заявления о том, что теперь гораздо эффективнее и дешевле обеспечивать безопасность России силами НАТО?

* * *

Мне остаётся лишь констатировать, что на сегодняшний день в России отсутствует концептуальное видение перспектив развития современного мира, понимание существующих и формирующихся вызовов, рисков и угроз, вероятного развития геополитической и военно-стратегической ситуации вокруг Российского государства. Не готовы мы и к комплексному системному реагированию на вызовы и угрозы с целью предупреждения агрессивных действий противной стороны, отражения возможного военного удара.

Русский вестник
15.01.2009

Авиация НАТО осваивает театр военных действий у границ РФ

Появление самолетов НАТО у границ России свидетельствует о том, что авиация различных стран НАТО осваивает театр военных действий в этом регионе, такое мнение высказал журналистам бывший начальник Гпавного управления международного военного сотрудничества Минобороны РФ, вице-президент Академии геополитических исследований генерал-полковник Леонид Ивашов.

«Сам факт появления у российских границ натовских самолетов ничего не значит на первый взгляд. Но если этот факт увязать с незаконно развернутой РЛС, имеющей стратегическое значение на территории Норвегии, с созданием радиолокационного поля на территории стран Балтии, с модернизацией шести аэродромов этих стран и повышения их оперативной емкости, с организацией вахтового метода по облету границы России… то станет понятно, что идет освоение театра военных действий авиацией различных стран НАТО», – отметил Ивашов.

При это он особо подчеркнул, что модернизация аэродромов стран Балтии и увеличение их оперативной емкости «предусматривает одновременный прием от 200 до 300 боевых самолетов».

По его мнению, инициировать использование НАТО этих 200–300 самолетов на российском направлении могут изменения в политической или экономической областях. К таким ситуациям Ивашов отнес, в частности, расширение на запад Организации о Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), связанное с приемом в нее новых членов.

К изменениям в экономической области Ивашов отнес, в частности, возможное «переориентирование Россией транспортировки газового потока с Запада на Восток». «Речь не идет о том, что это приведет к военным действиям, но военный фактор будет довлеть над Россией при принятии ею решений в политической и экономической сферах, затрагивающих интересы НАТО», – сказал Ивашов.

«Такая перспектива присутствия НАТО в странах Балтии, безусловно, не может не вызывать озабоченности у российской стороны в контексте обеспечения безопасности России», – сказал Леонид Ивашов.

РИА Новости
21.04.04

Климатическое оружие: блеф или реальность?

Глобальные катастрофические события лета 2010 года вновь обострили дискуссию о возможности искусственного вмешательства человека в природную среду и использовании климата в качестве оружия массового поражения. Причем подобные обвинения обрушиваются прежде всего на США. Попытаемся разобраться в этой проблеме, базируясь на известных открытых материалах и мнении специалистов.

Из истории науки известны неоднократные попытки использовать природную среду в интересах человечества, постичь и обуздать энергию космоса и околоземного пространства для экономики и военного дела. Наибольших успехов в подобных исследованиях добился в начале XX столетия Никола Тесла. Именно ему удалось решить проблему передачи электроэнергии на большие расстояния. То есть транслировать ее в атмосфере, фокусировать и проецировать на любую точку нашей планеты (в 1900 году он подал заявку на патентование изобретения «Передача электрической энергии через естественную среду»). Вот почему некоторые российские ученые убеждены, что невероятной мощности взрыв над сибирской тайгой 30 июня 1908 года вызван не Тунгусским метеоритом, а является следствием опытов Тесла.

Работа департамента «С»

Американцы не только настойчиво разрабатывали способы использования климатических условий в военных целях, но и активно применяли эти разработки на практике. (Замечу, кстати, что все виды оружия, которыми американцы владели монопольно, немедленно пускались ими в дело в ходе боевых действий – будь то ядерные боеприпасы, напалм, дефолианты и пр.) Так, например, им удалось вызвать обильные осадки в зоне «тропы Хо Ши Мина» во Вьетнаме. Масштабное распыление дефолиантов над лесными массивами и сельскохозяйственными угодьями в Индокитае приводило к уничтожению традиционной среды обитания и средств выживания местного населения, изменяло природную среду обитания.

Развитие мировой научной мысли США используют в интересах своих военных программ. Не стали исключением и программы по созданию и применению климатического, психотронного и других типов оружия, основанного на новых

физических принципах.

Публикации открытой зарубежной печати совершенно очевидно и ясно свидетельствуют: в последние годы в США не только активно разрабатывается, но и испытывается так называемое волновое или геофизическое оружие.

В Пентагоне есть весьма интересная структура – Отдел перспективного вооружения «В», включающий два департамента: департамент «С» (по-видимому, от английского climate – климат) и департамент «Р» (не исключено, от английского policy – политика). Первый до недавнего времени имел в своем составе метеорологическую службу, группу специальных разработок, строительно-монтажный отряд и ряд других подразделений. Кроме того, в распоряжение этого департамента был передан крейсер «Вирджиния», оснащенный неким комплексом секретного оборудования.

Департамент «С» постоянно дислоцируется на базе на Бермудах. Существуют как прямые, так и косвенные доказательства того, что такие неожиданные катастрофические природные катаклизмы, как цунами в Юго-Восточной Азии в декабре 2004 года и ураган «Катрина» в августе 2005-го, практически полностью разрушивший Новый Орлеан, – результат использования Соединенными Штатами (в частности департаментом «С») нового волнового оружия.

Тот факт, что «Катрина» нанесла удар по одному из крупнейших городов США, не должен никого вводить в заблуждение. Процент афроамериканцев среди жителей Нового Орлеана намного выше, чем в среднем по стране, и именно он был сосредоточением практически всех известных негритянских организаций – от «Черных пантер» и «Фарахана» до «Новой Африки». Они не только активно отстаивали права чернокожего населения, постоянно накаляя внутриполитическую обстановку в США, но и выступали с политическими программами, в которых говорилось об отделении южных штатов и образовании независимого государства. Что в Вашингтоне допустить не могли, поэтому (прошу рассматривать как версию) там приняли решение нанести удар по внутреннему врагу на территории Америки.

По итогам проведенных испытаний руководство США признало эффективность волнового климатического оружия весьма высокой. Пентагону рекомендовали продолжать его совершенствование, а ВМС США – установить еще на несколько боевых кораблей.

Одновременно проводились и проводятся интенсивные исследования зон сейсмической напряженности. В зонах тектонических разломов земной коры образуются силовые

энергетические поля, которые достигнув определенного уровня напряженности точки бифуркации, «взрываются» землетрясениями, вулканическими извержениями, ураганами, цунами и т. д. Похоже, американцы нашли способ воздействовать на поля тектонической напряженности, усиливая их и искусственно доводя до точки бифуркации.

То есть речь идет о геофизическом оружии.

Боевая задача крейсера «Висконсин»

Третье направление трудов Отдела перспективного вооружения «В» – воздействие волновых процессов на психику и сознание человека. Этим занимается департамент «Р». Вызывая искусственные магнитные бури и применяя рассеянное или целенаправленное излучение волн различной длины и частотного диапазона, можно затормозить и расстроить функционирование головного мозга. В секретных задачах этого департамента значится разработка методов влияния на большие массы людей на различных расстояниях, чтобы порождать у них страх, апатию, подавленность или же, наоборот, возбудимость, агрессию, состояние аффекта. Проще говоря, управлять поведением населения любой страны.

Российские ученые обнаружили проведение таких опытов американцами в РФ в августе 1999 года, когда в качестве «подопытных» оказались жители Москвы и Московской области, а также Краснодарского края. В 2000-м департамент получил новейший крейсер «Висконсин», на который установили соответствующее оборудование и направили специалистов для его обслуживания. Работа этой аппаратуры фиксировалась в 2003 году в ходе операции против Ирака и в 2005-м – в дни «оранжевой революции» на Украине. В отчете о данных апробациях была подчеркнута их высокая эффективность.

Есть информация, что сейчас «Висконсин», другие носители оборудования, аналогичного тому, что имеется на этом крейсере, применяются против Ирана и Турции с целью свержения неугодных американцам режимов, а также России (Северный Кавказ). Фиксируются волновые воздействия на российское население – и извне, и с территории самой РФ.

Нельзя не упомянуть еще одно направление в создании геофизических видов вооружений – разработку средств как подавления электронных систем противника, так и защиты своей аппаратуры подобного предназначения от попыток ее нейтрализации или выведения из строя. С выполнением американцами первой задачи мы сталкиваемся при проведении испытаний и плановых пусков баллистических ракет в Северо-

Западном регионе РФ, а также, возможно, и в гражданской сфере (вспомним, например, недавний блэкаут в Санкт-Петербурге).

Вторая задача решается в ходе развертывания американской ПРО – предполагается, что на пучке траекторий российских баллистических ракет, которые могут быть запущены в сторону США в качестве ответного удара, удастся создать плазмоидное облако диаметром порядка не менее 100 км.

Надо предпринять следующее…

Все перечисленные исследования в США проводятся в рамках Стратегии непрямых действий. В настоящее время усилия сосредоточены на проблеме усиления вихревых гравитационных полей. Иными словами, Соединенные Штаты не только оторвались от всех других стран мира в классе современных высокоэффективных обычных вооружений, но и получают в руки новое оружие массового поражения глобального воздействия. Ядерные боеприпасы выглядят весьма устаревшими на фоне вышеописанных систем, отсюда – «миролюбивые» призывы Вашингтона к всеобщему ядерному разоружению. Важно сделать всех конкурентов и соперников беззащитными перед американской демократией.

Но вернемся к воздействию на погоду на планете. В основе формирования на ней климатических процессов лежит естественное единство земного, околоземного и космического пространств, находящихся в состоянии природной гармонии. Нарушение или изменение этого состояния, одного или нескольких природных элементов приводит к разрушению данной гармоничной системы, что и познали ученые США.

Сегодня изменения в атмосфере Земли вызываются естественными природно-космическими процессами, являются следствием интенсивного развития промышленности, транспорта, добычи полезных ископаемых… И осознанной целенаправленной деятельностью сил, мечтающих о мировом господстве, пытающихся превратить природную среду в оружие мирового господства.

Однако при нарушении природной гармонии есть риск возникновения неуправляемой ситуации, когда окажется под вопросом безопасность населения самих

Соединенных Штатов и их союзников. Поэтому необходимо научиться управлять природными климатическими процессами, для чего требовалось проведение не только серьезных научно-теоретических изысканий, но и масштабных экспериментальных работ.

Местом для подобных экспериментов выбрали Аляску, где

появилась экспериментальная система ХААРП, залегендированная под программу «Активная высокочастотная программа исследования северного сияния». (Как будто Пентагону нечем более заниматься, как изучением свечения верхних слоев атмосферы в высоких широтах.) Это один из самых засекреченных военных объектов США. Выбор Аляски для исследования способов влияния на атмосферу планеты связан с близостью магнитного полюса Земли и, естественно, удаленностью от посторонних глаз.

Но для разработки климатического (и психотронного) оружия нужна соответствующая полевая база. 180 антенн высотой до 25 метров каждая и общей площадью оборудования 13 га оказалось недостаточно. С целью развития действующей системы исследований и боевого применения возведены мощные объекты на территории Гренландии, Норвегии (в Тромсе, близ российских границ). В районе Анкориджа (450 км от ХААРП) вскоре появится новое антенное поле. Ставится оборудование на военные корабли, наземные объекты в Восточной Азии, формируется группировка космических средств.

Однако уже действующие объекты позволяют создавать высококонцентрированные плазменные зоны (линзы вторичного излучения) радиусом до 100 км, способные решать как простейшие задачи (дожди, ливни, сход лавин), так и более сложные (засухи, смерчи, ураганы, цунами, землетрясения, циклоны, антициклоны).

Небольшое отступление от темы статьи, касающееся пожаров на российских просторах. США завершают испытания лазерного оружия, размещенного на борту «Боинга-747», предназначенного для поражения баллистических ракет на активном участке траектории. Суть системы: мощный лазерный импульс прожигает корпус ракеты, разрушая ее электронику. А не может ли этот лазерный импульс поджигать лесные массивы, пролетая, например, по трассе в Афганистан? Но это всего лишь постановочный вопрос для российских ученых и военных.

Уместно спросить: зачем США обрекать на страдания и даже смерть миллионы людей, целые народы, регионы и страны? Конечно, речь идет не о простых американских гражданах, а о тех, кто реально управляет Америкой, формирует ее политическую стратегию. Этот реально правящий класс понимает, что его власть напрямую связана с материальным благополучием американского и части европейского народов, с возможностью удержания их (посредством управляемой демократии) в состоянии покорности.

Вместе с тем эти властители не могут не видеть темпов

развития и прироста населения в странах третьего мира, что создает угрозу их вечной власти. Национальный совет по разведке США неоднократно в своих прогнозах подчеркивал, что уже на планете 2,5–3 млрд человек становятся лишними: не хватает природных ресурсов. Поэтому уменьшить численность жителей Земли, сократить уровень потребления и темпы экономического развития – важнейшая задача «сверхчеловеков» для сохранения своего господствующего положения в международном сообществе, для поддержания уровня прибыли.

Если посмотреть на географию летних климатических катастроф 2010 года, можно сделать вывод: пострадали в основном экономические и геополитические (цивилизационные) конкуренты США – Европа, Китай, Индия. РФ и Пакистан стоят в этом списке особняком. Россия – извечный вероятный противник, а ныне вожделенный ресурсный объект для корпораций США. Пакистан – многонаселенное государство исламского мира, тоже извечный соперник США, обладающий к тому же ядерным оружием. Все «пострадавшие» – сторонники многополярного миропорядка.

Чем можно ответить на качественно новый вызов олигархической Америки международному сообществу?

Здесь, как представляется, необходим комплексный и в чем-то асимметричный ответ. Это и обсуждение проблемы в СБ ООН, других международных организациях, зачисление климатического и психотронного оружия в категорию средств массового поражения и распространение на таковые соответствующих международных норм и правил, организация и поддержка широкого общественного движения против вмешательства в природные процессы и установление международного контроля над проводимыми исследованиями в этой сфере.

Другим направлением противодействия угрозе могли бы стать совместные научные исследования ученых заинтересованных стран по проблемам естественного и искусственного изменения климата планеты. Важным сдерживающим моментом явился бы четкий сигнал американским и транснациональным мечтателям о мировом господстве о неприемлемости и невозможности однополярного мироустройства.

Третье возможное направление – разработка международными усилиями военно-технических средств защиты от новых видов ОМУ, а также ответного воздействия на агрессора.

Советский Союз вслед за началом реализации американских проектов в области использования атмосферных явлений в

военных целях тоже приступил к работам в этом направлении и добился определенных успехов. Одновременно были образованы структуры военной и научно-технической разведки для наблюдения за исследованиями в США. Но в 90-е годы научные разработки у нас свернули (базовый объект в Нижегородской области законсервировали), а часть полученных результатов передали заокеанскому «партнеру» РФ. Разведывательные подразделения, проявившие активность после применения климатического и психотронного оружия против России, срочно расформировали, сотрудников уволили со службы…

«ВПК», № 35 (351)
8 сентября 2010 года

Удар по России скоро может стать реальностью

Эксклюзивное интервью с вице-президентом Академии геополитических проблем, лидером Военно-Державного Союза России генерал-полковником Леонидом Ивашовым.

«Утро»: *Критика России из уст вице-президента США Чейни напомнила многим времена «холодной войны». Неужели начинается новое противостояние с Америкой?*

Леонид Ивашов: Объективные геополитические законы, которые подтверждаются жизнью, неумолимы. Россия – центр континентального мира, что первыми признали западные геополитики. США после Второй мировой войны стали центром морской цивилизации. И это вечное противоборство не исчезнет. Война закончилась, как считают, поражением континентального мира, поражением Советского Союза. Но само геополитическое противоборство сохранилось. Когда мы заявили о том, что хотим встроиться в западное сообщество, это устраивало Запад и атлантистов. Но сделать это на равных мы не могли. Мы признали себя побежденными, и, как пленные, побрели сдаваться. Тогда Запад поддерживал политику Ельцина с расстрелом парламента, поддерживал Путина в его первый президентский срок, потому что геополитическая линия не менялась. Мы стремились встроиться в чужую цивилизацию, но рассчитывали, что нас примут, как равных. Этого не произошло, потому что не могло произойти…

«У»: *А что, сейчас Кремль уже готов сдаться?*

Л.И.: Россия почувствовала некий свой успех, укрепила свое положение за счет нефтедоллара и решилась войти в западное сообщество на равных со своей системой олигархии и энергоресурсами. Наш российский олигархат не согласился быть на вторых, подчиненных ролях. Он отвоевывает себе место в мировой олигархической структуре. И тут же мы почувствовали, что США не хотят, чтобы мы нарушали их спокойствие и отвоевывали какие-то позиции. Так что надо ждать не только выпадов типа высказываний Чейни, но и каких-то новых разоблачений коррупции, может, новых арестов, типа Бородина, Адамова. Они используют этот инструментарий для удержания в узде российской политической элиты, власти.

«У»: *Традиционные упреки российской власти в коррупции не есть аналог объявления «холодной войны», а лишь «щелканье по носу»?*

Л.И.: Безусловно, это не объявление «холодной войны». Мы обратили внимание только на статью в Foreing Affairs о том, что США могут безнаказанно уничтожить ядерное оружие России одним ударом. Но такие информационные вбросы проводятся системно, показывая мировому сообществу российские слабости, и предупреждают наш олигархат, чтобы тот не возносился слишком высоко. Это главная цель таких публикаций. Наряду с нажимом на российскую элиту всему миру показывают, что, несмотря на долларовые и золотовалютные накопления, Россия чрезмерно слаба в военном отношении.

«У»: *И все же, США могут нанести «обезоруживающий» удар по российским военным объектам?*

Л.И.: Надо отдать должное авторам Foreing Affairs. Они достаточно объективно высветили общую картину. Но вопрос о возможности нанесения первого удара спорен, потому что ядерное оружие не сравнимо с обычными видами вооружений, теми же танками или авиацией. До тех пор, пока несколько десятков боеголовок могут достигнуть территории США, американцы на удар не пойдут, потому что для них ущерб будет неприемлем. И если они смогут уничтожить 200 наших городов, а мы 20 у них, то приемлемо ли это для США? Вряд ли…

«У»: *Значит, американские военные блефуют, рисуя сценарии уничтожения стратегических сил РФ за раз?*

Л.И.: Это не только элемент блефа и давления, но и предупреждения. Эти провокационные публикации сыграли даже позитивную роль, встряхнув болото нашей политической элиты. Не случайно в послании президента Путина Федеральному Собранию львиная доля времени и места отведена именно проблеме безопасности. Но дело в том, что через некоторое время обезоруживающий удар, причем не обязательно ядерный, станет реальностью, если не будут приняты кардинальные меры. Ведь параллельно с изменением соотношений сил в ядерной области не в нашу пользу по носителям и боевым блокам, американцы наращивают возможности по перехвату боеголовок. Представьте ситуацию, когда после нанесения удара обычными средствами по нашим ядерным центрам и центрам управления стратегическими ядерными силами американцы будут иметь возможность гарантированно перехватить оставшиеся ракеты, стартующие в их направлении. Тогда ситуация кардинально меняется. Во-первых,

вряд ли появится воля у российского руководителя, Верховного главнокомандующего нажать кнопку старта ответного удара, когда нет уверенности, что мы донесем несколько десятков боеголовок до объектов на американской территории. И когда будет достигнуто такое состояние, то геополитическая ситуация для России изменится. Она станет управляемой. Она и сейчас во многом находится под внешним управлением, но тогда полностью перейдет под контроль. И угроза одного обезоруживающего удара будет для нас постоянной.

«У»: *В части выступления Владимира Путина, касающейся развития Вооруженных Сил, звучат оптимистичные ноты. Речь идет о строительстве новых атомных подводных лодок, создании новых видов оружия. Насколько декларации и прогнозы отличны от настоящего положения дел?*

Л.И.: Президент не впервые ставит такие задачи. Здесь попахивает блефом. Вспомните и два, и четыре года назад мы говорили о каком-то чудо-оружии, масштабном перевооружении армии. Но ничего этого нет. Минобороны заказывает шесть моноблочных ракетных комплексов, которые вся Россия собирает великим напряжением! Это «Тополь»», «Булава». Мы заказываем всего 30 танков, 9 самолетов, 8 вертолетов в год, и это называется масштабным перевооружением? Это ложь. Это масштабное перевооружение для Камеруна, но не для России.

«У»: *А где гарантии того, что этот обман прекратится после президентского послания?*

Л.И.: Мне кажется, кто-то вешает лапшу президенту, а президент нам. Если посмотреть на то, сколько ежегодно выводится из боевого состава тех же ракетных комплексов стратегического назначения, АПЛ, танков и сколько заказывается, то цифры несопоставимы. Если мы выводим из строя 40 тяжелых комплексов, а поставляем только 6, то это не останавливает, а лишь чуть замедляет деградацию. Мы подсчитали, что если такими темпами перевооружать армию новыми танками, то на это уйдет 250–300 лет. Речь должна идти о масштабном восстановлении ВПК и масштабном перевооружении армии. У президента есть очень хороший посыл: нужно не менять танк на танк, а внедрять новые, более эффективные и современные типы вооружений, создавать системы будущего. Но это можно сделать только на основе резкого возрождения фундаментальной науки и опытно-исследовательских конструкторских работ.

«У»: *Поддерживаете ли Вы тезис о том, что возрождение*

оборонно-промышленного комплекса России должно стать национальным проектом?

Л.И.: Если говорить о системе безопасности, то это был бы всеобъемлющий, достаточно крупный проект. Но для этого мы должны изменить свою внешнюю политику в корне. Мы должны активнее формировать союзы с государствами, которые не согласны с формирующимся миропорядком, с тем же Китаем. Белоруссию мы должны не душить и давить, а включать в союзнические отношения. Нашим объективным союзником является исламский мир.

***«У»:** С Китаем уже проводятся совместные учения в рамках ШОС. Налицо и сближение с исламским миром…*

Л.И.: Ростки есть. Но это тактические ходы. Мы не решаем главную задачу геополитического и стратегического уровня. Что значит небольшое учение с Китаем, если у нас с Пекином даже в рамках ШОС нет правовой основы противостояния мироустройству, которое нам навязывается?

***«У»:** Изменило бы, на Ваш взгляд, ситуацию подписание военного договора России и Китая?*

Л.И.: В рамках ШОС важно формировать коалицию государств, исповедующих иные принципы поведения в мире, более справедливые и честные. Надо высказаться и подписать соответствующий документ на политическом уровне, что мы против того поведения атлантистов, которое нам навязывают. Подписать этот документ, кроме членов шанхайской шестерки, могли бы Индия, Иран, Пакистан и другие государства. Тогда бы образовалась коалиция.

PR-кампания НАТО в России достигла апогея

***«У»:** В нашей стране реализуется международный проект «Россия – НАТО: объединяя усилия». Чем можно объяснить резкую активизацию структур Североатлантического альянса в России на информационном направлении?*

Л.И.: В условиях современного мира НАТО стало анахронизмом. Этот военный блок они называют оборонительным союзом. Это ложь. Вашингтонский договор 1949 г. провозглашал зоной ответственности этого союза евроатлантику. Но новая стратегическая концепция НАТО делает этой зоной все мировое пространство, в том числе и территорию России. Надо понимать, что НАТО – не механизм для борьбы с терроризмом и наркотиками. Это только дымовая завеса. Сегодня альянс выступает силовым компонентом захвата ключевых районов

мира, стратегических коммуникаций и глобальных ресурсов. Но пространство НАТО далеко не едино. Германия, Франция, Бельгия с началом агрессии против Ирака пытались сформировать нечто свое. Европа хочет быть независимой от США, но в НАТО присутствует жесткий американский диктат. Я неоднократно был очевидцем этому. Не хочет Европа сражаться за интересы США.

Что представляет собой сотрудничество России с НАТО? На самом деле, его нет и помине. Есть процесс односторонних уступок: НАТО продвигается, занимает ключевые позиции, появляется в районах нефтегазодобычи. Мы только отступаем. Это односторонний процесс. А имитация сотрудничества НАТО и России и консолидация усилий по ослаблению позиций Москвы как раз играет на руку американцам по контролю над этим пространством.

«У»: *Российский капитал при выходе на международную арену сталкивается с дискриминацией. Но в то же время в самой России НАТО могут позволить взять под охрану «<рыночные оазисы»?*

Л.И.: Есть позитивный момент, когда наши завоевывают позиции в западном бизнесе, экономике. Но когда говорят о том, что тот же Газпром является государственной компанией, это является полуправдой. Да, в него входят фирмы, контрольный пакет акций которых еще контролируется государством. Но завтра они выставят акции на продажу и превратятся в частные кампании. Так что завоевание позиций может не дать России ничего особенного, так как те же Газпром и «Лукойл» превращаются в транснациональные корпорации. Они договорятся с конкурентами напрямую, минуя госструктуры. Поэтому вопрос о собственности стратегически важных природных ресурсов и отраслей экономики и стал главным. Есть еще одна причина ругани Чейни. Мы разворачиваем нефть и газ, которые они уже считают почти своими, в восточном направлении.

«У»: *Если суть отношений России с НАТО по большому счету сводится к вопросу контроля сырьевых ресурсов, то зачем тогда в глазах простых россиян лепить из альянса союзника?*

Л.И.: Запущен процесс привыкания к НАТО, чтобы в сознании россиян альянс воспринимался в роли доброго защитника.

Убийство Милишевича – позор и подлость атлантистов

«У»: *Значит россиян хотят уверить в том, что раньше прививали сербам. На похоронах Милошевича сотни тысяч людей скандировали лозунг «НАТО – это фашизм». Сербы уже прозрели?*

Л.И.: То, что вся Сербия и Черногория, Республика Сербская в Боснии и Герцеговине пошли прощаться со Слободаном, стало неожиданностью для меня. Война и постоянная конфронтация с Западом, ухудшение материального положения сломали сторонников самостоятельного пути развития Сербии, кто-то засомневался в правильности этого противостояния. Поэтому не было сильных выступлений, когда Милошевича предательски выдали гаагскому трибуналу. Но люди увидели, что говорил Слободан из гаагского каземата. Он открывал им глаза. Люди почувствовали, что духовный центр Сербии – Косово и Метохия отдается натовцами в руки албанцам. Увидели, что с приходом в Сербию демократии западного типа закрываются крупные промышленные предприятия, объекты ВПК, вытравливается все национальное и создается рынок для чужой продукции, растет безработица.

«У»: *Сейчас предрекают отторжение от Сербии районов, примыкающих к Косово, где проживают албанцы…*

Л.И.: Такой процесс идет. Санджак, Воеводина… Сербы поняли, что их разгромили, что растаскивают их историческую территорию. Отделяется Черногория. Сербы сами расколоты на анклавы, а власти Сербии запрещают выстраивать отношения с Республикой

Сербской в БиГ, с Сербской Краиной! Сербы ощутили моральное и материальное унижение. Сегодня те, кто сражался против НАТО, особенно мои друзья – генералы и офицеры, являются персонами нон грата в любом госучреждении. Их не берут на работу и в коммерческие структуры. Люди на себе почувствовали все прелести этой демократии в кавычках.

«У»: *Смерть Слободана Милошевича выглядит загадкой…*

Л.И.: Его, безусловно, убили. Не могу утверждать, что его отравили. Но было неоказание медицинской помощи. Врачи не могли не понимать, что эти унизительные процедуры убивают президента. Когда я шел к нему в камеру, то преодолел 12 (!) постов. И на последнем из них, когда тебя всего облапали, поставили в позу, возникло желание врезать в физиономию охранника. А Слободан подвергался этому унижению каждый день. Это откладывало тяжелый отпечаток на сердце. Слободан рассказывал мне, что отказался от медицинской помощи врачей. Сначала он принимал лекарства для сердечной мышцы, но заметил, что с приемом препаратов, которые ему передавала охрана, наступала тяжесть в голове. После приема этих лекарств Милошевич не мог нормально выступать на процессе и готовиться

к выступлениям. «В голове появлялась какая-та темнота. Я подозреваю, что эти препараты мне давали специально, и отказался принимать их», – говорил мне Слободан.

«У»: *В Гаагу летали медики из Москвы. Но почему российские специалисты фактически не смогли провести независимую экспертизу смерти Милошевича?*

Л.И.: Нашим и не нужно было ехать туда. Лео Боке-рия как бы прояснил, что они ничего не могли увидеть. Приехали, посмотрели медицинские показания, но не проводили медицинских исследований, взглянули на тело Слободана Милошевича, почитали бумаги, где все было гладко и чисто.

«У»: *Кто производил вскрытие?*

Л.И.: Врачи тюремного заведения, где содержался Милошевич. Оно находится в международной юрисдикции. Многое из того, что происходило после Слободана, покрыто тайной. Главное, что его убили.

«У»: *Какая судьба ожидает генерала Младича, выдачи которого требуют от официального Белграда?*

Л.И.: Недавно я общался с сербскими коллегами. Они убеждены, что Радко Младича население не выдаст. Но нынешняя власть во главе с президентом Тадичем усиленно ищет, рассылает приказы найти, арестовать и доставить.

«У»: *Делает вид, что ищет?*

Л.И.: Я сомневаюсь, что эта власть отдает одни приказы, а сама тайно саботирует процесс поиска генерала Младича. Эта власть полностью служит пронатовской верхушке.

«У»: *Со смертью Милошевича машина репрессий в отношении сербских высших лиц, в которую превратился международный трибунал в Гааге, частично удовлетворилась?*

Л.И.: Перелом наступил, когда на процесс приехали российские представители – Примаков, Рыжков и ваш покорный слуга. До этого там выступали «свидетели» со стороны НАТО – генералы Кларк, Науманн, Хавьер Солана и другие. Все вели к тому, что только Милошевич и сербы виновны однозначно. И вдруг приехали трое русских, которые на основе документов, фактуры, конкретных дат и событий показали, что НАТО совершило агрессию, что преступники – обвинители, те, кто организовал агрессию! Тогда представитель обвинения в суде г-н Найс замахал в зале руками, отказываясь от вопросов к

свидетелям защиты. И суд понял, что не принять во внимание наши сведения, которые дополняют свидетельства сербских представителей защиты, невозможно. Тогда они стали искать выход. И нашли самый лучший для них – убийство Слободана Милошевича.

Почему Грузия торгует своим телом

«У»: *Военные министры стран, приграничных с Россией, удивительным образом пытаются решать проблемы в отношениях с Москвой. Окруашвили откровенно хамит и обещает захватить Цхинвал, уничтожив и покорив осетин – граждан России. Министр обороны Польши проводит консультации по поводу строительства российско-германского трубопровода по дну Балтийского моря, усматривая в этом угрозу национальным интересам Варшавы. Складывается ощущение, что если силовики вторгаются в эти вопросы, то априори в этих странах допускается возможность военного решения спорных вопросов с Россией.*

Л.И.: Вооруженный конфликт исключать нельзя, несмотря, например, на несоизмеримость Грузии и России. Для этого и существует НАТО – вмешаться, остаться и выдавить Россию, поставив ее территорию под прицел. Роль Грузии и Украины в этом плане выглядит особенно. К слову, на Кавказе одну из ведущих ролей играет богатый нефтью Азербайджан. Его принуждают идти в НАТО. Но Баку имеет элемент самостоятельности. Грузия же не имеет ничего. Вино, «Боржоми», которые поставлялись только в Россию? Грузия торгует своим телом – территорией. Но Грузия интересна западу только как источник антироссийской политики, плацдарм противостояния с Россией. И в этом плане территория Грузии может быть использована. В ином качестве она абсолютно не интересна. Не только в Грузии, но и на Украине может создаться ситуация, когда будут пытаться спровоцировать вооруженный конфликт с Россией. И тогда для НАТО возникнет повод вмешаться, как вмешались в Югославии, прокричав на весь мир, что Милошевич проводит геноцид.

«У»: *Но существует точка зрения, что как раз Вашингтон сейчас сдерживает Гоузию от силовых акций в отношении Южной Осетии и Абхазии.*

Л.И.: Это спектакль, поверьте. Конечно американцам хочется выдавить Россию из Закавказья с наименьшими потерями и затратами, разместить там свои военные базы. Им неинтересно, будут ли Абхазия и Южная Осетия в составе Грузии. Скорее всего, грузины сами спровоцируют вмешательство в конфликты

американцев и НАТО. Задача США – приблизиться к каспийской нефти и контролировать нефтегазовые коммуникации. В качестве платы за это грузины могут развязать конфликт, в который Россия будет вынуждена вмешаться.

Операция против Ирана уже началась

«У»: *Тема войны с Ираном уже давно стала одной из основных для мировых СМИ. Рассматривают ли в Академии геополитических проблем сценарии будущих боевых действий и применения различных видов оружия в этом регионе?*

Л.И.: Вероятность возникновения вооруженного конфликта там довольно высока. Операция по вторжению и нанесению ударов по Ирану уже началась. Наши специалисты, российский Генштаб исследовали первый – информационно-психологический этап этой операции, в осуществление которого вложены деньги. Идет нагнетание страстей и обработка населения. По социологическим опросам сегодня уже 57 % американцев согласны с ударом по Ирану. Мы отследили второй этап операции, когда начали действовать спецподраз-деления по подрывной деятельности непосредственно на территории страны. Сегодня в «иранском Азербайджане» действует американский спецназ. К этому времени Конгресс США одобрил соответствующую доктрину, разрешающую действия специальных подразделений на территории страны, которая представляет угрозу. Могу сослаться на агентство ИРНА, которое сообщило о задержании на территории Ирана переодетых военнослужащих США. Подрывная деятельность ведется и, кроме того, формируется правительство в изгнании. Третий этап мы будем наблюдать, когда начнется сосредоточение вооруженных сил, проведение учений. В июне такие учения состоятся по всему Ближнему Востоку.

Некоторые эксперты говорят о том, что американцы увязли в Ираке, где не все у них получилось, и поэтому не рискнут напасть на Иран. Мне представляется, что это далеко не так. Главной целью в иракской кампании была нефть и взятие под контроль ключевых пунктов – Баб-эль-Мандебский, Ормузский проливы и т. д. Они достигнуты, хотя еще мешает Иран. Ирак они захватили. Если захватят Иран, то выйдут на каспийскую нефть, и будут контролировать около 40 % всех нефтяных запасов в мире. И что будет дальше происходить в регионе – утверждаться демократия или идти вечная гражданская война, их не волнует.

Ради достижения этих целей США пойдут на все, в том числе и на применение ядерного оружия – тактического, оружия глубокого проникновения и т. д. Сценарий будет отличаться от

иракского. В Ираке главную проблему руководства они решили путем подкупа. Здесь все сложнее. Поэтому первые удары будут нанесены по пунктам управления – президентской администрации, центру духовного руководства, штабам стражей исламской революции, Вооруженных Сил. Они подловят определенный момент и попытаются обезглавить Иран.

«У»: *Президент Ирана предостерегает, уже пообещав Вашингтону 40 тысяч шахидов, которые атакуют американские объекты по всему миру. Кроме того, Иран заминирует Ормузский пролив, нанесет ракетный удар по морской группировке США. И тогда потери, и резкий взлет цен на нефть…*

Л.И.: Заказчиком иранской кампании являются крупнейшие нефтеэкспортирующие кампании и те, что связаны с энергоресурсами. Разве они пострадают оттого, что там погибнут 2, 5, 20 или 50 тыс. человек? Рост цен на нефть – благо для нефтяных компаний, золотой дождь. Война – это золотой дождь и для ВПК, который сегодня имеет львиную долю в администрации США.

«У»: *Спасибо за интервью.*

Юрий КОТЕНОК,
18.05. 2006
http://www.utro.ru

Договор подписан. что дальше?

В Праге 8 апреля 2010 года торжественно поставлены подписи президентов США и России под документом с условным названием Договор СНВ-3. Российская официальная сторона представляет его как исторический шаг в российско-американских отношениях, как меру, укрепляющую планетарную стабильность, как выдающуюся победу внешней политики Кремля. Американцы воспринимают подписание Договора гораздо скромнее, республиканцы, естественно, критикуют Б. Обаму за уступки России, простые американцы озабочены своими житейскими проблемами, и плевать им на проблемы ядерные.

Попытаемся и мы с помощью метода геополитического анализа разобраться в этом «историческом» событии, предварительно заметив: президент СССР и президенты России едины в своем стремлении подписать с Соединенными Штатами хоть какой-нибудь договор по проблемам стратегических ядерных вооружений. Едины они и в том, что, как правило, играют на американской стороне против своих генералов, дипломатов, оборонщиков. Автору довелось наблюдать раздражение Горбачёва и Шеварднадзе, когда маршал С.Ф. Ахромеев и его переговорная команда настаивали на соблюдении принципа равенства в вопросах учета и сокращения стратегических ядерных вооружений. «Вам что, ракет мало?» – вопрошал возмущенно Горбачёв. А г-н Шеварднадзе извещал советских военных: «По вопросам крылатых ракет (как и англо-французских ядерных вооружений за счет авиационных ядерных средств. – Л.И.) мы с г-ном Бейкером уже договорились». По Договору о ракетах меньшей и средней дальности такой подход привел к тому, что советская сторона уничтожила в полтора раза больше ракетных комплексов, превосходящих американские «Першинги» по боевым характеристикам в два раза. Да плюс к тому ради «общечеловеческих ценностей» тайно включили в Договор на уничтожение лучший в мире оперативно-тактический комплекс «Ока».

Ельцин также подавливал на экспертов в процессе подготовки Договора СНВ-2, без какой-либо экспертизы заявлял о снятии боезарядов со стратегических ракет или о ненацеливании российских ракет на объекты США. И все ради улучшения отношений с Вашингтоном. Путин в условиях выхода США из Договора по ПРО и недавнего уничтожения Союзной Республики Югославия ради личной дружбы с Дж. Бушем подписал скороспешный Договор о сокращении стратегических

наступательных потенциалов (СНП), более напоминающий декларацию о вечной дружбе, чем юридически обязывающий договор. Та же эйфория что-нибудь подписать чуть не охватила Д. Медведева. Одномоментное согласие с инициативой американского президента, встречный план с пожеланием уничтожить больше российских ядерных средств, чем предлагает Вашингтон, и укороченные сроки переговорного процесса. Но российская переговорная делегация оказалась, во-первых, профессиональной по составу, во-вторых, по государственному ответственной. Российский МИД вел себя достойно, не оказывая давления ни по срокам, ни по позициям. Было в переговорном процессе и понимание того, что для России этот договор не является критически важным, гораздо важнее восстановление оборонно-промышленной кооперации и способности создавать современные системы вооружений. Главной задачей делегации являлось – не допустить снижения количества СЯС до уровня, при котором набирающая обороты американская система ПРО может нейтрализовать ответно-встречный удар России, ибо тогда наше ядерное оружие перестанет являть собой фактор сдерживания. Еще одной важной задачей делегации стало создание договорных возможностей для свободы действий оборонно-промышленного комплекса в развитии средств ядерного сдерживания. То есть не связать свободу мысли русских конструкторов и технологов.

Российской делегации удалось в ходе переговоров сбросить ущербные положения прежнего СНВ-1, что стало неприятным сюрпризом для американцев, упростить логику договора (например, стороны ограничивают общее число носителей, а не по каждому из типов носителей, как ранее), привязать стратегические ядерные вооружения к национальной территории, запретить размещение средств ПРО в шахтах и на подводных лодках, где ранее размещались стратегические наступательные ракеты. Есть и другие позитивные моменты в тексте Договора. Но остановить развитие американской ПРО и наращивание арсенала обычных высокоточных стратегических средств не удалось, да, собственно говоря, сделать это было невозможно. Американский конгресс в ходе переговоров принял закон, в котором четко было зафиксировано: сокращение стратегических наступательных средств не ограничивает развертывание оборонительных систем. Р. Гейтс на специально созванной пресс-конференции заявил: «… Теперь вместо перехвата нескольких отдельных ракет речь идет о том, чтобы создать систему, способную нейтрализовать СОТНИ баллистических ракет, могущих прилететь с территории враждебных государств». Откуда могут прилететь сотни ракет, гадать не стоит: только со стороны России. Почему США

«насмерть» стоят за наращивание класса высокоточных крылатых ракет и ПРО?

Попытаемся проникнуть в суть изменений американской военно-политической стратегии.

2002 год. Дж. Буш создает комиссию для подготовки «ядерного обзора». В докладе комиссии делаются выводы:

• новая Россия не является более серьезной ядерной угрозой для США;

• американское стратегическое ядерное оружие не является эффективным средством политической стратегии США в сфере безопасности; оно не может защитить Америку от террористических угроз, не служит целям давления на государства-«изгои»;

• содержание стратегических ядерных сил требует значительных финансовых расходов, не отвечая критерию «эффективность – стоимость».

В результате бурного обсуждения ядерного обзора принимается решение о сокращении расходов на содержание и развитие стратегических ядерных сил и увеличении расходов на развитие обычных средств нового поколения. В качестве компромисса со сторонниками ядерных вооружений и теми, кто видит в России и Китае ядерную угрозу, принимается решение о выходе из Договора ПРО-72 и развертывании глобальной системы стратегической противоракетной обороны. В 2003 году Дж. Буш утверждает Концепцию «Быстрого глобального удара», и США официально выходят из Договора ПРО-72. Создается Главное ударное командование США, в его состав планируется передать 450 установок из стратегических ядерных сил, модернизировав их в высокоточные средства с обычными боезарядами. Начинаются работы по переоборудованию четырех самых крупных подводных лодок типа «Огайо» под крылатые ракеты. Вместо 24 БРПЛ «Трайдент-2» на лодках устанавливается по 160 КРМБ «модернизированный Томагавк». БРПЛ «Трайдент-2» модернизируются под обычную высокоточную глубоко проникающую боеголовку. Одновременно активизируются работы по созданию стратегических крылатых ракет нового класса (дальность до 6000 км, скорость -6 махов). Реализуется масштабная программа развертывания 1400 объектов стратегической ПРО.

Концепция «Быстрого глобального удара» (БГУ) предполагает нанесение мощного концентрированного удара несколькими тысячами высокоточных ударных средств по государству-цели в течении 2–4 часов, уничтожение важнейших объектов, определяющих стратегическую устойчивость государства, и

принуждение его к капитуляции. Концепция БГУ стала идеей фикс администрации Дж. Буша, в качестве таковой она перекочевала в администрацию Б. Обамы. Так что прагматики-американцы пришли к рациональному выводу: зачем тратить большие деньги на вооружения, которые нельзя применить (в силу как возможности получить ответный удар, так и радиационного заражения больших пространств). Проблему Югославии и Ирака решали не ядерные, а обычные средства поражения.

Причем решающую роль в операциях сыграли именно высокоточные крылатые ракеты и авиабомбы.

Реализация концепции БГУ позволяет американцам оторваться в военно-техническом отношении от всех других стран мира и стать глобальным военным монополистом. То есть превратиться в силового диктатора современного мира. На всякий случай США страхуются от удара возмездия со стороны России и Китая развертыванием системы стратегической ПРО. Чтобы удешевить решение вышеназванных задач, администрация Б. Обамы раскручивает «голубиную» антиядерную программу. В целях форсирования новой политической стратегии безопасности, а точнее будет назвать ее политикой абсолютной безнаказанности, США стремительно взращивают военные расходы, превращают НАТО в планетарного жандарма. И параллельно распинаются о всеобщем безъядерном мире, одновременно планируют «учения с боевой стрельбой» на территории Ирана с целью проверки эффективности концепции «Быстрого глобального удара». Такое вот миролюбие по-американски.

Что касается Договора СНВ-3, то он логично вписывается в новую американскую ядерную доктрину. Нужен ли договор России? Однозначно ответить, не зная, что в голове у кремлевских сидельцев, трудно. В условиях, когда высшее чиновничество превратилось в класс собственников-олигархов и хранит «непосильным трудом» нажитые капиталы на Западе, нацеливать ракеты на банки, где хранятся их деньги, на территории, где куплена недвижимость, руководство страны не будет. Поэтому, как только Б. Обама выдвинул идею нового договора СНВ, Кремль, ни минуты не сомневаясь, подхватил ее и даже выдвинул встречный план: сократить более чем на треть имеющийся у России стратегический ядерный арсенал (608 носителей, способных нести около 2700 ядерных боезарядов). Но мощная информационно-общественная оппозиция подобным планам и честная ответственная работа российской делегации на переговорах, при конструктивной поддержке МИДа РФ, не

позволили осуществиться худшим намерениям. И в результате мы не только не должны сокращать свои носители, но должны их почти на треть нарастить в рамках нового договора. Но, тем не менее, договор – это всего лишь бумага. В ней зафиксированы американские программы трансформации военно-политической стратегии США. И есть уверенность, что Вашингтон при любой президентской администрации будет настойчиво их реализовывать. Для российской стороны серьезной проблемой станет наполнение материальной основой даже минимальных параметров договора. Поэтому «историчность» подписанного в Праге документа вызывает определенные сомнения. Но политическое звучание договора для России несомненно: даже обсуждение с США «на равных» проблемы СЯС уже повысило геополитический статус России. Других проблем, где мы были бы равны с американцами, не существует: мы с ними в разных весовых категориях.

Подписанный 8 апреля 2010 г. в Праге договор – это дипломатический успех российской внешней политики, лишь теоретически влияющий на безопасность России. Решающее значение будет иметь его реальное наполнение. Сумеет ли российская сторона выйти на уровень 800 (700 + 100) носителей, способный пока прорвать американскую ПРО, воссоздать систему предупреждения о ракетном нападении, защитить систему управления СЯС от радиоэлектронного подавления? И, наконец, хватит ли у власти политической воли серьезно заняться комплексным укреплением военной безопасности страны, а не ее распродажей?

Советская Россия»
10.04.2010

Россия – Индия: стратегический проект

Плодотворное военно-техническое сотрудничество – локомотив развития долговременного союза между нашими странами.

Недавний визит президента Владимира Путина в Индию, достигнутые в ходе него договоренности и подписанные документы – это, безусловно, этапный момент в развитии, а если быть более точным – в восстановлении отношений между двумя великими державами. Подавляющее большинство обозревателей, журналистов, да и официальных лиц сосредоточиваются на экономических и военно-технических аспектах визита. Трудно с этим спорить. Индия – второй после Китая партнер России по объему закупок вооружения. А если взять качественную составляющую военно-технического сотрудничества, то здесь Дели пока ни с кем не сравнимый партнер Москвы.

Сужу по своему личному опыту общения с индийскими специалистами в этой сфере. Индийские ВС ни разу не подписали контракт на приобретение у нас крупной партии вооружения (или крупной системы), не добившись от наших конструкторов внесения серьезных конструктивных изменений, повышающих боевую эффективность поставляемой военной продукции. Это, во-первых. А во-вторых, индусы всегда сопровождают свое согласие на закупку требованиями лицензионного производства и совместной разработки.

То есть наши индийские партнеры всегда желают закупать самое современное вооружение, но одновременно осваивают его разработку и производство. Это идет в русле избранного индийским руководством стратегического курса развития: стать высокоиндустриальной и высокотехнологичной мировой державой.

Позиция Дели, его подходы к ВТС были исключительно важны для российского ОПК, находившегося в 90-х гг. прошлого столетия в состоянии коллапса. Индия вынуждала его выживать, находить средства и консолидировать усилия для выполнения индийских заказов. И плюс ко всему не только думать об изготовлении советских образцов, но и проводить их модернизацию, порой глубокую, развивать инновационную технологию. Тогдашним нашим продавцам оружия, как мне было известно, это не очень нравилось. Понятно, им хотелось поскорее продать то, что есть в войсках, и то, что разваливающиеся предприятия еще были в состоянии произвести.

Поэтому они, откровенно говоря, не очень жаловали моего доброго знакомого доктора Абдула Калама, нынешнего президента Индии. Тогда г-н Калам отвечал за развитие индийской науки и досаждал российским партнерам предложениями о совместных исследованиях в области военных и ракетно-космических технологий. Как говорит поговорка, капля камень точит. Сегодня можно констатировать: Индия своими заказами не только помогла сохранить целые отрасли российского ОПК, но и дала импульс для качественного развития вооружения. И будь у России 90-х гг. более-менее внятная позиция (как, например, во времена премьерства Евгения Примакова), то сегодня мы не страшились бы конкуренции со стороны Франции, Израиля или США на индийском рынке вооружения.

Укрепление российско-индийского сотрудничества в военной сфере (март 1999 г.)

К сожалению, вместо системного подхода к развитию оборонного потенциала Индии, тогдашние российские торговцы оружием стремились протолкнуть на индийский рынок то, что лежало на армейских (флотских) складах или на предприятиях ОПК. При этом проявлялась внутрироссийская конкуренция, и не только. Мало кто знает, например, о таком вопиющем факте. На рубеже XX–XXI вв. индийские ВВС провели переговоры и согласились закупить у России четыре самолета радиолокационного дозора А-50. Договоренность была достигнута на уровне министров обороны двух стран, одобрена премьер-министром Индии и президентом РФ. Однако некоторые влиятельные чиновники воспрепятствовали реализации этой сделки, предложив другой вариант.

Серьезная внутренняя конкуренция была и по танкам, и по боевым истребителям, что наносило большой ущерб и двустороннему сотрудничеству, и российскому ОПК.

…В середине 90-х гг. Индия была объявлена стратегическим партнером России. Решение было правильным. Действительно, у наших стран много совпадающих стратегических интересов как в мировой политике, экономике, так и в сфере международной безопасности. Дели выступает за многополярный мир, за соблюдение принципов Устава ООН, за равноправие государств и народов. И все это отвечает международным интересам России, как ее интересам отвечает и статус Индии в качестве постоянного члена Совета Безопасности ООН.

В сфере мировой экономики Индия – динамично развивающаяся держава, емкий рынок товаров и услуг, один из инновационно-интеллектуальных центров XXI века. Для России она, кроме того, еще и надежный партнер в развитии космических технологий, атомной энергетики, исследований Мирового океана, разработки месторождений углеводородных ресурсов и т. д. Однако зацикленность Москвы на западном направлении не позволила своевременно реализовать потенциальные возможности, наполнить наши отношения реальным содержанием. Да и Соединенные Штаты не позволяли многое российскому правительству.

Что касается военно-стратегических аспектов двустороннего сотрудничества, то и здесь потенциал огромен. Во-первых, усиление индийского военного присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) не противоречит, а, скорее, отвечает интересам России, которая в силу своей нынешней слабости отошла от активной роли в поддержании баланса сил в регионе. В результате США стали безраздельно доминировать в АТР, наращивая свое военное присутствие. Во-вторых, усиление военного потенциала Индии оказывает сдерживающее влияние на китайские амбиции и как бы оттягивает на себя значительную часть возрастающей военной мощи Пекина, что весьма важно для России. В-третьих, в процессе глобального переустройства мира Индия являет собой одновременно «выставку» российской политики, стратегии и современных оружейных технологий. То есть выступает своеобразным имиджмейкером российского оборонного потенциала. И плюс то, что мы указывали выше: поддержка российского ОПК и особенно научно-конструкторской его части в условиях выживания и разрухи.

Доля Индии в экспортном объеме российской военной продукции превышает 30 %. Сегодня в программе российско-индийского военно-технического сотрудничества участвуют практически все виды вооруженных сил. Сухопутные войска Индии осваивают танки Т-90 ˚С, поставляемые из России в количествах, которым завидуют наши сухопутчики, получившие в

2006 году 31 танк (индусы заказали 374 боевые машины с последующим опционом почти на такое же количество).

ВМС Индии получат бывший российский (советский) авианосец «Адмирал Горшков», модернизируемый с помощью наших специалистов и предприятий. РСК «МиГ», не выпустившая за годы российских реформ ни одного корабельного самолета, впервые получила заказ на поставку Индии палубного истребителя МиГ-29К. Военно-воздушные силы Индии закупили и освоили лицензионный выпуск современного Су-30МКИ, внимательно изучают вопрос о совместной разработке и производстве истребителя пятого поколения, среднего военно-транспортного самолета, беспилотных летательных аппаратов.

Все вышесказанное, успехи и недостатки, грандиозные намерения и сомнения нашли подтверждение в ходе январского визита Владимира Путина в Индию. В прессе он освещался подробно. Но, как мне представляется, главное, глубинное содержание визита все же остается пока за кадром. А это главное – межцивилизационный геополитический проект, который прочитывается в логике развития советско-, а затем и российско-индийских отношений. Россия и Индия – это государства-цивилизации, чьи традиционные духовно-нравственные системы близки и сопрягаемы. Предсказуемо их поведение в мировой политике, в отношениях друг с другом. Совпадают геополитические интересы двух стран, позиции по важнейшим международным проблемам.

В конце XIX столетия классик русской геополитики Н.Я. Данилевский писал, что на сцене мирового театра истории главными актерами являются не государства и этносы, а культурно-исторические типы, т. е. цивилизации. И современный мир, говоря языком геополитики, делится условно на две суперцивилизации: ту, которая в качестве приоритета своего развития исповедует материально-потребительские ценности, и ту, приоритетом которой остаются духовно-нравственные начала. Геополитическим кодом первой являются выгода, прибыль. Код второй – совесть, справедливость.

Первая прямо ассоциируется с Западом, с политической стратегией его авангарда – англосаксов, инициировавших силовую борьбу за глобальные ресурсы планеты, за рост их потребления «золотым миллиардом». Но сегодня все более явственно прочитывается тенденция перерастания этой борьбы в межцивилизационное противоборство, ее перехода в духовную сферу. Это особенно наглядно продемонстрировала 14-я Конференция неприсоединившихся стран в Гаване в 2006 г. 114 государств, представленных своими руководителями, заявили о

неприемлемости англосаксонского миропорядка.

К сожалению, Россия не прислушалась к зову цивилизаций и не приняла участия в конференции. Очевидно, что она (вернее, ее власть) еще не отказалась от попыток встроиться в западное сообщество, в «золотой миллиард». Но отрезвление все же наступает. И приближает его сам Запад, желающий видеть Россию только в качестве своего тылового (ресурсного) органа. Чтобы она не претендовала на большее, ее окружают американо-натовским кольцом военных баз, накрывают системой ПРО, обкладывают своими сателлитами, словно волка флажками.

Развитие отношений с Индией, близкой нам духовным миром, – путь в правильном направлении. Это геополитический выбор России, способный изменить мир к лучшему. Но только при условии, что Россия осознает себя центром православно-славянского мира, а не частью или придатком Запада. Будучи центром евразийского цивилизационного пространства, Россия должна выстраивать второй вектор развития в сторону исламского мира, акцентируя отношения с Ираном – духовным авангардом ислама.

Третий вектор – это Китай. Предлагая в конце 90-х гг. образование Шанхайской организации сотрудничества, мы предполагали создание межцивилизационного союза, ядром которого стали бы Россия, Индия, Китай, Иран. Но это перспектива, а геополитическое взаимодействие с Индией может стать реальностью сегодняшнего дня, если ВТС дополнить развитием сотрудничества в сферах политики, культуры, науки, высоких технологий, образования, веры и т. д.

Хотелось бы надеяться, что этот геополитический прогноз оправдается.

ВПК,
№ 7(173), 21.02.2007

Россия балансирует между Китаем и Индией, но всерьез ее никто не воспринимает

В ноябре 2011 года премьер-министр России Владимир Путин совершил двухдневную поездку в Китай. Это его первая поездка после объявления о намерении баллотироваться в Президенты России, которая наглядно демонстрирует приоритеты РФ на ближайшие годы – ориентацию на активно растущий в экономическом, промышленном, геополитическом и военном отношениях регион. Поведение США в сфере ПРО заставляет предположить, что с возвращением Путина в Кремль о перезагрузке отношений можно будет забыть. Однако на Востоке, несмотря на подписываемые соглашения, мы тоже вряд ли найдем надежных союзников, поскольку мощным азиатским экономикам мы перестаем быть интересными. Один из ярких примеров – подписание соглашений о стратегическом сотрудничестве между Индией и Афганистаном. О политической подоплеке соглашений, о том, почему Россию не рассматривают на Востоке в качестве надежного союзника и о балансе сил по-азиатски рассказал Накануне. Яи президент Академии геополитических проблем, генерал Леонид Ивашов.

***Вопрос:** – Не так давно в ходе визита Хамида Карзая в Индию был подписан договор о стратегическом сотрудничестве между Индией и Афганистаном, прежде всего, в военной сфере, в том числе в области подготовки вооруженных сил. Как Вы считаете, какова политическая подоплека соглашений?*

Леонид Ивашов: – Это первое такое соглашение между двумя странами – Афганистаном и Индией. Политическая подоплека носит некий антипакистанский характер. Напряженные отношения у Индии с Пакистаном постоянны, и в последнее время обострились отношения между руководством Афганистана и Пакистана. В связи с чем? Пакистанцы поддерживают определенную ветвь талибов, и один из претендентов на пост главы Афганистана является человеком, который, как подозревают афганцы, скрывается на территории Пакистана и оттуда, из своей штаб-квартиры, организует действия части талибов против режима Карзая. И вот эта напряженность в отношениях между руководством Пакистана и Афганистана подтолкнула Хамида Карзая искать себе союзника. Он нашел его в лице Индии. Тем более что в преддверии

намечаемого ухода американских войск и войск коалиции из Афганистана, Карзай, естественно, обеспокоен и своей судьбой, судьбой режима и, конечно, в какой-то мере, судьбой Афганистана. Поэтому они заключают такие соглашения.

Теперь по содержанию этого стратегического соглашения. Скорее всего, Афганистан будет готовить в Индии своих военных специалистов, заниматься подготовкой кадров для вооруженных сил Афганистана. Нельзя исключать, что и индийские военные советники появятся в Кабуле. Ну и, конечно, поставки оружия и другого военного имущества. Скорее всего, вся стратегия или стратегический характер будет заключаться в этом формате: политическая взаимоподдержка на антипакистанской основе и чисто военное и военно-техническое сотрудничество.

Вопрос: *– Индия постепенно наращивает военную мощь, претендуя на роль региональной сверхдержавы. Можно ли расценивать этот договор с точки зрения геополитического расширения?*

Леонид Ивашов: – Да, безусловно. Быть сверхдержавой, даже регионального масштаба, это значит иметь зоны своего влияния, государства-партнеры, государства-союзники, и Индия эту политику проводит. Понятно, что в какой-то мере идет конкуренция между Индией и Китаем. У Индии есть опасения, которые высказывались и официальными должностными лицами, и общественными кругами Индии в отношении наращивания военной мощи Китая и расширения зон его влияния. Поэтому Индия противопоставляет поиск своих союзников, расширение своего геополитического пространства и повышение в этом плане статуса для того, чтобы балансировать военную мощь Китая. И, конечно, индусы всегда, с момента приобретения своей независимости, рассматривали в качестве своего главного стратегического союзника Советский Союз, а потом Россию.

Но Россия ведет себя непоследовательно и в плане поставок вооружений, и в плане выполнения своих обязательств по подписанным контрактам, в частности по «Адмиралу Горшкову» (авианосец «Адмирал Горшков» был продан Индии, и перед окончательной доставкой в Индию должен был пройти модернизацию в России. При этом неоднократно сдвигались сроки выполнения работ и менялась стоимость работ. Планируется, что корабль будет окончательно спущен на воду в 2012 году. – Прим. НаканунеЛи), и по другим военно-техническим аспектам мы не совсем добросовестные партнеры (в качестве примера эксперты приводят срыв ежегодных совместных учений Индра-2011, которые были в одностороннем порядке

отменены российской стороной. – Прим. НаканунеЛи). И уж, по крайней мере, мы не союзники для Индии, потому что мы пытаемся балансировать между Китаем, Индией, другими странами региона. Поэтому индусы сейчас улучшили характер отношений с Соединенными Штатами, в военно-техническом плане там мощно присутствует Израиль. Россия в силу своей ненадежности не является для них не только союзниками, но даже партнерами. Поэтому индусы и с Ираном неплохие отношения пытаются выстроить, и с Афганистаном, и с другими странами. Это просто повышение своего геополитического статуса и наращивание военно-политического, я бы сказал, потенциала. И прежде всего – для балансирования китайской военной мощи.

Вопрос: *– В последнее время все больше политиков говорят о многополярной системе мира. В этом смысле Индия и Китай смогут договориться между собой и создать такой «азиатский полюс», либо будут стараться стать самостоятельными геополитическими полюсами?*

Леонид Ивашов: – Здесь мы видим, что на международной арене Китай и Индия выступают за многополярный мир. Разница заключается в том, что Китай видит мир многополярным, но Азию – однополярной, китаецентричной, то есть чтобы в Азии доминировал только Китай, и они об этом не раз заявляли и, по сути дела, демонстрируют это всей своей внешней политикой. Индия выступает за многополярный мир, одним из полюсов которого и в Азии, и в целом, в мировом геополитическом пространстве, она видит себя. Вот в этом их различия, противоположный подход к миро-построению. Поэтому понятно, что они наращивают свои вооружения, военный потенциал, прежде всего, развивают морскую компоненту вооруженных сил достаточно активно, чтобы быть не только сухопутной, но и морской державой. Да, Индия хочет иметь свою зону влияния и зону ответственности.

Вопрос: *– По статистике, за время пребывания натовских войск в Афганистане, производство героина там выросло в несколько десятков раз, сейчас там производится 90 % мирового оборота наркотиков. Как вы считаете, удастся ли Индии решить проблему наркотрафика более эффективно?*

Леонид Ивашов: – Действительно, когда американцы вторгаются в чужую страну, они делают громкие заявления, декларируют намерения, говорят о правах человека и прочих вещах, в том числе и о борьбе с наркотиками. Но когда они туда

входят, им наплевать на жизнь коренных народов, им наплевать на союзников по НАТО, на нас, на Индию – на всех. Они волнуют только свои интересы. И для Соединенных Штатов наркоторговля является не последним из интересов. Что это означает? Во-первых, через наркотики они в определенной мере компенсируют свои расходы на ведение вот этой войны в Афганистане, потому что годовой оборот наркотиков приближается, по данным ООН, к $1 трлн – это только официальные цифры. Львиная доля этих денег идет через американские банки, спонсирует экономику, а также оплачивает пребывание американских войск. С другой стороны, американцы очень внимательно следят, чтобы эти наркотики не попадали в Соединенные Штаты, а шли в Россию, в Европу, в Китай, в Индию и другие страны. Поэтому я полагаю, что сотрудничество между Индией и нынешним Афганистаном будет в какой-то мере способствовать сокращению и посевных площадей наркосредств, и обороту, потому что Карзай прекрасно понимает, что наркотики – это одно из средств существования, вооружения и ведения военных действий «Талибана».

Вопрос: *– Возвращаясь к Пакистану, если предположить, что Индия и Афганистан начнут «дружить против» Пакистана, какие последствия могут быть для этого государства?*

Леонид Ивашов: – Пакистан тоже не в одиночку действует. Пакистан – это союзник Китая. В чем-то они расходятся, но сейчас мы видим, что Пакистан даже от Соединенных Штатов отходит и приближается к Китаю. Характерным было официальное заявление Пекина по поводу операции против Усамы бен Ладена, когда американцы вторглись без согласия пакистанского руководства. Суть заявления в том, что китайцы будут рассматривать несанкционированное вторжение в Пакистан, как нападение на Китай. Это довольно серьезное предупреждение американцам, так как тем самым Китай заявил, что Пакистан – это его зона влияния, в которую он не намерен пускать никого.

Возможно, что именно это заявление подтолкнуло Индию и Афганистан к подписанию целого пакета документов, главным из которых является соглашение о стратегическом сотрудничестве. Если безопасность в регионе будет выстраиваться на балансе сил, то вероятность крупного конфликта даже между Индией и Пакистаном или Индией и Китаем будет менее возможна, менее реальна. Если же будет достигнуто одной из сторон, – а это две ядерные державы, прежде всего, Китай и Пакистан (Индия также является ядерной державой. – *Прим. НаканунеЛЦ),* – военно-техническое превосходство, то война становится более вероятной. В случае же баланса сил здесь будет конкуренция

геополитическая, экономическая, военная. В таких условиях война маловероятна.

Накануне. Ru
ноябрь 2011 г.

«Я не спешил бы говорить о военном успехе НАТО»

Совет Безопасности ООН принял 31 октября 2011 года предложенную Россией резолюцию, призванную не допустить попадания накопленного в Ливии оружия, в том числе ПЗРК, в руки террористов, сообщает РИА Новости. Россия ранее выражала обеспокоенность тем, что в обстановке конфликта в Ливии оказались бесхозными вооружения, разворовывались склады, и оружие стало «утекать» за пределы ливийской территории. Смысл этой инициативы заключался в том, чтобы привлечь к этой проблеме внимание международного сообщества и контртеррористических органов, в том числе и в системе ООН.

28 октября Совет НАТО, в соответствии с принятой накануне резолюцией Совета Безопасности ООН, принял решение завершить 31 октября военную операцию, несмотря на поступившую 25 октября просьбу новых ливийских властей продлить ее еще на месяц. Генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен, прибывший 31 октября с визитом в Триполи, назвал завершившуюся в Ливии военную операцию «успешной главой в истории альянса», передает РИА Новости со ссылкой на агентство Ассошиэйтед Пресс. Североатлантический альянс завершил 31 октября в 23.59 по местному времени (1.59 мск) операцию «Объединенный защитник», а Совет Безопасности ООН, в соответствии с принятой ранее резолюцией, отменил режим бесполетной зоны над Ливией.

В ходе визита Расмуссен провел переговоры с главой Переходного национального совета (ПНС) Ливии Мустафой Абдельджалилем, другими членами этого органа новой власти страны, а также с представителями гражданского общества. «Вы действовали, чтобы изменить свою историю и судьбу, мы действовали, чтобы защитить вас. Вместе нас ожидал успех – Ливия наконец свободна», – восторженно заявил Расмуссен.

В свою очередь, глава ПНС выразил благодарность Расмуссену за военную поддержку выступления противников режима Каддафи. «Операции НАТО были успешными… Удары (НАТО) были аккуратными и не затрагивали мирных жителей, народ Ливии может засвидетельствовать это», – сказал Абдельджалиль.

В связи с объявлением об окончании военной операции против Ливии мы попросили президента Академии геополитических проблем, генерал-полковника Леонида Ивашова подвести итоги агрессии Запада против суверенного ливийского государства.

Натовцы под руководством США уничтожили ливийское государство, лидер которого пытался объединить Африку. Муаммар Каддафи координировал деятельность Африканского союза, определил его цели и стратегию. В Африку сильно вошел Китай. Сблизившись с Каддафи, китайцы пытались контролировать африканские ресурсы, прежде всего природные. Естественно, американцам это не понравилось, поэтому они и спланировали военную операцию против Ливии. Так что это, прежде всего, удар по Китаю и удар по Европе. США расправились со своими конкурентами, взяв под контроль не только ливийскую нефть, но и разрушив интеграционные процессы в Африканском союзе.

Американцев устраивает ситуация вечной нестабильности на Ближнем Востоке. США дестабилизировали ситуацию в Ираке, а теперь и в Ливии. Устраняя режимы, которые контролируют ситуацию в регионе, США устраивают нестабильность и попустительствуют приходу к власти исламистских режимов. Далее в этом большом регионе будет запущен процесс дальнейшей дестабилизации и взаимных войн. Сейчас Саудовская Аравия и Турция подталкиваются к войне с Ираном, раскачивается ситуация в Сирии. Прилагаются усилия с тем, чтобы этот район закипел, а США стремятся контролировать нефть, чтобы она не шла на пользу их конкурентам. В результате Китай с Европой пришли к стагнации со всеми вытекающими последствиями. Американские элиты и транснациональные корпорации интересует меньше всего, что будет с Ливией.

Вряд ли можно говорить об успешности военной операции в Ливии в военном отношении. Военно-техническое превосходство Запада было абсолютным. Но даже при этом превосходстве они несколько месяцев не могли сломить сопротивление войск Каддафи. НАТО изначально действовало очень коварно. После принятия резолюции ООН приезжала комиссия и предлагала Каддафи выставить авиацию и средства ПВО – якобы для контроля. Каддафи пошел у них на поводу, и в это самое время натовская авиация нанесла удар. А дальше Каддафи просто добивали. Вся военная операция, включая убийство Каддафи, осуществлялась при помощи авиации, спецназа и даже космоса НАТО. Имея такое превосходство, эта операция была растянута на длительное время, поэтому я не спешил бы говорить о военном успехе НАТО.

Тот факт, что Ливия так долго сопротивлялась, пока ее возглавлял Каддафи, и так быстро пала, когда полковник был убит, показал «роль личности в истории», потому что Ливия была

сломлена только после убийства своего бесспорного лидера. Это был лидер, обладающий сильной волей, готовый к самопожертвованию. Он служил своему народу, как и Сталин. Других целей, нежели защитить свой народ и свое государства, у этих политических лидеров не было. Не всегда правильными были их методы, но цель у них была одна – сделать государство мощным и авторитетным, а жизнь людей – лучше и качественней.

Роль личности в истории и политике, безусловно, велика. Особенно тех личностей, которые служат своему народу и государству. В критические моменты те черты характера и личности, которые есть у национального лидера, проявляются в полной мере. У Сталина они проявились в годы Великой Отечественной войны, когда в наиболее критический момент он проявил себя и как гениальный военачальник, и как блестящий дипломат, не позволив Западу совершить масштабную агрессию и переиграв немцев и японцев. Сталин был признан мировым лидером. Также и Каддафи возглавил борьбу за сопротивление и сохранение целостности страны. Уверен, что чем дальше будет уходить время, тем чаще и арабский мир и население Ливии будут обращаться к образу Каддафи. Более значимой политической и теперь уже исторической фигуры на африканском континенте нет. Сопротивление новому режиму в Ливии, скорее всего, будет нарастать, как в Ираке, где ситуация никак не успокоится.

Через многие годы и десятилетия, если ситуация в Ливии изменится в лучшую сторону и во главе государства встанут патриотические лидеры, то они будут стремиться к тому образу ливийского государства и общества, который создал Муаммар Каддафи.

Русская народная линия
02.11.2011

Нефть, революция, война

Драматические события на севере Африки поставили перед аналитиками и специалистами от геополитики множество проблем для внимательного анализа и исследований. Одни теории, концепции и конструкции, прежде всего либерального типа, в одночасье рухнули, другие пока не обрели законченной научно-аргументированной основы. Но события в арабском мире теснейшим образом переплетены с развитием общемировой ситуации.

То, что происходит в современном мире, трудно обозначить какой-то одной традиционной фразой. Слишком сложны и многообразны происходящие события, совершенно не очевидны перспективы развития человечества, да и тенденции развития проступают довольно туманно в своем многообразии и противоречивости.

С одной стороны, отчётливо проявляют себя законы, закономерности и субъекты традиционной геополитики, теории и концепции которой определяли международную ситуацию и историю XX столетия. Но с другой – возникли и обрели политическую силу субъекты мировых процессов, не описанные классической геополитикой. Это, в первую очередь, транснациональные глобальные сообщества, пытающиеся подмять под себя народы, государства, мировые и локальные цивилизации и навязывающие человечеству своё понимание мироустройства, смысла жизни, целей развития. Они обуздали объективные процессы глобализации в своих интересах, принуждают служить им не только людей, но и природу, ближний космос, океанские глубины, накопленный и вновь обретаемый человечеством интеллект. Они формируют новый миропорядок под себя, свою мировую власть, под свои интересы и прибыли. Цель – создание единого планетарного пространства, подконтрольного мировой финансовой элите.

Дружеская встреча с министром обороны Сирийской Арабской Республики Мустафой Тлассом (апрель 1998 г.)

Формулой глобальной власти провозглашено: контроль над ключевыми районами мира, стратегическими коммуникациями, важнейшими ресурсами планеты. Стратегия действий – столкновение цивилизаций, военно-силовое и информационно-пси хологическое подавление несогласных, создание потенциала абсолютного военного превосходства, финансово-криминальный контроль за правящими элитами всех стран мира. Главным инструментарием нового мирового порядка выступают деньги – американский доллар, прежде всего. Ситуация, сопутствующая достижению цели, – глобальный системный кризис, мировой хаос. Подконтрольные мировые СМИ выступают инструментарием дезинформации и уводят общественное мнение на ложные цели.

Глобальное противоборство сегодня разворачивается между тремя ведущими центрами силы: западной цивилизацией; набирающими силу цивилизациями Востока; транснациональным сообществом, самым мощным и наиболее агрессивным субъектом мировых процессов. В начале XXI столетия стали отчётливо проявляться закономерности в развитии человеческого сообщества, предсказанные еще ранними геополитиками. Так, социальная организация развивается в направлении от этносов, наций и народов, оформленных государственными рамками, к этнокультурным цивилизациям. Наиболее характерный пример – объединяющаяся Европа. Применяя самые современные гуманитарные технологии, европейцы, не без проблем и трудностей, формируют единое культурно-цивилизационно е пространство – европейскую общность. То же самое происходит в Китае, Индии, в Латинской Америке. Похоже, запущен подобный процесс в исламском мире. Одновременно теряет свои позиции главного субъекта мировых процессов государство. Оно подвергается мощным атакам транснационального финансового сообщества, кризисам, дискредитации, в том числе такими

сетевыми сообществами, как «Викиликс».

В мировой экономике идёт процесс создания больших экономических зон, «привязанных», прежде всего, к своей социальной организации как главному потребителю и инвестору. В научно-технической сфере, где тон задают американцы, развиваются программы пятого технологического уклада, и США формируют платформы для технологии шестого уклада (нанотехнологии, евгеника, другие формы жизни, универсальные анализаторы, климатическое оружие). В США созданы и действуют более 30 научно-футурологических центров, в которые собираются лучшие умы со всего мира. Южная Корея 43 % своего ВВП вкладывает в качестве инвестиций в инновационные проекты.

Однако одной из проблем в реализации этих глобальных закономерностей становится проблема формирования соответствующего архетипа человека. Навязываемый Западом образ человека будущего не поддается проецированию на человеческое сообщество нового типа: создается архетип человека, который не только не похож на своих недавних предков, но и, наряду с инстинктами животного мира, несёт в себе принципы жизни, которые противоречат законам живой природы.

Человек маргинального типа, бездумный, поражённый неестественными инстинктами, формируется на смену homo sapiens. И естественно, возникает потребность в новом архетипе человека, сочетающего в себе качества высокой духовности, нравственности, справедливости, выдающегося интеллекта, основанного на понимании материального и метафизического миров.

К сожалению, сегодня к управлению странами и народами, цивилизациями и историческими процессами приходят элиты с ограниченным мышлением, самыми низменными, нечеловеческими инстинктами, не способные не только управлять сложными системами, но и не понимающие смысла этого управления, совершенно не обладающие методами геополитического анализа и стратегического планирования. Но они просто пешки в большой игре глобальных сил. Их приводят к мнимой власти, чтобы создать иллюзию демократии, порядка и заботы о своих народах. Реальной глобальной силой, навязывающей человечеству вектор развития мировых процессов, становится сеть теневых структур мафиозного типа – таких, как международная финансовая олигархия, наркомафия (с годовым оборотом наркотиков порядка 1 трлн долларов), торгово-посреднические ТНК, подпольные структуры торговцев живым товаром (дети, проститутки, жертвы изъятых человеческих

органов), торговцы оружием, частные военные корпорации, сеть масонских лож и пр.

Сложилась ситуация, когда все народы мира живут в состоянии тревоги (даже паники) и неопределенности относительно своего будущего, не чувствуя себя в безопасности. Причем они не видят (за редким исключением) явного своего противника. И все эти явления жизни народы мира справедливо связывают с цивилизацией Запада. Европейский исследователь геополитики И. Рамоне в своей работе «Геополитика хаоса» пишет: «Колоссальный беспорядок все смешал в геополитической расстановке сил после «холодной войны». Каждый ищет смысла, каждый хочет понять, ЧТО ПРОИСХОДИТ». Российские исследователи Ю. Дроздов и А. Маркин в недавно изданной книге «От “холодной войны” до “перезагрузки”» делают следующий вывод: «Могущественные транснациональные олигархические кланы уже определили будущее всего человечества, а академические круги Запада даже придали ему для большей убедительности научно-теоретическую форму».

Человеческий и природный потенциалы используются вышеописанными силами не во благо развития всего человечества, а для безумной власти над миром антисоциальной касты людей. С целью установления мирового господства в полной мере используется мощь Америки, Западной Европы, обретает глобальные функции блок НАТО, тайно создаются новые виды оружия массового поражения – такие, как климатическое, психотронное, генетическое.

Духовная сторона жизни постепенно уходит из ареала западного человека, настойчиво внедряется универсальная мировая религия, где понятие Бога подменяется верой в человека – гуру, в «богоизбранный» народ, распятие Христа – холокостом, церковь – сектами, Библия – наставлением по саентологии, нью-эйдж и др. Католическая церковь, как и все западное христианство, переживает острейший морально-этический кризис. Духовная сторона жизни западного мира стремительно деградирует. Но вместе с тем продолжаются попытки навязать именно западный образ жизни всему человечеству.

Международные организации, и прежде всего ООН, искусственно дискредитируются, утверждаются в неспособности решать мировые проблемы. И всё это происходит на фоне нарастающего социального расслоения: с одной стороны, растёт число сверхбогатых людей, с другой – четверть населения планеты живет за чертой бедности. Разрыв этот постоянно увеличивается, что формирует глобальное поле социальной напряженности.

Человечество – через создание ситуации хаоса, непреодолимых страданий, чувства безысходности – подводится к мысли о создании единого органа мировой власти, наделённого глобальными диктаторскими полномочиями. Сегодня эта теневая сила претендует на роль главного субъекта мировых исторических процессов. Государства и даже союзы государств противостоять теневому монстру не в состоянии, а их правящие элиты (в силу своей неадекватности вызовам и низких морально-деловых качеств) становятся легкой добычей глобальной сети финансового капитала, криминальных структур и идеологии нового миропорядка.

Государства теряют субъектность в мировых процессах, их роль понижается, государство не способно поддерживать социальную справедливость в обществе. Еще в IV веке блаженный Августин утверждал, что государство без справедливости есть банда разбойников. Определённую роль продолжают играть союзы государств, но и они становятся неустойчивыми. На роль главного субъекта в мировой политике и экономике активно выдвигается мировая финансовая олигархия, формирующая единое глобальное пространство денег, открытый мировой рынок, универсальную систему либеральных ценностей, универсальную религию.

В качестве ответа на подобный глобальный вызов, на роль других субъектов мировых процессов выдвигаются этнокультурные мировые цивилизации, сохранившие коллективистские принципы жизни и духовные ценности. Собственно говоря, идёт процесс возрождения цивилизаций и их выход на лидирующие глобальные позиции, о чем ещё в 1871 году писал наш выдающийся геополитик Н.Я. Данилевский. Именно цивилизационные образования будут составлять основы геополитических систем текущего столетия. Сегодня же, как и прежде, прочитывается противоборство двух глобальных цивилизационных проектов – Запада и Востока. При этом западный проект, названный рядом специалистов Глобальным преступным проектом, включает в себя ряд частных проектов глобального уровня: англо-саксонский (протестантский), романо-германский (католический), финансово-сионистский (иудейский).

Следует отметить также, что западная цивилизация – обе её матрицы, романо-германская и англо-саксонская, поражённые либерализмом, меркантильностью и находящиеся в состоянии острой конкуренции, – скорее всего, утратит к середине столетия лидирующие позиции в мировых процессах. Паразитирующая на теле человечества мировая финансовая олигархия (третья матрица, выстраивающая «Вечное царство Израилево») также

ослабнет вместе с долларом и Западом. Доминировать будет Восток, сохранивший свои культурно-цивилизационные традиции, жизненную энергию и историческую перспективу. В составе восточного проекта уже обозначились Китай (в качестве политико-экономического лидера) и Индия с ее мощным традиционно-духовным потенциалом будущего. Как тенденцию можно отметить возрождение древних цивилизационных начал в Латинской Америке в симбиозе с протестным католицизмом. Мир ислама, сохранив свои традиции и религию, не сумел соединить их с потребностями модернизации экономики и социальной жизни.

То, что мы наблюдаем сегодня на Ближнем Востоке, есть как раз проявление общемировых процессов и тенденций. Арабский мир оказался в эпицентре глобального столкновения ведущих глобальных сил, в схватке которых формируется геополитическая структура XXI столетия.

Что представляет собой нынешний арабский мир? Прежде всего, это историческое ядро исламской цивилизации, обладающее к тому же самыми крупными в мире запасами углеводородного сырья, без которого в ближайшее столетие любую экономику мира ждёт катастрофа, а государства и народы – вариант Афганистана. Атомная энергетика, особенно после японской трагедии, вряд ли получит мощное развитие. Да и разведанных запасов урана-235, на котором работают атомные электростанции, на планете осталось слишком мало, чтобы говорить о широких перспективах ядерной энергетики, а уран-238 для этих целей не освоен. Вариации на тему «новые виды источников энергии» – пока лишь красивые сказки.

По сути дела, арабы держат в своём кармане ключи от экономики XXI века, но реализовать этот потенциал не могут: у них нет собственного общеарабского проекта, а властные элиты не служат общественным интересам. К тому же в регионе нет яркого политического лидера ни в образе государственного деятеля, ни в лице государства. Оппоненты арабов – США и финансовый интернационал – таковых имеют. Так что арабский мир – весьма привлекательный «объект» для мировой финансовой элиты, выстраивающей и реализующей (пока успешно) глобальные проекты мирового финансового господства. В этих проектах прочитывается концепт: кто контролирует мировые запасы нефти и газа, тот контролирует мир.

Для реализации проектов финансовая олигархия в своём распоряжении имеет государство под именем США, НАТО, 14 тысяч банков, 16 мировых финансовых центров, сеть мировых СМИ и специальных структур, архетип человека, смыслом жизни

коего являются деньги и власть. Для расчётов с этими исполнителями глобальных проектов у заказчика есть своя машина, печатающая деньги, причем совершенно фальшивые, ибо владельцы печатного станка (ФРС США) не несут никакой ответственности за свою продукцию. Однако те, кому сбывают глобальные фальшивомонетчики продукцию в виде доллара (прежде всего правительство США, ближневосточные режимы), отвечают реальными активами, своим полным подчинением и проведением политики в интересах своего финансового «спонсора». Поэтому, что бы ни обещал г-н Обама своим избирателям, он будет делать то, что прикажет ему ФРС и Ко. Политические режимы арабских стран заведены в эту систему в качестве объекта-донора.

С другой стороны, арабский Восток не вписывается в мир XXI века, века мировых этнокультурных цивилизаций. Тем не менее, именно они, а не государства, бросают вызов (пока еще слабый) транснациональному сообществу, власти «денежных мешков». Арабское ядро исламского мира стратегически отстаёт от всех остальных цивилизаций в своем развитии. Скорее, даже не развивается, а деградирует. Как, кстати, и Россия.

За последние два десятилетия большинство арабских стран серьёзно отстало не только от западных стран, но и от восточных. Во-первых, в исламском мире не прочитываются тенденции к объединению в геополитическое этнокультурное образование (исламская цивилизация) и социально-политическое оформление (халифат). Во-вторых, длительное пребывание у власти определенных кланов, будь то в форме избираемых президентов или наследуемых монархов, консервирует все значимые социальные ниши своими людьми и лишает перспективы социального роста и развития большинство населения. В-третьих, заряженные на власть и материальное сверхобогащение властвующие кланы не заинтересованы в финансировании развития образования, культуры, науки, производства. Они сосредотачивают усилия лишь на поддержании минимума социальной корзины и полицейского режима для подавления инакомыслия (российская властная олигархия, похоже, копирует ближневосточный вариант). В-четвёртых, правящий слой с целью безопасности и сокрытия от народа личных богатств выводит их из страны на Запад. В результате он через спецслужбы западных стран оказывается под контролем той же финансовой олигархии и вынужден играть по её правилам, в рамках её же проектов. Опять совсем как в России.

В силу приведённых выше причин ВВП 21 арабской страны едва превышает ВВП Испании, внутриарабс-кие инвестиции от

нефти и газа составляют от 10 до 15 млрд долларов ежегодно, ежегодный отток капитала из стран Лиги арабских государств составляет в десятки раз большие суммы. Число учёных, в расчете на 1 млн человек, в арабском мире в 3 раза ниже, чем в странах Запада и Востока, 40 % детей в возрасте 12–17 лет не посещают школу. Уровень безработицы среди молодёжи такой же, как на нашем Северном Кавказе. Вывод напрашивается однозначный: арабский Восток должен был взорваться в поисках своего будущего.

В порядке вывода можно утверждать: истоки происходящего на севере Африки кроются в политической ситуации в арабском мире. Другое дело, кто способствовал замораживанию развития арабистана. После развала СССР и уничтожения Ирака практически все режимы (кроме Сирии и Ливии) стали прозападными, большая часть из них – союзниками США. Их тупиковый путь развития поддерживался и поощрялся западным сообществом. Сказать, что спецслужбы Запада проморгали революционную ситуацию на Ближнем Востоке, язык не поворачивается. Это только в современной России разведструктуры уничтожаются «за ненадобностью». В США, Великобритании, Китае, да и во всех странах мира разведка усиливается, развивается с каждым годом. Западные спецслужбы, усиленные прогностическими научно-исследовательскими центрами (только в США таковых более десяти), конечно, просчитывали все возможные варианты. Могли ошибиться лишь в сроках и деталях. А раз знали – значит, и готовились.

Приведу пару примеров для наглядности. В Вашингтоне под эгидой вице-президента США ежегодно проводится серия семинаров с молодыми «революционерами» из стран, где Америка готовит «цветные революции». С 2008 года отмечено привлечение молодёжи из шести арабских государств (всего были участники из 17 стран). Примерно в это же время по интернету и в печатном виде на арабском языке на Ближнем Востоке стала распространяться методичка «От диктатуры к демократии» Дж. Шарпа, руководителя института им. А.Эйнштейна. В этой брошюре дается 198 рекомендаций по свержению режимов мирным путём. Когда начались события в Египте, я заглянул в неё и, к удивлению, увидел, насколько чётко действуют оппозиционеры. Только один на всех девиз, как учит Шарп: «Мубарак, уходи!». Конечно, не всё удаётся предусмотреть. Египтяне не приняли американскую домашнюю заготовку в лице лауреата Нобелевской премии М. эль Барадея. Поэтому пришлось прибегнуть к старому приему и передать власть лояльным США военным.

Но утверждать, что все пойдет по американскому сценарию, не берусь. Более того, налицо признаки нарастания антиамериканизма в арабском мире, как в среде «революционеров», так и в стане правящих режимов, которые на примере Бен Али (Тунис) и Х. Мубарака (Египет) убеждаются, что американские союзники их немедленно сдают, а счета и активы присваивают. Совсем не случайно лидеры ЛАГ, поддержавшие санкции против Ливии, сегодня выступают против военной агрессии США и НАТО. Причина, естественно, не в том, что лидеры арабских государств вдруг внимательно прочитали ст. 2, п. 7. Устава ООН, где чётко прописано: «Настоящий устав ни в коей мере не дает ООН права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства». Перепуганные народным протестом арабские лидеры вдруг ощутили, что с первыми натовскими «томагавками» арабы в подавляющем большинстве стали солидарны с ливийским руководством, заклеймили позором американцев и их пособников, забросали камнями генсека ООН, заявили о готовности поддержать Ливию в ее борьбе с Западом. У прозападных арабских руководителей еще сильнее затряслись троны и президентские кресла. Вот и стали отрабатывать назад.

О Ливии особый разговор. Богатая углеводородами страна, 90 % территории которой занимает пустыня, население – 6,4 млн. человек, всеобщая грамотность, социальное расслоение невысокое, экспорт вдвое превышает импорт, практически нет нищеты и безработицы. Однако независимая внешняя и внутренняя политика М. Каддафи, его самостоятельность в арабском мире, провозглашение социалистического пути развития страны вызывают недовольство как в среде арабских консервативных режимов, так и на Западе. Особенно в США, для которых ливийский лидер после С. Хуссейна являлся главной проблемой в силу своей непокорности и политической непредсказуемости.

Кроме того, он не баловал США нефтью, отдавая предпочтение европейцам (США импортировали лишь 6 % ливийской нефти).

Такое поведение М. Каддафи в условиях революционной ситуации на севере Африки, роста антиамериканских настроений в случае свержения монархических режимов в регионе могло превратить ливийского лидера в лидера революционных арабских масс. Поэтому его нужно было устранить с политической арены, но устранить, не вызвав нового всплеска антизападных (антиамериканских) настроений в исламском мире. Американцы с их стандартизированным мышлением прибегли к ранее успешно

испытанной схеме: провести информационно-психологическую операцию по демонизации М. Каддафи и его режима власти (как ранее С. Милошевича, С. Хуссейна), «проявить» сострадание по поводу нарушения «прав человека» и вынести это «сострадание» на обсуждение СБ ООН, протолкнув там любую резолюцию, которую они, США, истолкуют по-своему. А далее, принудив военных сделать серьезные страдальческие физиономии, уничтожить страну с помощью «томагавков» и ряда своих «союзников» по НАТО.

Чуть-чуть остановлюсь на «союзниках».

Н. Саркози, президент Франции, – теряющий авторитет в народе, запутавшийся в личной жизни политик, руководитель страны, который повысил пенсионный возраст, сократил льготы и заработную плату простым гражданам, но вбросил в банковский сектор десятки миллиардов евро для спасения финансовых олигархов от потерь и издержек. Он может надеяться на переизбрание или избежание судебных тяжб только благодаря Америке и финансистам.

С. Берлускони, премьер-министр Италии. Находится под следствием по нескольким статьям, в том числе о растлении малолетних. Опять надежда только на Вашингтон.

Что касается Британии, то кличка бывшего премьера Т. Блэра «болонка Дж. Буша» как символ подчиненности Лондона Вашингтону перекочевала и к новому правительству туманного Альбиона.

Вот такая группировка сил и средств. И М. Каддафи уже одержал над ней политическую победу…

Несколько слов о позиции России. Именно о позиции в рассматриваемых событиях, поскольку политики у российской властной элиты нет. Обобщающая оценка: Россия вновь осталась в дураках. Не посмев ослушаться Вашингтона, Москва «не дочитала» Устав ООН (упомянутую ст. 2) и втянулась в обсуждение в СБ ООН внутренней проблемы Ливийской Джамахирии. Россия своим воздержанием при голосовании в СБ ООН разрешила агрессию против арабского мира. Причём на фоне недавнего торжественного открытия памятника Ельцину, не только бросившего (совершенно законно) войска на подавление чеченского вооруженного мятежа, но и расстрелявшего (совершенно преступно) парламент, Президент РФ объявляет М. Каддафи, обязанного подавить вооруженный мятеж в своей стране, преступником, а российский представитель в СБ ООН открывает шлюзы для агрессии НАТО. Через несколько дней вдруг из Москвы дипломатический вопль: обманули, мы ведь не это имели в виду, в очередной раз доверились американцам, а

они. как в случае с СРЮ, Ираком, Афганистаном. В мире над такой «политикой» давно смеются. И скоро кличка «болонка.» пристанет и к.

Революционный арабский Восток, скорее всего, откроется китайскому социализму, но не России, потому что ею управляют из той же ненавистной Америки.

Военно-Державный Союз России 2011 г.

Глобальная финансовая диктатура и Иран

Запад, расправившись с очередной жертвой – Ливийской Джамахирией, нацелился на уничтожение следующих государств. В числе «очередников» – Сирия и Иран. С Сирией не все складывается гладко: во-первых, президент САР Башар Асад предложил сирийскому обществу пакет действительно назревших реформ; во-вторых, Россия и Китай заблокировали принятие резолюции СБ ООН по Сирии, грозившую повторением в этой стране «ливийского сценария». Поэтому антисирийскую операцию пришлось корректировать на ходу, сделав главную ставку на взрыв республики изнутри с помощью западных спецслужб, иностранных наемников и местной «пятой» колонны. В Иране также пытались совершить революцию, но персы, почувствовав внешнее вмешательство, сумели организовать противостояние, а санкции, хотя и мешают стране нормально жить, всё же не смертельны. Тем более опыт «демократизации» Ирака и Ливии отрезвляет в Иране даже прозападные силы. Однако ждать созревания революционной ситуации владыки Запада уже не могут.

После искусственного развала СССР мир двинулся в сторону однополярности, но не той, о которой писали англо-саксонские геополитики А. Мэхэн, Х. Маккиндер, Н. Спайкмен и другие. Эти выстраивали концепции мирового господства западных морских держав – США и Великобритании, но к началу XXI века господами мира стали те, в чьих руках глобальные финансы. Это 147 семей, связанных узами родства и контролирующих мировую финансовую систему, осуществляющих эмиссию доллара, повязавшего, подобно спруту, правящие элиты практически всех государств. Основу этой теневой глобальной власти составляют финансово-политические структуры Рокфеллеров, Ротшильдов и Ватикана. Еще в начале XX столетия тайно собравшиеся на одном из американских островов американские финансисты приняли так называемый «план Варбурга», суть которого выражалась следующей формулой: власть – это товар, но самый дорогой, поэтому обладать властью должны самые богатые, а мировая власть должна принадлежать международным финансистам. Расстроил их планы Советский Союз. Ну, а после его устранения – дорога к мировому господству оказалась открыта.

Сегодня главным субъектом мировой политики является глобальная финансовая олигархия, создавшая архитектуру финансовых центров, транснациональных и национальных банков, штабных структур (МВФ, МБ), собственного печатного

станка (ФРС), сети научно-прогностических институтов и тайных политических штабов. В интересах власти финансовой олигархии решен либо решается ряд глобальных задач, важнейшими среди которых являются:

• утверждение денег смыслом жизни человека, деятельности государства и общества;

• жесткая привязка к американскому доллару всех иных валют и всей мировой экономики;

• открытие государственных границ для движения долларов и приобретаемых на них товаров и услуг;

• формирование и продвижение во власть подконтрольных «элит», принуждение их к действиям по жестко установленным правилам в интересах глобального финансового сообщества;

• установление тотального контроля за экономическим и политическим поведением каждого человека, предприятия, государства.

Переговоры с руководством Министерства Обороны Исламской республики Иран (январь 2000 г.)

Арсенал средств глобальной финансовой диктатуры необъятен – шантаж, подкуп, разорение, тюрьма, убийство, дискредитация, кризис, революции, уничтожение государств, террор и, конечно, война. Для характеристики сущности этой страшной системы более подходит определение – глобальная финансовая диктатура, идеологией которой является фашизм. Стержневая формула деятельности этой формы власти – «деньги могут всё». Чтобы сказанное не выглядело моим домыслом, сошлюсь на высказывания нескольких президентов США – как убитых, так и умерших естественной смертью.

«По всему миру нам противостоит монолитный, безжалостный заговор, который тайными средствами расширяет свою сферу влияния, просачиваясь без вторжения, свергая власть,

вместо того, чтобы сменять её на выборах, и запугивая, вместо предоставления свободы. И эта система, мобилизовав многие человеческие и материальные ресурсы, построила высокоэффективную машину, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции». Так говорил Джон Кеннеди в обращении к американскому народу, а 22 ноября 1963 г. он был публично под телекамеры расстрелян. Чтобы не говорил лишнего.

Нечто подобное утверждал и Авраам Линкольн. Чтобы уйти от диктатуры банкиров, Линкольн принял решение вернуть печатание денег в руки государства, после чего Ротшильд через свою газету «Таймс оф Лондон» заявил: «Это правительство должно быть уничтожено». Что и было сделано. Авраам Линкольн был убит.

А вот высказывание Вудро Вильсона, президента США в 1913–1921 гг.: «Мы больше не правительство народной воли, не правительство, избранное большинством, но правительство под властью небольшой кучки людей».

Ну, а те, к кому были обращены эти слова, и не думали скрывать природу своей власти. Директор Банка Англии в 1928–1941 гг. сэр Дж. Стэмп говорил: «Современная банковская система производит деньги из ничего… Ростовщичество придумано беззаконием и рождено пороком. Банкирам принадлежит весь мир. Заберите у них эту великую власть, но оставьте им власть создавать деньги росчерком пера, и они выкупят мир обратно».

* * *

С 90-х годов XX века началась тотальная зачистка участников социалистического эксперимента и всех несогласных с мировым порядком, построенном на всевластии небольшой группы банкиров. Югославия была растерзана за попытку выбрать собственный путь развития, контролируя свою финансовую систему и хождение доллара в стране, когда вся Европа уже загонялась в стойло финансовой империи. Ирак при Саддаме Хусейне тоже пытался строить арабский социализм, отказался от доллара в расчетах за нефть и вообще был слишком самостоятелен. Как и Муаммар Каддафи, пытавшийся организовать Африканский союз, перевести континент на собственную валюту – золотой динар, и даже создать коллективные вооруженные силы Африканского союза. Собственным путем пытается идти Сирия, поэтому против нее осуществляется комплексная операция по свержению режима, для

чего на её территорию бесцеремонно введены более двух тысяч вооруженных иностранных наемников, американо-европейские дипломаты откровенно призывают «оппозицию» не идти на контакты с руководством САР, не обсуждать проекты реформ и не складывать оружие. Финансовых диктаторов устраивают режимы типа стран Персидского залива, хранящие свои миллиарды в американских банках и готовые выполнить любое заокеанское указание, или страны, погружённые в состояние перманентной внутренней войны, как Сомали, Афганистан, Ирак.

На Уолл-стрит понимают, что сегодня в регионе «Большого Ближнего Востока» главным противником глобальной финансовой диктатуры остался Иран. Сделала попытку поиграть в самостоятельность Турция, но, похоже, к премьер-министру Эрдогану и особенно министру иностранных дел Давутоглу подобрали эффективные средства воздействия, и сегодня Анкара старательно участвует в разрушении Сирии, поддерживает санкции против Ирана. Против Ирана запущена операция по уничтожению его самостоятельности во внешней и внутренней политике, по ликвидации плацдарма стабильности на «дуге нестабильности» от Балкан до Пакистана, по наказанию за отказ подчиняться «глобальному гегемону». (Кстати, Иран также игнорирует американский доллар, а это уже приговор).

Однако операция против Ирана – нечто более серьезное, нежели уничтожение Ливии. Метод свободной охоты натовской авиации здесь может не дать должного эффекта. К тому же евронаселение не жаждет новых расходов и жертв, пребывая в затяжном финансово-экономическом кризисе. А ситуация для мировой финансовой закулисы накаляется: трещит и сужается зона доллара как источника ее могущества и инструмента мировой власти; началось глобальное сопротивление власти олигархии под девизом «Захвати Уолл-стрит». Плюс мощное наступление Китая, поддерживаемое экономическим и военным усилением Индии, интеграционными процессами в Латинской Америке, формированием новых структур международной интеграции (ШОС, БРИКС), активизацией АСЕАН, АТЭС и т. д. Да и российская власть глухо сопротивляется диктату Рокфеллеров и Ротшильдов, стремясь к независимости от мировых финансовых центров. Поэтому требуется мощный комплексный удар, который отвёл бы угрозу от доллара и его хозяев, серьезно ослабил соперников (Китай и Европу) и продемонстрировал «несокрушимую силу».

Похоже, решение на операцию против Ирана принято. Для обработки американского налогоплательщика и заодно международного общественного мнения избран доклад МАГАТЭ,

в котором, по данным непонятно чьей разведки, Иран выставлен страной, работающей над созданием собственного ядерного оружия. Инициатором удара призван стать Израиль, потому что Нобелевская премия мира Б. Обаме сдерживает американскую администрацию, особенно в преддверии президентских выборов. Поэтому решили пожертвовать благополучием израильских граждан, запугав их возможной утратой ядерной монополии в регионе. И вот уже израильская элита и СМИ, получив приказ от «старшего брата» с Уолл-стрит, заверещали о ядерной угрозе со стороны Ирана, о срочной необходимости нанести по «ядерному исламизму» упреждающий ядерный удар. Что возможно и даже вполне вероятно.

А почему нет? Кто может серьезно возразить? Митинги и демонстрации пусть волнуют полицию. Мир однополярен, он во власти денег. Совесть и мораль в нем отсутствуют. Отсутствует и международное право, как и все остальные атрибуты биполярного мироустройства. Иран может остаться в полном одиночестве, как остались одиноки Ирак, Ливия, Югославия… Разве что лидер Северной Кореи пришлет подразделение своих бойцов, что, естественно, не спасёт ситуацию. Иран имеет неплохую армию, но несопоставимую с американской военной армадой. Тем более если операция начнется с серии израильских ядерных ударов. Сопротивление методом классической обороны приведет к поражению персов: противник имеет подавляющее техническое превосходство. Другое дело – асимметричный комплексный ответ, который нанесёт агрессору неприемлемый ущерб. Проще говоря, вызовет горы трупов и разрушения в стане врага и необязательно на его территории; приведет к угрозе существования Государства Израиль. Есть ли такой ответ у иранцев? Не знаю.

И ещё ряд вопросов. Понимает ли Пекин, что удар по Ирану – это и удар по будущему Китая, динамике его развития? Война, тем более ядерная, прервёт поступление ближневосточной нефти в КНР – со всеми вытекающими последствиями. Европа может дозированно получать нефть по цене 300–400 долларов за баррель, что также вызовет коллапс Евросоюза, развал зоны евро. Так что, кроме военного поражения

Ирана, экономическое поражение планируется нанести основным геополитическим соперникам претендентов на мировое господство – Китаю, Европе, Индии. Да и исламский мир, лишившись потока нефтедолларов, затормозит своё развитие и, как мечтают заказчики войны, снизит свою революционную активность.

Впрочем, в прежние времена ни один из планов фашизма не осуществился. То, что нынешняя мировая финансовая элита взяла

на вооружение фашизм как идеологию и метод управления, у специалистов сомнений не вызывает. Налицо отрицание международных норм, попытки перекройки карты мира по собственным лекалам, игнорирование законов природы и социального развития, ставка на наглость, силу и нацизм. Плюс стремление избавиться от миллиардов «неполноценных» людей. А это и есть фашизм. Однако заглянем в историю и попытаемся спрогнозировать будущее.

Системный кризис оголтелого капитализма начала XX века привел, во-первых, к революционной ситуации в России и в Европе; во-вторых, спровоцировал две мировые войны, в результате которых все фашистские режимы были разгромлены; в-третьих, кардинально изменился миропорядок: мир стал биполярным, более сбалансированным, многие народы и государства получили возможность выбора своего пути развития, рухнула колониальная система. Во всём этом видна объективная закономерность развития человечества. А значит, и нынешние попытки навязать человечеству модель финансового фашизма обречены на поражение.

Однако для победы здоровых сил потребуется время и жертвы. Полагаю, Иран своим сопротивлением неофашизму положит первый камень в фундамент будущей победы. Его примеру последуют многие народы. Восток и антиглобалистские силы на Западе придут к осознанию необходимости организованного наступления на позиции финансового фашизма. У этих сил появится цивилизация-лидер, которая предложит человечеству новую модель мироустройства, смысл счастья для каждого человека, новый свод правил цивилизованного общежития, гармоничного взаимодействия с природой и космосом. Этим лидером могла бы стать Россия. У нее есть исторический опыт решения общечеловеческих проблем, есть мощный духовно-интеллектуальный потенциал, есть сакральное вселенское задание.

Америка же, послужившая телом нового фашизма, пострадает в грядущей схватке более других, потому что она скопила в себе слишком много отрицательной энергии, а зло всегда притягивает беду.

Сайт Академии геополитических проблем
14.11. 2011

В интересах Израиля

22 сентября 2010 года начгенштаба российских вооруженных сил объявил об отказе российской стороны поставлять Ирану зенитно-ракетные комплексы С-300. Какие бы объяснения при этом не давались, даже неспециалисту ясно: С-300 – чисто оборонительный комплекс, он всего лишь балансирует наступательные возможности противника, лишает авиацию атакующей стороны преимущества. Угрожать обороняющемуся соседу он никак не может, если тот не нарушит чужую государственную границу.

В случае ирано-израильского противостояния, когда Ирану угрожают мощными авиационными ударами, любое суверенное, миролюбивое государство обязано сделать всё для предотвращения агрессии. Тем более, государство – член Совета Безопасности ООН, отвечающее за поддержание международной безопасности. Агрессия практически исключается, когда налицо паритет сил или же когда обороняющийся в состоянии нанести агрессору неприемлемый ущерб. Комплексы С-300 как раз способны нанести авиации Израиля серьёзный урон. Отказ Ирану в праве на эффективную защиту фактически равнозначен приглашению к агрессии. Что это, как не поощрение развязывания новой войны недалеко от своих же границ, войны с тяжелыми последствиями не только для Ирана, но и для жизней работающих там многочисленных российских специалистов? О политическом и экономическом ущербе для России я уже не говорю.

Чем продиктован такой шаг? Причин, видимо, несколько. Москва вот уже много лет, «не замечая» израильского ядерного оружия, активно участвует в решении так называемой иранской ядерной проблемы, голосует за санкции против своего соседа. В МИД РФ, похоже, запрещено даже упоминать о предложениях по созданию безъядерной зоны на большом Ближнем Востоке, неоднократно выдвигавшихся Ираном и поддерживаемых арабскими странами. Почему? Попробуем поискать ответ.

28 июля 2010 года в институте Никсона (Вашингтон) состоялся круглый стол, посвященный перспективам российско-американским отношений. Выступающий от российской стороны директор Института современного развития (ИНСОР) Игорь Юргенс заявил, что в России не все считают развал СССР «геополитической катастрофой», что целью тех, кто так не считает, является встраивание России в систему евро-атлантической безопасности и вступление в НАТО. Он также

отметил, что Анатолий Сердюков провел хорошую военную реформу, и в ближайшее время не менее 30 процентов военной техники для российской армии будет поступать из… Израиля и стран НАТО. Генерал Дворкин, незадолго до того вернувшийся из Израиля, «давил на присутствовавших американских сенаторов, требуя, чтобы США нанесли немедленный удар по Ирану, и передал компьютерную модель такого удара американцам.

6 сентября 2010 года А. Сердюков и израильский министр обороны Э. Барак подписали Соглашение о военном сотрудничестве между Россией и Израилем. В этом соглашении (первом в истории российско-израильских отношений!) есть даже пункт об обмене разведывательной информацией. Понимают ли подписанты это так, что Россия должна теперь шпионить за арабскими странами, Турцией и Ираном и передавать добытые сведения Тель-Авиву? Если раньше российские власти согласовывали с Израилем поставки вооружений на Ближний и Средний Восток, то теперь они вынуждены испрашивать на это разрешение. Нечто подобное существовало в лихие 90-е в рамках комиссии Гор – Черномырдин, когда Москва не имела право поставить Ирану даже простую гайку без разрешения Вашингтона.

Достоверно известно, что Израиль принимал активное и непосредственное участие в подготовке и осуществлении грузинской вооруженной агрессии в августе 2008 года против народа Южной Осетии и российских миротворцев. Кровь безвинно погибших – на израильских «специалистах». Однако чем не пожертвуешь ради встраивания в западную цивилизацию?

Решения, вроде того, о котором оповестил Н. Макаров, могут нанести удар не только по престижу российского государства, но и по безопасности России, безопасности каждого из нас. После этого мир ислама вправе рассматривать Россию в качестве своего противника, со всеми вытекающими последствиями. И это – при «горящем» мусульманском Кавказе и миллионе с лишним мусульман в Москве.

А если говорить в целом о военной реформе российской армии, то для специалистов четко вырисовывается следующая картина: реорганизация структуры вооруженных сил, переход на бригадную систему, закупки израильской и натовской военной техники, совместные учения десантников и других войск, проведенные на территории США и Европы, отказ принимать в военные училища и институты курсантов и слушателей – не что иное, как форсированная подготовка военного модуля для пристыковки остатков российских армии и флота к экспедиционным силам США и НАТО.

Для чего? Чтобы таскать каштаны из огня в военных

авантюрах англо-саксов, сионистских верхов Израиля, во имя установления мирового господства теневой финансовой олигархии?

Оставлю квалификацию этого деяния за скобками.

«Русский вестник»
№ 20,2010.

«Под заверения о дружбе…»
Под заверения о дружбе
Опять взорвалась тишина,
Я отдал жизнь военной службе,
Но ненавистна мне война.

Мне дорог мир, покой, уют
И красоты земные дали,
Где соловьи в ночи поют,
Где ужасов войны не знали.

Где люди ласковы с зверьем,
Вдыхают аромат природы,
Где страх покоится быльем,
И искрометно мчатся воды.

Но шествует война по свету,
Как эпидемия, как мор,
Ломает судьбы всей планеты
И рушит каждый дом и двор.

Вторгается в сердца и души,
И не найти клочка страны,
Где можно тишину послушать,
Уснуть под звуки тишины.

Какая гадкая пора
Многоголоса, многолика.
За кресло, недра, за экран
Всяк с каждым насмерть бьется лихо.

Под шелест денежной листвы
Счет жертв уже на миллионы.
Живых, что разумом мертвы,
И мертвых, как живых, – колонны.

И каждый в страхе участь ждет,
Кто остановит пляску смерти?
Его Величество народ,
Лишь он всесилен и бессмертен.

notes

Примечания

1

В. Шубарт. Европа и душа Востока, М., Эксмо, 2003. с. 29

2

Кикешов Н.И. Славяне против фашизма. М., 2005, с.453

3

Мартиросян А. За кулисами мюнхенского сговора. М., Вече, 2008, с. 15

4

Гитлер А. Моя борьба. Ашхабад. 1992, с. 566

Розенберг А. Миф XX века. Таллин, 1998, с.63

Тейлор А. Вторая мировая война. М., 1955, с. 539

7

Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. М., 1996. с. 106–107

8

Заместитель председателя Государственной Думы